

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 023/04/14.3-3221/2021

16 июля 2021 г.
Краснодар

г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее – Краснодарское УФАС России), начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции «...», рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 023/04/14.3-3221/2021, возбуждённого в отношении ООО «ПРОГРЕСС АГРО» (ОГРН 1192375017372, ИНН 2312280798; юридический адрес: ул. им. Евдокии Бершанской (Пашковский жилой), д. 72, лит. А, пом. 25, г. Краснодар, 350911) по факту распространения в газете «Честное Пенсионерское» № 31 (421) от 29.07.2020 г. на стр. 12 содержания: *«Сливочное масло и мягкий сыр – новинки от «Моей Станицы»*, № 32 (422) от 05.08.2020 г. на стр. 11, 12 содержания: *«Экспресс-доставка от «Моя станица» - это удобно! ... «Моя Станица» доставит свежие продукты»*, с признаками нарушения требований ст. 8 Федерального закона «О рекламе», с нарушением требований ст. 8 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон «О рекламе»),

УСТАНОВИЛ:

При осуществлении государственного надзора за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе и в связи с рассмотрением заявления физического лица (вх. № 15028 от 04.12.2020 г.) (далее – Заявитель) по факту распространения в газете «Честное Пенсионерское» № 31 (421) от 29.07.2020 г. на стр. 12 содержания: *«Сливочное масло и мягкий сыр – новинки от «Моей Станицы»*, № 32 (422) от 05.08.2020 г. на стр. 11, 12 содержания:

«Экспресс-доставка от «Моя станица» - это удобно! ... «Моя Станица» доставит свежие продукты», Краснодарским УФАС России установлено следующее.

К заявлению, в качестве подтверждения, был приложен экземпляр газеты (в деле).

Кроме того, Краснодарским УФАС России был направлен запрос в адрес заявителя с целью подтверждения оформления заказа заявителем дистанционно. В ответ на указанный запрос заявитель предоставила скриншоты оформления заказа (также имеются в материалах дела).

Согласно п. 1 ст. 3 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон «О рекламе») реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределённому кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Информация, размещённая в газете «Честное Пенсионерское» № 31 (421) от 29.07.2020 г. на стр. 12 содержания: *«Сливочное масло и мягкий сыр – новинки от «Моей Станицы»*, № 32 (422) от 05.08.2020 г. на стр. 11, 12 содержания: *«Экспресс-доставка от «Моя станица» - это удобно! ... «Моя Станица» доставит свежие продукты»*, является рекламой на основании п. 1 ст. 3 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии со ст. 8 Федерального закона «О рекламе», в рекламе товаров при дистанционном способе их продажи должны быть указаны сведения о продавце таких товаров: наименование, место нахождения и государственный регистрационный номер записи о создании юридического лица; фамилия, имя, отчество, основной государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя.

Краснодарским УФАС России в адрес Управления федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Южному федеральному округу был направлен запрос с целью выяснения наличия/отсутствия свидетельства о государственной регистрации в качестве СМИ газеты «Честное Пенсионерское».

В ответ на вышеуказанный запрос Управление федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Южному федеральному округу представило копию свидетельства о регистрации СМИ ПИ № ТУ23-01541 от 19.02.2016 г., а также копию устава редакции газеты «Честное Пенсионерское» от 23.08.2017 г. В соответствии с предоставленными документами, учредителем газеты «Честное Пенсионерское» является ООО «Редакция ТРК «Екатеринодар» (ОГРН 1022301193969, ИНН 2308023766; адрес: ул. Рашпилевская, д. 32, пом. 123, Краснодар, 350063).

Согласно ч.ч. 6, 7 ст. 38 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель и рекламораспространитель несут ответственность за нарушение требований, установленных ст. 8 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 5 ст. 3 Федерального закона «О рекламе», рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Согласно пункту 7 ст. 3 Федерального закона «О рекламе» рекламораспространитель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Рекламораспространителем вышеуказанной рекламы является ООО «Редакция ТРК «Екатеринодар».

На основании изложенного было возбуждено дело № 023/05/8-452/2021.

В соответствии с пояснениями, представленными ООО «Редакция ТРК «Екатеринодар», в газете «Честное Пенсионерское» № 31 (421) от 29.07.2020 г. на стр. 12 размещена статья «Сливочное масло и мягкий сыр – новинки от «Моей Станицы». Рекламный материал был размещен на основании договора на оказание РИУ № 15 от 18.03.2020 г. с ООО «ПРОГРЕСС АГРО».

Определением об отложении дела № 023/05/8-452/2021 от 05 апреля 2021 г. Краснодарским УФАС России у ООО «ПРОГРЕСС АГРО» были истребованы: договор на оказание РИУ № 15 от 18.03.2020 г., заключенного ООО «ПРОГРЕСС АГРО» с ООО «Редакция ТРК «Екатеринодар», подписанного сторонами; доказательства фактического исполнения вышеуказанного договора (макеты,

утвержденные и заверенные сторонами; акты выполненных работ, подписанные сторонами, товарные накладные, счета-фактуры и т.п.).

ООО «ПРОГРЕСС АГРО» представило вышеуказанный договор.

Также факт размещения указанной выше рекламы подтверждается универсальными передаточными документами № 322, 323 от 05.08.2020 г.

На основании изложенного, в действиях рекламодателя ООО «Редакция ТРК «Екатеринодар» и рекламодателя ООО «ПРОГРЕСС АГРО» при распространении в газете «Честное Пенсионерское» № 31 (421) от 29.07.2020 г. на стр. 12 содержания: *«Сливочное масло и мягкий сыр – новинки от «Моей Станицы»*, № 32 (422) от 05.08.2020 г. на стр. 11, 12 содержания: *«Экспресс-доставка от «Моя станица» - это удобно! ... «Моя Станица» доставит свежие продукты»* усматриваются признаки нарушения ст. 8 Федерального закона «О рекламе», поскольку размещается реклама товаров при дистанционном способе их продажи без указания сведений о продавце таких товаров.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, действия ООО «ПРОГРЕСС АГРО» выразившиеся в распространении в газете «Честное Пенсионерское» № 31 (421) от 29.07.2020 г. на стр. 12 рекламы содержания: *«Сливочное масло и мягкий сыр – новинки от «Моей Станицы»*, № 32 (422) от 05.08.2020 г. на стр. 11, 12 содержания: *«Экспресс-доставка от «Моя станица» - это удобно! ... «Моя Станица» доставит свежие продукты»* с нарушением ст. 8 Федерального закона «О рекламе», образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения – территория распространения СМИ газеты «Честное Пенсионерское» - Краснодарский край.

Время совершения административного правонарушения – 05.08.2020 г.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица,

обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ.

На основании ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо,

уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Из разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащихся в пункте 18 Постановления Пленума от 02 июня 2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях (пункт 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02 июня 2004 года № 10, введенный постановлением Пленума ВАС РФ от 20 ноября 2008 года № 60).

По смыслу статьи 2.9. КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Меры административной ответственности и правила их применения, устанавливаемые законодательством об административных правонарушениях, должны не только соответствовать характеру

правонарушения, его опасности для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений устанавливаемые КоАП РФ размеры административных штрафов должны соотноситься с характером и степенью общественной опасности административных правонарушений и обладать разумным сдерживающим эффектом, необходимым для соблюдения находящихся под защитой административно-деликтного законодательства запретов.

В рассматриваемом случае, ООО «ПРОГРЕСС АГРО», при соблюдении той степени добросовестности, которая от него требовалась в целях выполнения законодательно установленной обязанности, а также осуществления надлежащего контроля соблюдения законодательства о рекламе, мог не допустить совершения административного правонарушения.

Оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя в совершенном правонарушении,

прихожу к выводу, что рассматриваемое правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с этим не допустимо применение статьи 2.9. КоАП РФ. Применение в рассматриваемом случае статьи 2.9. КоАП РФ не обеспечит адекватную защиту охраняемым общественным отношениям, а главное, не приведет к достижению установленной законом цели предупреждения совершения новых правонарушений.

Учитывая объект противоправного посягательства, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния, прихожу к выводу, что допущенное ООО «ПРОГРЕСС АГРО» правонарушение не может быть признано малозначительным. Иное противоречило бы одному из важнейших принципов законодательства - неотвратимости наказания за совершенное правонарушение, что провоцирует правонарушителя

на пренебрежительное отношение к Закону и дальнейшее совершение аналогичных правонарушений.

С учетом всего вышеизложенного, основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ в рассматриваемом случае отсутствуют.

Объектом вменяемого административного правонарушения является установленный порядок осуществления государственного надзора в сфере распространения рекламы.

Объективная сторона административного правонарушения состоит в нарушении ООО «ПРОГРЕСС АГРО» требований ст. 8 Федерального закона «О рекламе».

Субъект административного правонарушения - ООО «ПРОГРЕСС АГРО».

Субъективная сторона: лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения требований законодательства, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно сведениям из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства ООО «ПРОГРЕСС АГРО» (ОГРН 1192375017372, ИНН 2312280798; юридический адрес: ул. им. Евдокии Бершанской (Пашковский жилой), д. 72, лит. А, пом. 25, г. Краснодар, 350911) относится к категории малое предприятие (выписка имеется в материалах дела).

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю установлено, что должностным лицом Краснодарского УФАС России в отношении ООО «ПРОГРЕСС АГРО» было вынесено постановление в виде предупреждения по делу об административном правонарушении № 023/04/14.3-1412/2021 от 13.04.2021 г., которое вступило в законную силу.

В связи с чем, административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение.

Краснодарским УФАС России на дату рассмотрения дела не выявлено обстоятельств, смягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также частью 1 статьи 14.3

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь ООО «ПРОГРЕСС АГРО» (ОГРН 1192375017372, ИНН 2312280798; юридический адрес: ул. им. Евдокии Бершанской (Пашковский жилой), д. 72, лит. А, пом. 25, г. Краснодар, 350911) к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ и назначить административное наказание в виде штрафа в размере **100 000 (ста тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП по следующим реквизитам:

«...»

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд (вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления

«...»