

Решение
по делу №06/3348-16
о нарушении законодательства
Российской Федерации о контрактной системе

21.12.2016

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

федерального государственного бюджетного учреждения науки «Научно – исследовательский институт сельского хозяйства Крыма» (далее — Заказчик) Г. И. Георгиева (по доверенности), Н. С. Шевченко (по доверенности), Е. А. Москаленко (по доверенности),

общества с ограниченной ответственностью «Алуштинское земельно-кадастровое бюро» (далее – Заявитель) В. Ю. Чеснокова (директор), —

рассмотрев жалобу Заявителя от 14.12.2016 № 51/01-24 (вх. №3376/09 от 14.12.2016) на действия Заказчика при проведении открытого конкурса «Выполнение кадастровых работ в отношении земельных участков и объектов недвижимости» (номер извещения 0375100004016000041) (далее — Конкурс), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Заказчиком неправомерно установлены требования о наличии у участников закупки в штате не менее 3-х кадастровых инженеров.
2. Заказчиком ненадлежащим образом установлены требования антидемпинговых мер.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 15.12.2016 № 06/9222, направленное Заявителю, Заказчику и размещенное на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

На заседании Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Представители Заказчика не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Конкурса Заказчик руководствовался положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте – 18.11.2016, изменения – 30.11.2016;
- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – открытый конкурс;
- начальная (максимальная) цена контракта – 29 584 000,00 рублей;
- дата и время окончания подачи заявок: 14.12.2016 10:00; дата вскрытия конвертов, открытия доступа к электронным документам заявок участников: 14.12.2016 10:00; дата рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе: 15.12.2016;
- на участие в Конкурсе подано 16 заявок.

1. В качестве довода жалобы, Заявитель указывает на то, что Заказчиком неправомерно установлено требования наличия у участников закупки в штате не менее 3-х кадастровых инженеров.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания

услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена Законом о контрактной системе.

Заказчиком в Конкурсной документации установлено следующее: «...

6	Описание объекта закупки; количество поставляемого товара, объема выполняемых работ или оказываемых услуг; условия поставки товара, выполнения работ, оказания услуг	... Условия выполнения работ: 1. В соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 24 июля 2007 года № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» Исполнитель обязан иметь не менее 3 (трёх) кадастровых инженеров, внесенных в государственный реестр кадастровых инженеров, имеющих действующие квалификационные аттестаты. 2. Исполнитель обязан иметь необходимые лицензии и сертификаты, материально-технические и трудовые ресурсы, квалификацию и опыт выполнения аналогичных работ; 3. Работы необходимо выполнять в строгом соответствии с действующим законодательством РФ, которое применяется к разрабатываемой такого рода документации.
---	--	--

...» (цитата Конкурсной документации).

Учитывая изложенное выше, Комиссия, изучив Конкурсную документацию, заслушав пояснения Заявителя и представителей Заказчика, приходит к выводу, что действия Заказчика, установившего требования к участникам закупки о наличии у него трудовых ресурсов, в частности, конкретно «не менее 3-х кадастровых инженеров», для выполнения работ, являющихся предметом контракта, нарушают требования части 3 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, довод Заявителя нашел свое подтверждение.

2. По мнению Заявителя: «...Приложение 1 к части 2 «Информационная карта» (абзац 11) предусматривает право заказчика вправе выставить оценку 0 баллов по критерию «Цена договора», если предложенная в заявке Участника цена договора в сочетании с другими сведениями, указанными в заявке, аномально занижена, и у закупочной комиссии заказчика возникли обоснованные сомнения в способности Участника исполнить Договор на предложенных условиях, что противоречит

требованиям статьи 37 и статьи 53 Закона...» (цитата жалобы).

Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать критерии оценки заявок (предложений) на участие в закупке, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки таких заявок (предложений).

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 №1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила оценки).

В силу пункта 4 Правил оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

цена контракта;

расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ;

стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных пунктом 5 Правил оценки (далее – стоимость жизненного цикла);

предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

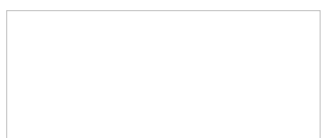
б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

При этом согласно пункту 16 Правил оценки количество баллов, присуждаемых по критериям оценки «цена контракта» и «стоимость жизненного цикла» (ЦБ_i), определяется по формуле:

а) в случае если $C_{\min} > 0$,

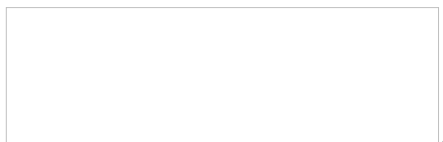


где:

C_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

C_{\min} - минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

б) в случае если $C_{\min} < 0$,



где C_{\max} - максимальное предложение из предложений по критерию, сделанных участниками закупки.

Вместе с тем, Заказчик в Конкурсной документации установил: «...

Закупочная комиссия заказчика вправе **выставить оценку 0 баллов** по критерию «Цена договора», если предложенная в заявке Участника цена договора в сочетании с другими сведениями, указанными в заявке, аномально занижена, и у закупочной комиссии заказчика возникли обоснованные сомнения в способности Участника исполнить Договор на предложенных условиях.

Аномально заниженной ценой договора (договоров) признается снижение цены на **25 %** (двадцать пять) или более процентов.

Участник должен самостоятельно включить в состав заявки структуру предлагаемой цены Договора и обоснование цены Договора в случае, если заявка содержит предложение о цене договора, которое в соответствии с настоящим пунктом может быть признано аномально заниженным. ...» (цитата Конкурсной документации).

Комиссия, изучив Конкурсную документацию, приходит к выводу, что действия Заказчика, установившем в Конкурсной документации порядок оценки по стоимостному критерию «Цена договора» не соответствующий пункту 16 Правил оценки, нарушают требования пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о закупках и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Комиссией установлено, что 21.12.2016 Комиссией Крымского УФАС России рассмотрена жалоба общества с ограниченной ответственностью «ТРАСТ» (дело №06/3347-16) на действия Заказчика при проведении открытого конкурса «Выполнение кадастровых работ в отношении земельных участков и объектов недвижимости» (номер извещения 0375100004016000041). Заказчик

признан нарушившим требования частей 1, 7, 13, 14, 23 статьи 34, части 2 статьи 37, пункта 2 статьи 42, части 1 статьи 49, пункта 1 части 3 статьи 49, пунктов 4, 9 части 1 статьи 50, пункта 5 части 2 статьи 51, части 4 статьи 51, части 1 статьи 54, частей 19-24 статьи 95 Закона о контрактной системе, пунктов 6-8 Правил от 25.11.2013 № 1063

На основании решения Комиссии от 21.12.2016 по делу №06/3347-16 Заказчику выдано предписание от 21.12.2016 по делу №06/3347-16 об устранении Заказчиком нарушений Закона о контрактной системе, в частности, об отмене протоколов по Конкурсу и приведению Конкурсной документации в соответствие с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения от 21.12.2016 по делу №06/3347-16.

Материалы дела №06/3347-16 переданы соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении Заказчика.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим требования части 3 статьи 33, пунктов 1, 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.
3. Заказчику предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе не выдавать, т.к. по установленным нарушениям выдано предписание по делу №06/3347-16.
4. Материалы по делу №06/3348-16 соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении не передавать, в виду передачи материалов дела №06/3347-16.
5. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 15.12.2016 № 06/9222.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.