

РЕШЕНИЕ № 08-01-339

27 августа 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Студеникин Д.Е.

- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
член Комиссии;

Газизов М.М.

- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,
член Комиссии;

в присутствии представителей:

подателя жалобы – ОАО «Гипрониигаз» - «...» (по доверенности), «...» (без доверенности);

уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис" - «...»

(по доверенности), «...» (по доверенности);

заказчика – администрации Ордынского района Новосибирской области – «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ОАО «Гипрониигаз» на действия ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона №0851200000615004136 на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации на строительство объекта: "Газоснабжение с. Козиха, д. Березовка, п. Петровский Ордынского района Новосибирской области",

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ОАО «Гипрониигаз» с жалобой на действия ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона №0851200000615004136 на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации на строительство объекта: "Газоснабжение с. Козиха, д. Березовка, п. Петровский Ордынского района Новосибирской области", начальная (максимальная) цена контракта 11186672,06 руб.

Суть жалобы ОАО «Гипрониигаз» сводится к следующему.

ОАО «Гипрониигаз» полагает, что выбранный заказчиком и уполномоченным учреждением способ обоснования начальной (максимальной) цены контракта – проектно- сметный в данном случае не может быть применен, т.к. в соответствии со ст.22 ФЗ №44-ФЗ приоритетным является метод сопоставимых рыночных цен, ч.ч.9, 9.1 ст.22 ФЗ №44-ФЗ не предусматривают возможность применения в качестве определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта проектно-

сметного метода.

ОАО «Гипрониигаз» также обжалует применение в смете №1 справочника базовых цен на 2006г., а также то, что в сметах на инженерно - геодезические и инженерно - геологические изыскания неправильно применены коэффициенты.

ОАО «Гипрониигаз» просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

На жалобу ОАО «Гипрониигаз» поступили возражения от уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис" и заказчика администрации Ордынского района Новосибирской области следующего содержания.

Заказчик и уполномоченное учреждение не согласны с доводами жалобы ОАО «Гипрониигаз» на основании следующего.

Обоснование начальной (максимальной) цены контракта выполнено в соответствии со ст.22 ФЗ №44-ФЗ, которая не устанавливает запрета на применение в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта проектно - сметного метода.

Заказчиком правильно применен в смете №1 справочник базовых цен на 2006г., а также в сметах на инженерно - геодезические и инженерно - геологические изыскания правильно применены коэффициенты.

Заказчик и уполномоченное учреждение просят признать данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Объектом данной закупки является выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации на строительство объекта: "Газоснабжение с. Козиха, д. Березовка, п. Петровский Ордынского района Новосибирской области". Статьей 22 ФЗ №44-ФЗ, регулирующей определение и обоснование начальной (максимальной) цены контракта, применимо к данному случаю, запрета на использование проектно - сметного метода обоснования начальной (максимальной) цены контракта не установлено. В соответствии с ч.3 ст.709 ГК РФ цена работы может быть определена путем составления сметы. Таким образом, довод жалобы о недопустимости определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта проектно-сметным методом необоснован.

Присутствующие на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители подателя жалобы пояснили, что ОАО «Гипрониигаз» подало заявку на участие в данном электронном аукционе. Присутствующие на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители уполномоченного учреждения и заказчика пояснили, что на участие в данной закупке поступило пять заявок. На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что выбранный заказчиком и уполномоченным учреждением способ обоснования начальной (максимальной) цены контракта не привел к ограничению количества участников закупки.

Довод жалобы ОАО «Гипрониигаз» о неправильном применении справочника

базовых цен на 2006г., а также довод о неправильном применении в сметах на инженерно - геодезические и инженерно - геологические изыскания коэффициентов Комиссией Новосибирского УФАС России не рассматривается, т.к. данные вопросы не относятся к полномочиям Новосибирского УФАС России.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ОАО «Гипрониигаз» на действия ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона №0851200000615004136 на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации на строительство объекта: "Газоснабжение с. Козиха, д. Березовка, п. Петровский Ордынского района Новосибирской области" необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.