

АО «СО ЕЭС»

109074, г. Москва, Китайгородской проезд, дом 7, строение 3, 109074

ООО «ВЕГА»

Улица 3-я Хорошевская, дом 18, корпус 1, помещение 11, г. Москва, 123298

ООО «РТС-тендер»

Набережная Тараса Шевченко, дом 23А, г. Москва, 121151

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 1-00-653/77-19 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**21.03.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобе общества «ВЕГА» на действия АО «СО ЕЭС» (далее - заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку серверного оборудования для нужд заказчика, реестровый номер закупки 31907549095, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба заявителя на положения документации при проведении указанной закупки.

В силу п. 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия

(бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, по правилам 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

На основании письма ФАС России от 23.01.2018 № ИА/3655/18 жалоба на положения документации о Закупке, поданная лицом, не подавшим заявку на участие в Закупке, в антимонопольный орган после окончания срока подачи заявок подлежит оставлению без рассмотрения.

В настоящем случае, как установлено Московским УФАС России, податель жалобы заявку на участие в конкурентной процедуре подал. В свою очередь, предметом обжалования явились положения документации, а именно порядок оценки заявок участников закупки, предусматривающий оценку заявок участников закупки на предмет наличия у участника закупки авторизационных писем, подтверждающих согласие производителей Lenovo, ООО «Депо Электроникс», представителей указанных производителей оборудования, на поставку и гарантийное обслуживание оборудование.

Как следует из материалов дела, заказчиком опубликовано извещение о проведении закупки.

Извещением о проведении конкурентной процедуры предусмотрены сроки подачи заявки, а именно до 07.03.2019. Дата рассмотрения первых частей – 11.03.2019, вторых частей – 14.03.2019, подведение итогов – 14.03.2019.

Вместе с тем, в настоящем случае жалоба в Московское УФАС России поступила 12.03.2019 – за пределами срока обжалования положений документации.

Вместе с тем Комиссия Московского УФАС России отмечает, что спорные положения документации, которые, по мнению заявителя, являются незаконными и дискриминационными, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки, подавших заявки на условиях документации.

Согласно ч. 10 ст. 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать

в антимонопольном органе в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных названной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В силу ч. 11 ст. 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом, действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе абсолютно любыми лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке. Кроме того, из положений ч. 10 ст. 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В настоящем случае процессуальные действия антимонопольного органа в случае

подачи участником закупки жалобы на положения закупочной документации уже на стадии заключения договора прямо Законом о закупках не урегулированы, а потому в настоящем случае допустимо применение аналогии закона, а именно нормоположений ч. 4 ст. 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», согласно которой жалоба на положения документации и (или) извещения о проведении электронных процедур, закрытых электронных процедур может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таких процедурах. По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, комиссии по осуществлению закупок осуществляется только в судебном порядке.

В связи с чем Комиссия Управления отмечает, что спорные положения документации подлежали обжалованию заявителем до окончания срока подачи заявки на участие в закупке посредством направления соответствующей жалобы в антимонопольный орган.

На основании изложенного, Комиссия Управления приняла решение об оставлении указанного довода заявителя без рассмотрения.

Вместе с тем Комиссия Управления также отмечает, что спорное положение, обжалуемое заявителем, не препятствуют подаче заявки.

Так, заявитель в жалобе обжалует следующие критерии порядка оценки заявок участников закупки.

В соответствии с документацией, для определения лучших условий исполнения Договора Центральная закупочная комиссия оценивает и сопоставляет Конкурсные заявки по степени выгодности для Заказчика, исходя из следующих критериев:

22.2	Наличие партнерского статуса производителя оборудования Lenovo, ООО «Депо Электроникс» (DEPO Computers)	K2.2	20 %	P2.2
------	---	------	------	------

В целях оценки и сопоставления Конкурсных заявок по критерию 2 «Квалификация Участника конкурса» учитываются, в том числе следующие условия:

- наличие у Участника конкурса партнерского статуса производителя оборудования Lenovo, ООО «Депо Электроникс» (DEPO Computers);
- наличие у Участника конкурса авторизационных писем, подтверждающих согласие производителей оборудования Lenovo, ООО «Депо Электроникс» (DEPO Computers) (надлежащим образом уполномоченных представителей производителей оборудования Lenovo, ООО «Депо Электроникс» (DEPO Computers)) на поставку и гарантийное обслуживание оборудования.

Оценка по указанному критерию оценивается в следующем порядке, наличие партнерского статуса оценивается в «5» баллов, отсутствие – в «1» балл.

В свою очередь, потребность заказчика выражена в определении сертифицированного контрагента, имеющего право осуществлять техническое обслуживание техники, стоящей у заказчика на гарантии. Вместе с тем, заказчик не предъявил указанное требование к участникам закупки в качестве критерия допуска. Напротив, такое требование предъявлено исключительно в качестве критерия оценки заявок участников закупки, со значимостью 20%.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Резюмируя изложенное, Комиссия, руководствуясь пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Оставить жалобу ООО «ВЕГА» (ИНН 7705454461) без рассмотрения.
2. Снять ограничение на размещение закупки, наложенное письмом Московского УФАС России от 15.03.2019 № ИГ/11891/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.