

## Решение № 333

09 апреля 2010 года  
г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии:  
Члены Комиссии:

Артахов А.Б.  
Кравцов А.Д.  
Доценко А.Д.,  
Моргунова Ю.В.

рассмотрев дело № 333 по жалобе ООО «ТрейдСтандарт» юр.адрес: 109457, г. Москва, ул. Омская, оф. № 35; почт. адрес: 109117, г. Москва, ул. Жигулевская, 4/2, оф. № 26; далее - Заявитель) о нарушении ГОУ ВПО «Донской государственный технический университет» (344000, гор. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1; далее - Заказчик) при проведении запроса котировок на поставку фрезерного станка (извещение № 100322/002756/154; далее - запрос котировок) ч. 3 ст. 47 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителя Заказчика (Сухов М.В.),

### УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России 02.04.2010 г. поступила жалоба Заявителя (вх. № 3560) о нарушениях Заказчиком Закона, выразившихся в неправомерном отклонении заявки Заявителя от участия в настоящем запросе котировок по причине предложения им товара, не соответствующего требованиям Заказчика. Согласно Протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок «предложение оборудование - крупногабаритный обрабатывающий центр. Вес - 16,7 тонн. Относится к совершенно другой группе фрезерных станков и не предназначен для выполнения запланированных задач».

Заказчик с доводами, изложенными в жалобе Заявителя, не согласился; на заседании Комиссии Ростовского УФАС России представил пояснения на жалобу.

Изучив материалы дела № 333, Комиссия Ростовского УФАС России установила следующее:

23.03.2010 г. на официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - сайт) Заказчиком было опубликовано извещение о проведении запроса котировок № 100322/002756/154 (далее - извещение), согласно которому максимальная цена контракта составляла 359 000 рублей; Заказчику к поставке был необходим «фрезерный станок CNCWoodpeker, модель 6590, серия «SAMARO». Характеристики товара, необходимого Заказчику к поставке, Заказчиком указаны не были; возможность поставки товара, эквивалентного указанному в извещении, Заказчиком предусмотрена не была.

Частью 2 ст. 45 Закона предусмотрено, что извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные ст. 43 настоящего Федерального закона; может содержать указание на товарные знаки, которые должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых применяются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Статьей 43 Закона, предусмотрено, что запрос котировок должен содержать, в том числе, наименование, характеристики и количество поставляемых товаров.

Ввиду того, что Заказчиком характеристики товара, необходимого ему к поставке, указаны в извещении не были, а также отсутствовало сопровождение указанного наименования оборудования - «фрезерный станок CNCWoodpeker, модель 6590, серия «SAMARO» словами «или эквивалент», Заказчиком нарушены ст. 43, ч. 2 ст. 45 Закона.

Несопровождение наименования оборудования, необходимого к поставке, словами «или эквивалент» исключило для участников размещения заказа возможность предложить Заказчику к поставке иное оборудование, что является ограничением круга участников размещения настоящего заказа и нарушением Заказчиком ч. 2 ст. 8 Закона, согласно которой участие в

размещении заказов может быть ограничено только в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

Отсутствие характеристик товара, необходимого к поставке Заказчику, не позволяет определить эквивалентный товар. Отклонение котировочной заявки Заявителя по причине несоответствия товара, предлагаемого им к поставке, требованиям Заказчика, является необоснованным, поскольку «требования Заказчика к товару не определены» и определить «соответствие/несоответствие» товара, предлагаемого участником размещения заказа к поставке, потребностям Заказчика не представляется возможным.

В этой связи, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, в соответствии с ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим ч. 2ст. 45 Закона.
3. Выдать Заказчику предписание об аннулировании запроса котировок на поставку фрезерного станка (извещение № 100322/002756/154).
4. Рассмотреть вопрос о привлечении виновного лица Заказчика к административной ответственности.
5. Контроль за исполнением решения возложить на Моргунову Ю.В.

Председатель комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов: А.Б.Артахов

Члены комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов: А.Д.Кравцов, А.А.Доценко, Ю.В.Моргунова

В силу ч. 9 ст. 60 Закона настоящее решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) уполномоченного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

#### **Предписание № 120**

09.04.2010 г.  
г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Председатель комиссии: Артахов А.Б.

Члены комиссии: Кравцов А.Д., Доценко А.А., Моргунова Ю.В.

на основании своего Решения от 09.04.2010 г. по делу № 333 о нарушении ГОУ ВПО «Донской государственный технический университет» (344000, гор. Ростов-на-Дону, пл. Гагарина, 1; далее – Заказчик) при проведении запроса котировок на поставку фрезерного станка (извещение № 100322/002756/154) ч. 2 ст. 45 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон),

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

Заказчику в срок до 26.04.2010 г. аннулировать запрос котировок на поставку фрезерного станка (извещение № 100322/002756/154).

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Ростовское УФАС России до 30.04.2010 года.

Контроль за исполнением предписания возложить на Моргунову Ю.В.

В силу ч.9 ст.60 Закона настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его выдачи.

Председатель комиссии: А.Б.Артахов

Члены комиссии: А.Д.Кравцов, А.А.Доценко, Ю.В.Моргунова