ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 077/04/7.32.3-14727/2021

об административном правонарушении

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «30» августа 2021 г.

В полном объеме постановление изготовлено «01» сентября 2021 г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев протокол от 24.08.2021 и материалы дела № 077/04/7.32.3-14727/2021 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица - ФГБУН «ФИАН им. П.Н. Лебедева» (ОГРН 1027739617960, ИНН 7736037394, КПП 773601001, дата регистрации: 03.10.2001; место нахождения: г. Москва, проспект Ленинский, д. 53) по факту нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3, пп. 1-3 ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», выразившегося в несоблюдении требований к содержанию извещения о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг по закупке с реестровым № 32009870520, что образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в отсутствие законного представителя ФГБУН «ФИАН им. П.Н. Лебедева», надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

УСТАНОВИЛ:

В адрес Московского УФАС России поступило ходатайство от ФГБУН «ФИАН им. П.Н. Лебедева» (вх. от 30.08.2021 № 74236-ЭП/21) о рассмотрении дела об административном правонарушении в отсутствии законного представителя ФГБУН «ФИАН им. П.Н. Лебедева». Событие административного правонарушения и его квалификация: По результатам рассмотрения Комиссией Московского УФАС России 22.01.2021 жалобы ООО СМУ «Прогресс» на действия ФГБУН «ФИАН им. П.Н. Лебедева» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту помещений АКЦ ФИАН. Секция А-2. 6т этаж по адресу: г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 84/32 (реестровый № 32009870520) (далее - Закупка), вынесено решение по делу № 077/07/00-715/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров и выдано обязательное для исполнения предписание. На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» http://www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) 30.12.2020 Заказчиком опубликовано извещение и документация о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту помещений АКЦ ФИАН. Секция А-2. 6т этаж по адресу: г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 84/32 (далее — Аукционная документация) (реестровый № 32009870520) с начальной (максимальной) ценой

контракта 16 541 324,62 руб. Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено ЕИС. При рассмотрении дела от 22.01.2021 № 077/07/00-715/2021 оспариваются установленные Заказчиком требования в Аукционной документации. Требование к участнику аукциона о членстве в саморегулируемой организации (далее – СРО) в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, является завышенным, так как в рамках работ, предусмотренных объектом закупки отсутствуют те, для которых необходимо быть членом СРО. Согласно пп. 17 п. 10 Информационной карты установлено следующее требование к Участнику закупки: «Участник закупки должен быть членом саморегулируемой организации. В составе заявки должна быть представлена выписка из реестра членов СРО согласно требованиям статей 46.8, 52, 55.17 Градостроительного кодекса РФ. Форму выписки из реестра членов СРО должна соответствовать установленной Ростехнадзор форме. Срок действия выписки не должен превышать один месяц с даты выдачи на момент подачи заявки на аукцион. Саморегулируемая организация должна быть зарегистрирована в том же субъекте, что и участник. Ценовое предложение участника не должно превышать уровень ответственности члена СРО из выписки.» При этом, как следует из Технического задания и сметной документации, состав подлежащих выполнению работ включает в себя работы соответствующие наименованию объекта закупки – текущий ремонт помещений, а именно – устройство напольных покрытий, отделочные работы, устройство унитазов и сантехники, устройство потолочных покрытий и так далее. В соответствии с ч. 2 ст. 52 Градостроительного кодекса РФ виды работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные СРО свидетельства о допуске к таким видам работ. Приказом Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» утвержден перечень указанных видов работ (далее - Перечень). В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке. При рассмотрении дела от 22.01.2021 № 077/07/00-715/2021 Заказчик указал, что смета предлагает перечень работ, указывающих на то, что они являются капитальными, в связи с чем в Документации установлено спорное требование о наличии выписки СРО. Должностным лицом административного органа установлено, что работы, описанные в технической части Аукционной документации, не требуют сведений о вступлении в СРО и получении свидетельства о допуске. При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках). При этом Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами

и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (ч. 1 ст. 2 Закона о закупках). Включение заказчиком в Документацию о закупке дополнительных требований, предъявляемых к участникам закупки, сужает круг потенциальных участников проводимых закупок, путем создания неоправданных барьеров хозяйствующим субъектам при реализации ими права на участие в конкурентных процедурах закупки. Кроме того, должностное лицо административного органа отмечает, что согласно позиции ФАС России, Заказчик может предусмотреть представление в составе заявки обязательных документов или иных ограничивающих требований только, если общий объем лицензируемой деятельности превышает 50% от начальной максимально цены договора. Представители Заказчика не представили доказательств, что работы, связанные с капитальным строительством вообще включены в состав необходимых работ. Должностное лицо административного органа отмечает, что такие требования, в случае действительной необходимости и подтверждения проводимых работ капитальному строительству и условиям лицензирования могут быть предъявлены к исполнителю по договору, но не к участнику Закупки. В этой связи требование о наличии у участника лицензии МЧС также признается необоснованным. Таким образом, установив в Документации о закупке необоснованные требования к участникам Закупке, Заказчиком допускается нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, так как данное требование приводит к необоснованному ограничению конкуренции по отношению к участникам закупки. Вместе с тем ООО СМУ «Прогресс» не согласен с положениями инструкции, а именно необходимостью заполнения сведений о расходных материалах. В 1.1 проекта договора, согласно которому подрядчик обязуется выполнить Комплекс работ по текущему ремонту помещений АКЦ ФИАН. Секция А-2. 6т этаж по адресу: г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 84/32 (далее – «Работы»), в соответствии с приложениями п. 11.8. Договора, а Заказчик обязуется принять выполненные Работы и оплатить их в срок, установленный Договором. В соответствии с п. 1.2 количество и цена поставляемого Оборудования должно соответствовать сметной документации (Приложение № 1 к Договору), являющейся неотъемлемой частью настоящего Договора. В Приложении № 1 к договору приложен ЛОКАЛЬНЫЙ СМЕТНЫЙ РАСЧЕТ. В Приложении № 2 приложено техническое задание. В этой связи должностное лицо административного органа отмечает, что предложенный Заказчиком подход к толкованию Аукционной документации и заполнению каждой характеристики используемых при выполнении работ характеристик товаров лишен правового и практического смысла и направлен на отнесение на участников Закупки обязанности по дополнительному и излишнему указанию сведений, которые уже определены Заказчиком и могут быть проверены уже на стадии исполнения договора. Учитывая также то обстоятельство, что предметом Закупки является именно оказание услуг, а не поставка, то требование о дополнительном копировании содержания приложений к техническому заданию, а также отклонение за непредставление характеристик используемых товаров признается Комиссией необоснованным. Правовой подход, изложенный в п. 3 письма ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16, поддержан Верховным Судом РФ в решении от 09.02.2017 по делу № АКПИ16-1287, в котором суд указал, что желание Заказчика требовать от участника закупки подробного описания в заявке различных показателей значения товара и оказания услуг фактически направлены на создание неравных условий для участников закупки, что не соответствует принципу обеспечения конкуренции,

закрепленному в ст. 8 Закона о контрактной системе. Должностное лицо административного органа считает возможным применить правовой подход, изложенный Верховным Судом Российской Федерации, к рассматриваемым правоотношениям. Предъявление к участнику Закупки требований о представлении в составе своей заявки конкретных показателей сопутствующих услуг и отклонение такого участника ввиду неуказания им таких показателей не только напрямую противоречит требованиям Закона о закупках, не соответствует балансу частных и публичных интересов (на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П) и стабильности публичных правоотношений, но и противоречит законодательно закрепленному принципу равенства участников гражданских правоотношений (п. 1 ст. 1 ГК РФ), презумпции добросовестности участников таких правоотношений (п. 5 ст. 10 ГК РФ), а также законодательно установленному запрету на злоупотребление правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ). Подобное требование не только является бесцельным дублированием Технического задания, беспричинно усложняет процесс заполнения заявки, но и в принципе оставляет разрешение вопроса о допуске той или иной заявки к участию в Закупке на исключительное субъективное усмотрение Заказчика (который единолично разрешает вопрос достаточности ему согласия участника или необходимости указания им конкретных параметров услуг). В соответствии с п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки; равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок. Предоставленное Заказчику право самостоятельно формировать требования к участникам, к составу заявки, не освобождают его от обязанности при формировании Документации соблюдать иные требования действующего законодательства. Кроме того, согласно пп. 1-3 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны: 1) требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика; 2) требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке; 3) требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных

характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик. Вместе с тем в связи с ненадлежащим формированием Аукционной документации в части необходимости дублирования условий технического задания в составе заявок участников должностное лицо административного органа в действиях Заказчика усматривает не только признаки нарушений п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, но и пп. 1-3 ч. 10 ст. 4 указанного закона, которое возможно устранить путем пересмотра заявок на участие в Закупке. Указанное обстоятельство должно быть устранено путем внесения изменений в Аукционную документации и включения условия о том, что участники не должны указывать конкретные характеристики используемых товаров, а представляют согласие с условиями и характеристиками, указанными в Аукционной документации и Техническом задании. Также ООО СМУ «Прогресс» ссылается на то, что размещенное Заказчиком Приложение № 1 к Техническому заданию, которое Заказчик требует заполнить каждому участнику, не позволяет осуществлять поиск по документу, что также затрудняет ее заполнение при большом количестве материалов (108), сведения о характеристиках которых должны быть указаны в составе заявки на участие в Закупке. Так, должностным лицом административного органа установлено, что в Приложении № 1 к Аукционной документации также не осуществляется поиск по словам, что является размещением Аукционной документации в ненадлежащей форме, что также нарушает пп. 1-3 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках. На основании изложенного, должностное лицо административного органа установило, что действия ФГБУН «ФИАН им. П.Н. Лебедева» выразились в нарушении требований п. 2 ч. 1 ст. 3, пп. 1-3 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, что также нашло отражение в решении Московского УФАС России от 22.01.2020 по делу № 077/07/00-715/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров. В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Таким образом, виновные действия юридического лица - ФГБУН «ФИАН им. П.Н. Лебедева» состоят в непринятии всех зависящих от него мер, направленных на исполнение требований законодательства о закупках и выразились в несоблюдении требований к содержанию Аукционной документации, что образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ. Согласно ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей. Место совершения административного правонарушения - г. Москва, проспект Ленинский, д. 53. Временем совершения административного правонарушения является дата размещения Аукционной документации в ЕИС —30.12.2020. Обстоятельств,

свидетельствующих о невозможности соблюдения ФГБУН «ФИАН им. П.Н. Лебедева» указанных требований, не установлено. Вина ФГБУН «ФИАН им. П.Н. Лебедева» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ, доказана. В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность за совершенное ФГБУН «ФИАН им. П.Н. Лебедева» административное правонарушение, не выявлены. Обстоятельств, свидетельствующих о том, что совершенное ФГБУН «ФИАН им. П.Н. Лебедева» правонарушение можно признать малозначительным в рамках рассматриваемого дела, не выявлено. В соответствии с санкцией ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ сумма административного штрафа, подлежащего взысканию, составляет 5 000,00 рублей. Руководствуясь ч. 7 ст. 7.32.3, ст. 4.1, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - ФГБУН «ФИАН им. П.Н. Лебедева» (ОГРН 1027739617960, ИНН 7736037394, КПП 773601001, дата регистрации: 03.10.2001; место нахождения: г. Москва, проспект Ленинский, д. 53) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ. 2. Назначить юридическому лицу – ФГБУН «ФИАН им. П.Н. Лебедева» наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (Пять тысяч) руб. 00 коп. В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. В силу указанных положений КоАП РФ лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано исполнить обязательство по уплате штрафа за совершенное правонарушение самостоятельно. Законодательством Российской Федерации не установлена возможность уплаты неналоговых платежей иным лицом за лицо, в обязанность которого входит уплата данных платежей. В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации администратор доходов бюджета осуществляет бюджетные полномочия по начислению, учету и контролю за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним, а также принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации. На основании вышеизложенного, в случае уплаты административного штрафа не являющимся обязанным в соответствии с настоящим постановлением уплатить штраф лицом, Московским УФАС России будет осуществлен возврат указанного платежа плательщику как излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет. В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской

Федерации оплачиваются по следующим реквизитам: Получатель: ИНН 7706096339 КПП 770101001 УФК по г. Москве (Московское УФАС России л/с 0473132489) ОКТМО 45375000 Банк получателя: ГУ БАНКА РОССИИ ПО ЦФО//УФК ПО Г. МОСКВЕ г. Москва Номер банковского счета 40102810545370000003 Номер казначейского счета 03100643000000017300 БИК 004525988 КБК: 161 1 16 01071 01 9000 140 УИН: 16100500000001088450 Назначение платежа: Административный штраф по делу № 077/04/7.32.3-14727/2021 об административном правонарушении В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставуисполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа. Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России. В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>