

1. Общество с ограниченной ответственностью «МДК»

(ООО «МДК»)

Красная Сосна ул. д. 2, корп. 1, стр. 1, комн. 557,
г. Москва, 129337

2. Федеральное бюджетное учреждение здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Москве»

(ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Москве»)

Графский пер., д. 4, корп. 2, 3, 4, г. Москва, 129626

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-210/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.02.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

«...» — заместителя руководителя;

членов Комиссии:

«...» — заместителя **начальника отдела антимонопольного контроля торгов;**

«...» — **старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов;**

в присутствии представителей:

от ООО «МДК»: «...» по доверенности от 01.02.2019 № 7;

от ГБУЗ «Московский центр дерматовенерологии и косметологии»: «...» по доверенности от 01.02.2019 № б/н;

рассмотрев жалобу ООО «МДК» (далее — Заявитель) на действия ГБУЗ «Московский центр дерматовенерологии и косметологии» (далее — Заказчик) при

проведении запроса котировок в бумажной форме на право заключения договора на поставку хозяйственных товаров (реестровый № **31907425077**) (далее — Запрос котировок);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении запроса котировок.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Закупочной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком в Закупочной документации ненадлежащим образом определены требования к товарам по пункту 2 «Пакеты для мусора», по пункту 60 «Марля хлопок», по пункту 92 «Ножницы по металлу Stanley».

В связи с чем Заявителем в адрес Заказчика был направлен соответствующий запрос о даче разъяснений по спорным требованиям Закупочной документации. Между тем, Заявитель ссылается, что Заказчиком ответ на запрос о даче разъяснений положений Закупочной документации был дан с нарушением установленного в Положении о закупках срока.

На заседании комиссии представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился и пояснил, что требования к товару необходимому к поставке по условиям заключаемого по результатам проведения закупочной процедуры договора сформулированы должным образом и не противоречат требованиям Закона о закупках.

Комиссией на заседании установлено следующее.

В соответствии с пунктом 18.2.5 Положения о закупках любой участник процедуры закупки вправе направить в письменной форме Заказчику запрос о разъяснении положений документации о проведении запроса котировок. В течение одного рабочего дня со дня поступления указанного запроса Заказчик обязан направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений документации о проведении запроса котировок, если указанный запрос поступил к Заказчику не позднее чем за два дня до дня окончания подачи заявок на участие в запросе котировок.

Установлено, что запрос о даче разъяснений был направлен Заявителем в адрес Заказчика 22.01.2019 посредством электронной почты, что подтверждается представленными в материалы дела скриншотами от 24.01.2019. Учитывая пункт 18.2.5 Положения о закупках, Заказчику надлежало направить ответ на запрос в письменной форме или в форме электронного документа не позднее 23.01.2019.

Между тем, разъяснения положений Аукционной документации были направлены Заказчиком в форме электронного документа в адрес Заявителя только 24.01.2018.

Таким образом, при даче Заказчиком разъяснений положений Закупочной документации был нарушен регламентированный в пункте 18.2.5 Положении о закупках срок.

Вместе с тем из представленных в материалы дела скриншотов следует, что 23.01.2019 Заказчиком были даны разъяснения Закупочной документации по спорным требованиям.

При таких обстоятельствах, учитывая, что разъяснение спорных положений

Закупочной документации в устной форме были даны Заявителю своевременно (в течение одного рабочего дня с получения ответствующего запроса), а также принимая во внимание, что срок, отведенный на подачу заявок на момент получения Заявителем разъяснений в письменной форме не истек, в связи с чем у участника имелась реальная возможность подать заявку на участие в процедуре. Таким образом, нарушение, установленного в пункте 18.2.5 Положении о закупках срока не повлекло за собой нарушение права и законных интересов Заявителя, Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

Между тем, исходя из того, что Заказчиком были даны соответствующие разъяснения положений Закупочной документации, довод Заявителя об установлении в документации неправомερных требований в отсутствие надлежащих доказательств, признается Комиссией также необоснованным.

Комиссия отмечает, что невозможность поставить Заявителем товар соответствующий требованиям Заказчика, не свидетельствует о нарушении со стороны Заказчика действующего законодательства в сфере закупок.

Более того, на заседании представителем Заказчика были представлены сведения, подтверждающие наличие товара с установленным Заказчиком требованиями.

Также Комиссия отмечает, что Заявителем не представлены документы и сведения, подтверждающие каким образом установленные положения нарушают права Заявителя и не позволяют подготовить заявку на участие в Запросе котировок.

Более того, Заявитель не подавал заявку на участие в спорной закупке, что подтверждается протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок от 28.01.2019.

Принимая во внимание совокупность обстоятельств, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МДК» (ОГРН 1187746392460 ИНН 7716911166) на действия ГБУЗ «Московский центр дерматовенерологии и косметологии» (ОГРН 1057717015400 ИНН 7717149663) при проведении Запроса котировок необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Запроса котировок, наложенные письмом Московского УФАС России от 30.01.2019 № ИГ/4045/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»