

14 сентября 2010 года  
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии:  
Члены Комиссии:

Коренченко К.А.  
Акопян Т.С.  
Доценко А.А.

рассмотрев дело № 988 по жалобе ИП Летуновской Н.А. (далее - Заявитель) о нарушении комиссии Управления судебных приставов по Ростовской области (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок № 100820/001251/154 «Закупка услуг по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей для Заказчика» (далее – запрос котировок) ч. 3 ст. 47 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителей Заказчика (<...>, <...>) и Заявителя (<...>, <...>),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Ростовское УФАС России 08.09.2010 г. поступила жалоба Заявителя (вх. № 11412) о нарушениях комиссией Заказчика Закона, выразившихся в неправомерном отклонении его заявки от участия в указанном запросе котировок на основании п.п. 4, 5 ст. 44 Закона. Заявитель считает поданную им котировочную заявку соответствующей требованиям Закона и извещению о проведении запроса котировок. Просил отменить результаты настоящего запроса котировок.

Заказчик с доводами, изложенными в жалобе Заявителя, не согласился; представил Отзыв на жалобу (исх. № 6015-16193-ЮР от 13.09.2010 г.).

Изучив материалы дела № 988, выслушав пояснения сторон, Комиссия Ростовского УФАС России установила следующее:

20.08.2010 г. на официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - сайт) Заказчиком было опубликовано извещение о проведении запроса котировок № 100820/001251/154 (далее - извещение), согласно которому максимальная цена контракта составляла 500 000 рублей.

Во исполнение п. 7 ст. 43 Закона Заказчик в извещении указал о том, что в цену контракта участники размещения заказа должны включить расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей.

В соответствии с п. 5 ст. 44 Закона котировочная заявка должна содержать, в том числе, цену услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

В нарушение указанной нормы Закона в котировочной заявке Заявителя сведения о включенных/не включенных в цену расходов отсутствовали, а значит, котировочная заявка данного участника размещения заказа не соответствовала требованиям Закона, в частности, п. 5 ст. 44 Закона.

Поскольку требования о включении в цену контракта расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей установлены Заказчиком и указаны в извещении, заявка на участие в настоящем запросе котировок Заявителя не соответствовала требованиям извещения, и, в соответствии с ч. 3 ст. 47 Закона, была правомерно отклонена от участия в нем.

В соответствии с ч. 4 ст. 47 Закона результаты проведения указанного запроса котировок, в том числе, отклонение котировочной заявки Заявителя, отражены в Протоколе 100820/001251/154/1 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 02.09.2010 г.

В этой связи, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, в соответствии с ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу Заявителя необоснованной.

Председатель комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов: К.А. Коренченко

Члены комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов:  
Т.С.Акопян, А.А.Доценко

В силу ч. 9 ст. 60 Закона настоящее решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) уполномоченного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.