

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ № 80/Р-2014

27 ноября 2014г.

г. Кемерово

Комиссия Кемеровского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Заместителя председателя Комиссии:	Клостер Е.А. -	заместителя руководителя управления;
	Каминской Е.Б. -	начальника отдела рекламы недобросовестной конкуренции и финансовых рынков;
Членов Комиссии:		ведущего специалиста - эксперта отдела рекламы, недобросовестной конкуренции и финансовых рынков,
	Ромадиной Ю.Е. -	

рассмотрев дело № 80/Р-2014, возбужденное в отношении Общества с ограниченной ответственностью «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ» (юридический адрес: 127018, г. Москва, ул. Суцневский Вал, д. 16, стр.6, ИНН 7715829230, далее - ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ») по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Кемеровского УФАС России поступило заявление физического лица (вх. № 1347 от 05.03.2014г.) о наличии признаков нарушения Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» при распространении 15.01.2014г. в 11 часов 09 минут рекламы посредством смс - сообщения на мобильный номер <...> следующего содержания: «Вам скидка от фабрики шуб Кирова + новинки + рассрочка до 19.01 Байконур».

Из информации, представленной в адрес Кемеровского УФАС России открытым акционерным обществом «МТТ» (далее - ОАО «МТТ») (исх. № 002/007-2004 от 23.04.2014г.), следует, что данное смс - сообщение было отправлено ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ». На основании договора заключенного между ОАО «МТТ» и ООО

«ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ» (№ 25-SMS-13/29 от 18.11.2013г.).

30.04.2014г. определением о возбуждении дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе Кемеровским УФАС России было возбуждено дело № 80/P-2014 в отношении ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ» и назначено к рассмотрению на 30.05.2014г. в 08 часов 50 минут. Данное определение было направлено в адрес ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ» заказным письмом с уведомлением о вручении (уведомление о вручении почтового отправления имеется в материалах дела).

26.05.2014г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы поступили письменные пояснения ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ» (исх. б/н от 22.05.2014г.), из которых следует, ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ» предоставляет индивидуальному предпринимателю <...> (далее - ИП <...>) техническую возможность отправки смс – сообщений через программное оборудование ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ» на основании договора № ДТ-К/013528 от 08.10.2013г. (копия договора имеется в материалах дела). На основании пункта 3.3.2 дополнительного соглашения № 01 от 08.10.2013г. к договору № ДТ-К/013528 от 08.10.2013г. заказчик (ИП <...>) обязан получить от абонента письменное согласие на получение смс – сообщений. На основании пунктов 3.3.3 и 3.3.4 дополнительного соглашения № 01 от 08.10.2013г. договора № ДТ-К/013528 от 08.10.2013г. ответственность за содержание смс – сообщений, за присваиваемый адрес отправителя, используемые номера абонентов для отправки смс – сообщений несет заказчик (ИП <...>).

30.05.2014г. состоялось рассмотрение дела № 80/P-2014 в отсутствие представителя ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ», уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела № 80/P-2014.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Кемеровского УФАС России пришла к выводу о необходимости отложения рассмотрения дела для замены ненадлежащего ответчика (ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ») надлежащим (ИП <...>, адрес регистрации: <...>).

Определением от 30.05.2014г. рассмотрение дела № 80/P-2014 было отложено до 30.06.2014г. в 09 часов 10 минут. Данное определение было направлено в адрес ИП <...>, ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ» заказными письмами с уведомлением о вручении.

30.06.2014г. на рассмотрение дела № 80/P-2014 ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ», ИП <...> не явились, представителей не направили. Сведениями о надлежащем уведомлении ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ», ИП <...> о дате, времени и месте рассмотрения дела № 80/P-2014 Кемеровское УФАС России не располагало.

Определением от 30.06.2014г. рассмотрение дела № 80/P-2014 было отложено до 04.08.2014г. в 09 часов 40 минут. Данное определение было направлено в адрес ИП <...> заказным письмом с уведомлением о вручении.

04.08.2014г. на рассмотрение дела № 80/P-2014 ИП <...> не явился, представителя не направил. Сведениями о надлежащем уведомлении ИП <...> о дате, времени и месте рассмотрения дела № 80/P-2014 Кемеровское УФАС России не располагало.

Определением от 04.08.2014г. рассмотрение дела № 80/P-2014 было отложено до

03.09.2014г. в 08 часов 40 минут. Данное определение было направлено в адрес ИП <...> заказным письмом с уведомлением о вручении (уведомление о вручении почтового отправления имеется в материалах дела).

06.08.2014г. в адрес Кемеровского УФАС России поступили письменные пояснения ИП <...> (исх. № 58 от 31.07.2014г.), из которых следует, что ИП <...> заключил агентский договор с Обществом с ограниченной ответственностью «Медиапроект» (далее - ООО «Медиапроект») № 152-АГ-13 от 10.09.2013г. В соответствии с приложением № 1 к данному договору ИП <...> осуществляет поиск рекламодателей в целях размещения рекламы по базе абонентов, представленной ООО «Медиапроект».

В соответствии с вышеуказанным договором ООО «Медиапроект» представило ИП <...> в распоряжение доказательства получения согласия указанного абонента на получение рекламных смс – сообщений и анкету абонента <...> о согласии на получение информации по каналам связи (смс – рассылка) . Дополнительно ИП <...> предоставил копию анкеты о согласии на получение информации по каналам связи (смс – рассылка). В анкете указано, что <...>, выражает согласие на получение информации рекламного характера об услугах и акциях клиентов терминальной сети «Новоплат» в виде смс – сообщений на вышеуказанный номер <...> в том числе от третьих лиц.

03.09.2014г. состоялось рассмотрение дела № 80/Р-2014 в отсутствие представителя ИП <...>, уведомленного надлежащим образом.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Кемеровского УФАС России пришла к выводу о необходимости отложения рассмотрения дела № 80/Р-2014 для получения дополнительных доказательств, в связи с тем, что <...> не является заявителем по данному делу, а также для привлечения к рассмотрению дела ООО «Медиапроект».

Определением от 03.09.2014г. рассмотрение дела № 80/Р-2014 было отложено до 03.10.2014г. в 09 часов 00 минут. Данное определение было направлено в адрес ИП <...>, ООО «Медиапроект» заказными письмами с уведомлением о вручении.

03.10.2014г. на рассмотрение дела № 80/Р-2014 ИП <...>, ООО «Медиапроект» не явились, представителей не направили. Сведениями о надлежащем уведомлении ИП <...>, ООО «Медиапроект» о дате, времени и месте рассмотрения дела № 80/Р-2014 Кемеровское УФАС России не располагало.

Определением от 03.10.2014г. рассмотрение дела № 80/Р-2014 было отложено до 27.10.2014г. в 14 часов 50 минут. Данное определение было направлено в адрес ИП <...>, ООО «Медиапроект» заказными письмами с уведомлением о вручении (возврат корреспонденции с пометкой ФГУП «Почта России» «истек срок хранения» имеется в материалах дела, корреспонденция направлялась по юридическому адресу ООО «Медиапроект», а также по адресу регистрации ИП <...>, согласно выпискам ЕГРЮЛ, ЕГРИП).

27.10.2014г. на рассмотрение дела № 80/Р-2014 ИП <...>, ООО «Медиапроект» не явились, представителей не направили. Сведениями о надлежащем уведомлении ИП <...>, ООО «Медиапроект» о дате, времени и месте рассмотрения дела № 80/Р-2014 Кемеровское УФАС России не располагало.

Определением от 27.10.2014г. рассмотрение дела № 80/Р-2014 было отложено до 27.11.2014г. в 10 часов 30 минут. Данное определение было направлено в адрес ИП <...>, ООО «Медиапроект» заказными письмами с уведомлением о вручении (возврат корреспонденции с пометкой ФГУП «Почта России» «истек срок хранения» имеется в материалах дела, корреспонденция направлялась по юридическому адресу ООО «Медиапроект», а также по адресу регистрации ИП <...>, согласно выпискам ЕГРЮЛ, ЕГРИП).

27.11.2014г. состоялось рассмотрение дела № 80/Р-2014 в отсутствие представителя ООО «Медиапроект», ИП <...>.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Кемеровского УФАС России установила:

На мобильный телефон заявителя <...> было направлено смс - сообщение следующего содержания:

15.01.2014г. в 11 часов 09 минут «Вам скидка от фабрики шуб Кирова + новинки + рассрочка до 19.01 Байконур».

Из заявления следует, что согласия на получение вышеуказанной рекламы на абонентский номер <...> заявитель не давал.

Частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» установлено, распространение рекламы по сетям электросвязи по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространённой без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

В материалы дела было представлено согласие физического лица на получение смс – сообщений на мобильный телефон <...>, однако, указанное лицо заявителем не является.

Кемеровским УФАС России в адрес заявителя и открытого акционерного общества «ВымпелКом» (далее - ОАО «ВымпелКом») были направлены запросы о предоставлении копии договора, заключенного между заявителем и ОАО «ВымпелКом» на предоставление услуг связи по абонентскому номеру <...> Заявитель договор на оказание услуг связи, заключенный с ОАО «ВымпелКом», в адрес Кемеровского УФАС России не представил. ОАО «ВымпелКом» представило информацию о том, что ОАО «ВымпелКом» не может предоставить копию договора по абонентскому номеру <...>, в связи с тем, что данный договор утрачен.

Таким образом, сделать вывод о наличии в действиях ИП <...> нарушения требования части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы без согласия абонента <...> не представляется возможным.

В связи с не подтверждением в ходе рассмотрения дела факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе со стороны ИП <...> на основании пункта 2 части 1 статьи 33, частей 1, 2 статьи 36 ФЗ «О рекламе» и в соответствии с подпунктом «а» пункта 36 Правил рассмотрения антимонопольным

органом дел, возбуждённых по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе

ОПРЕДЕЛИЛА:

Производство по делу № 80/Р-2014 в отношении ИП <...> прекратить в связи с неподтверждением в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Заместитель председателя Комиссии:

Члены Комиссии:

Е.А. Клостер

Е.Б. Каминская

Ю.Е. Ромадина