РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «21» февраля 2023 года.

В полном объеме решение изготовлено «02» марта 2023 года.

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы – Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее – Апелляционная коллегия) в составе: председателя Апелляционной коллегии: <...> – <...>; заместителя председателя Апелляционной коллегии: <...> – <...>; членов Апелляционной коллегии: <...> – <...>; <...> – <...>,

при участии: представителя общества с ограниченной ответственностью Краевое Агентство инвентаризации, кадастра, картографии и мониторинга зданий «Бюро технической инвентаризации Красноярского края» (далее – ООО КАИККиМЗ «БТИ Красноярского края», Общество): <...>; представителей Красноярского УФАС России: <...> – <...>, <...> – <...>,

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии жалобу ООО КАИККиМЗ «БТИ Красноярского края» на решение и предписание Красноярского УФАС России от 19.12.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 024/01/14.4-1124/2022 (уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»), руководствуясь частью 10 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России в порядке статьи 23 Закона о защите конкуренции поступила жалоба ООО КАИККиМЗ «БТИ Красноярского края» на решение и предписание Красноярского УФАС России от 19.12.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 024/01/14.4-1124/2022 (далее – Решение, Дело).

Решением Красноярского УФАС России ООО КАИККиМЗ «БТИ Красноярского края» признано нарушившим часть 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции, Обществу выдано предписание.

ООО КАИККиМЗ «БТИ Красноярского края» с вынесенными решением и предписанием Красноярского УФАС России по Делу не согласно, считает, что решение Красноярского УФАС России нарушает единообразие применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства и просит отменить указанные решение и предписание.

В частности, в жалобе указывается следующее:

- Дело было возбуждено в отношении ООО КАИККиМЗ «БТИ Красноярского Края» с формулировкой «с учетом неосуществления деятельности по технической инвентаризации согласно пункту 3 постановления Правительства Российской Федерации от 13.10.1997 № 1301 «О государственном учете жилищного фонда в Российской Федерации» (далее — постановление Правительства № 1301), при этом ООО КАИККиМЗ «БТИ Красноярского края» имеет право на осуществление деятельности по технической инвентаризации и техническому

учету любых объектов недвижимости на территории Красноярского края;

- Красноярским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на товарных рынках «деятельность по технической инвентаризации недвижимого имущества» и «кадастровая деятельность» на территории Красноярского края с нарушением Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее — Порядок проведения анализа состояния конкуренции), поскольку не был определен состав хозяйствующих субъектов – продавцов и не были определены барьеры входа на рынок;

- Обществу было отказано в удовлетворении ходатайства о проведении лингвистической экспертизы постановления Правительства № 1301;

- изменение состава комиссии по рассмотрению Дела на последнем заседании Комиссии Красноярского УФАС России не соответствует требованиям антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

В адрес Красноярского УФАС России поступило заявление государственного предприятия Красноярского края «Красноярский технический центр» (далее – ГПКК «Красноярский технический центр») на действия ООО КАИККиМЗ «БТИ Красноярского края», выразившиеся в недобросовестной конкуренции.

По мнению ГПКК «Красноярский технический центр», нарушение состояло в следующем:

- некорректное сравнение хозяйствующего субъекта и (или) его товара с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром при размещения в сети Интернет на сайте https://bti24.ru/ информации следующего содержания: «Внимание! КАИККиМЗ «БТИ Красноярского края» - единственное БТИ в Красноярском крае, которое имеет право изготовления проектов перепланировок квартир, паспортов и заключений о состоянии строительных конструкций объектов недвижимости. Единственный офис БТИ находится по ул. Академика Вавилова, № 1, каб. 305. Остерегайтесь мошенников! Любые виды кадастровых, проектных, обследовательских и технических работ с гарантией внесения сведений в официальный архив БТИ и Росреестр»;

- введение в заблуждение потребителей о сфере оказываемых услуг, незаконное использование своего фирменного наименования, в составе которого имеются словосочетания «Бюро технической инвентаризации», «БТИ», при неосуществлении деятельности по технической инвентаризации согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ);

- использование графического изображения, схожего с официальной символикой Красноярского края (герба).

Приказом Красноярского УФАС России от 18.03.2022 № 87 в отношении ООО КАИККиМЗ «БТИ Красноярского края» возбуждено дело № 024/01/14.4-1124/2022 по признакам нарушения части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции.

Юридическое лицо ООО КАИККиМЗ «БТИ Красноярского края» в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ было зарегистрировано 28.11.2012 с указанными полным и сокращенным наименованиями.

Красноярским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на товарных рынках «кадастровая деятельность», а также «деятельность по технической инвентаризации недвижимого имущества» на территории Красноярского края.

В аналитическом отчете указано, что временной интервал исследования установлен с

28.11.2012 по 25.11.2022; продуктовые границы - «кадастровая деятельность», а также «деятельность по технической инвентаризации недвижимого имущества»; географической границей исследования является территория Красноярского края; в состав хозяйствующих субъектов входят ООО КАИККиМЗ «БТИ Красноярского края», ГПКК «Красноярский технический центр».

По результатам анализа материалов Дела Комиссия Красноярского УФАС России признала ООО КАИККиМЗ «БТИ Красноярского края» нарушившим часть 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции в части приобретения и использования своего фирменного наименования, в составе которого имеются словосочетания «Бюро технической инвентаризации», «БТИ».

По результатам рассмотрения жалобы ООО КАИККиМЗ «БТИ Красноярского края» на решение и предписание Красноярского УФАС России от 19.12.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 024/01/14.4-1124/2022 Апелляционная коллегия установила следующее.

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция — любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с частью 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг (далее — средства индивидуализации).

К средствам индивидуализации юридического лица относится право на фирменное наименование.

В соответствии со статьей 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица. Фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности.

Таким образом, для установления акта недобросовестной конкуренции необходимо наличие в действиях хозяйствующего субъекта всех признаков недобросовестной конкуренции, установленных в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, а именно:

- осуществление действий хозяйствующим субъектом – конкурентом;

- направленность действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;

- противоречие указанных действий положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- причинение или способность причинения указанными действиями убытков другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанесения ущерба его деловой репутации.

Как следует из правовых позиций антимонопольного органа, отраженных в Обзоре практики применения антимонопольного законодательства коллегиальными органами ФАС России (за период с 5 января 2016 года по 1 июля 2018 года), утвержденном протоколом Президиума ФАС России от 03.10.2018
№ 10, для квалификации действий хозяйствующего субъекта как нарушающих запрет, установленный статьей 14.4 Закона о защите конкуренции, необходимо установить все признаки недобросовестной конкуренции, предусмотренные пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, в совокупности со специальными признаками состава нарушения, предусмотренного статьей 14.4 Закона о защите конкуренции.

Также с учетом правовой позиции, отраженной в пункта 169 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», квалификация действий правообладателя по приобретению исключительного права на средство индивидуализации в качестве акта недобросовестной конкуренции зависит от цели, преследуемой лицом при приобретении такого права, намерений этого лица на момент подачи соответствующей заявки.

Для установления акта недобросовестной конкуренции антимонопольному органу необходимо установить совокупность действий по приобретению и использованию исключительных прав на средства индивидуализации. Отдельно приобретение права или использование не образует состава нарушения, предусмотренного статьей 14.4 Закона о защите конкуренции.

Как следует из материалов дела, решение принято в связи с приобретением и последующим использованием Обществом фирменного наименования, включающего слова «Краевое Агентство инвентаризации, кадастра, картографии и мониторинга зданий «Бюро технической инвентаризации Красноярского края».

В соответствии с частью 4 статьи 19 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) жилищный фонд подлежит государственному учету в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Частью 5 статьи 19 ЖК РФ установлено, что государственный учет жилищного фонда наряду с иными формами его учета должен предусматривать проведение технического учета жилищного фонда, в том числе его техническую инвентаризацию и техническую паспортизацию (с оформлением технических паспортов жилых помещений - документов, содержащих техническую и иную информацию о жилых помещениях, связанную с обеспечением соответствия жилых помещений установленным требованиям).

Апелляционная коллегия отмечает, что до 2013 года технический учет БТИ являлся основной формой получения и систематизации данных о недвижимости.

Согласно пункту 3 постановления Правительства № 1301 технический учет жилищного фонда возлагался на специализированные государственные и муниципальные организации технической инвентаризации - унитарные предприятия, службы, управления, центры, бюро (БТИ).

Однако согласно части 1 статьи 43, части 8 статьи 47 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» с 01.01.2013 на всей территории Российской Федерации осуществляется государственный кадастровый учет зданий, сооружений, помещений, объектов незавершенного строительства в соответствии с требованиями Закона о кадастре, и положения нормативных правовых актов в сфере осуществления государственного технического учета и технической инвентаризации

объектов капитального строительства с указанной даты не применяются.

Приказом Минэкономразвития России от 20.05.2013 № 271 «О признании утратившими силу отдельных приказов Минэкономразвития России» признан утратившим силу приказ Минэкономразвития России от 05.04.2005 № 70 «Об утверждении Положения об аккредитации Росреестром организаций технического учета и технической инвентаризации объектов капитального строительства», аккредитация организаций технической инвентаризации объектов строительства не осуществляется.

Иные нормативные правовые акты Правительства Российской Федерации, регулирующие сферу технической инвентаризации жилищного фонда, на дату принятия оспариваемого решения и рассмотрения настоящей жалобы не приняты.

Вместе с тем законность осуществления Обществом деятельности по технической инвентаризации либо наличие права на осуществление такой деятельности не являлись предметом рассмотрения и доказывания по Делу.

В силу пункта 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 2 от 04.03.2021 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» необходимо отграничивать нарушения лицом положений гражданского законодательства, законодательства о налогах и сборах, законодательства о лицензировании, иного законодательства, влекущие за собой получение различного рода выгод и преимуществ, от нарушений, которые направлены на получение выгод и преимуществ в результате недобросовестной конкуренции.

Антимонопольный орган при проведении государственного контроля (надзора) не вправе вторгаться в предметную (ведомственную) компетенцию иных государственных органов и выносить предупреждения в связи с установлением признаков нарушения законодательства в тех сферах отношений, которые ему не подконтрольны и не связаны с защитой конкуренции.

Вместе с тем при рассмотрении Дела Апелляционная коллегия полагает возможным учитывать, что несмотря на то, что порядок осуществления государственного учета жилищного фонда на законодательном уровне в настоящее время не установлен, в силу действующего с 1997 года постановления Правительства № 1301 широкое распространение в том числе среди потенциальных потребителей услуг технической инвентаризации получило указание на то, что такая услуга оказывается специализированными государственными и муниципальными организациями технической инвентаризации (БТИ).

Фактически с учетом ранее действовавшего законодательства, в том числе положений пункта 3 постановления Правительства № 1301, словосочетание «Бюро технической инвентаризации» и аббревиатура «БТИ» получили широкое распространение в отношении создаваемых правовыми актами федерального и регионального уровня организаций, занимающихся техническим учетом жилищного фонда в организационно-правовой форме специализированных государственных и муниципальных организаций технической инвентаризации.

Исходя из сложившейся правоприменительной и судебной практики, включение хозяйствующим субъектом аббревиатуры «БТИ» в фирменное наименование воспринимается потребителем как указание на специализированные государственные и муниципальные организации технической инвентаризации в соответствии с постановлением Правительства № 1301, то есть данная аббревиатура как элемент фирменного наименования выполняет идентификационную функцию, обозначающую для потребителя определенный статус (форму собственности) организации, предлагающей услугу по учету и технической инвентаризации недвижимого имущества.

При этом государственные и муниципальные организации учреждаются и обеспечиваются имуществом Российской Федерацией либо публичными образованиями иного уровня и в силу

этого, как правило, порядок оказания ими услуг, в первую очередь связанных с оформлением разного рода подтверждающих документов, формирующих государственные информационные системы и архивы и являющихся основанием для совершения разного рода юридических действий (согласования перепланировок, регистрации сделки и т.п.), находится под более жестким контролем.

С учетом изложенного, использование хозяйствующим субъектом в наименовании словосочетания «Бюро технической инвентаризации» и аббревиатуры «БТИ» способны создать у потребителя впечатление о наличии у такого хозяйствующего субъекта статуса государственной или муниципальной организации, что может предоставить такому лицу необоснованные преимущества в результате повышения доверия потребителей к услугам компании, предположительно входящей в систему Росреестра.

В рассматриваемом случае вероятность наступления описанных последствий повышается в результате использования в составе фирменного наименования также указания «краевое агентство», «БТИ Красноярского края», что дополнительно создает впечатление о принадлежности данной организации к конкретному субъекту Российской Федерации. Подобная привязка к территориальной единице (в отсутствие в настоящее время специального порядка лицензирования либо аккредитации, ограничивающего допустимую территорию оказания услуги) нехарактерна для обычной хозяйственной деятельности коммерческой организации, в то же время такое указание обязательно для государственных и муниципальных организаций в качестве указания на собственника организации и уровень подведомственности (статья 4 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»).

Кроме того, формулировка фирменного наименования также включает в перечисление сфер услуги «кадастра, картографии», что в совокупности с понятием «агентство» может сформировать ассоциативную связь с наименованием федерального органа исполнительной власти - Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии, а также существовавшего до 2009 года Федерального агентства геодезии и картографии, чьи полномочия были позднее переданы Росреестру. При этом анализ открытых источников позволяет сделать вывод, что на рассматриваемом и смежных рынках понятие «картография» не используется как указание на сферу оказываемых услуг, соответствующие услуги именуются «геодезическими», в том числе в перечне услуг на сайте Общества.

Апелляционная коллегия отмечает, что Общество не было ограничено в выборе фирменного наименования, в том числе содержащего указания на сферы оказываемых услуг, однако без использования указания на «бюро технической инвентаризации», что в совокупности с иными элементами фирменного наименования формирует ассоциативную связь со специализированными государственными или муниципальными организациями, к которым Общество не относится.

Указанный вывод находит подтверждение в судебной практике, например, в постановлении Суда по интеллектуальным правам от 26.09.2019 № С01-920/2019 по делу № А12-34717/2018, постановлении Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2019 по делу № А12-10475/2019, решении Суда по интеллектуальным правам от 13.05.2021 по делу № СИП-906/2020.

Действия ООО КАИККиМЗ «БТИ Красноярского края» по включению в фирменное наименование аббревиатуры «БТИ» и выражение «Бюро технической инвентаризации» способствуют введению в заблуждение потребителей относительно правового статуса данного юридического лица и создают организации недопустимые конкурентные преимущества за счет использования слов и выражений, вызывающих у потребителя впечатление об управлении, контроле или ином участии либо одобрении деятельности данной организации уполномоченными органами публичной власти.

Таким образом, Апелляционная коллегия полагает возможным согласиться с выводами

Красноярского УФАС России о том, что приобретение ООО КАИККиМЗ «БТИ Красноярского края» фирменного наименования, включающего выражение «Бюро технической инвентаризации» и аббревиатуру «БТИ», дает организации необоснованное преимущество перед конкурентами, так как воспринимается потребителями как «Бюро технической инвентаризации», чем способно вызвать большее доверие к организации, повысить привлекательность ее услуг для потребителей благодаря восприятию как специализированной государственной или муниципальной организации, подведомственной органам власти Красноярского края.

В части довода ООО КАИККиМЗ «БТИ Красноярского края» о проведении анализа состояния конкуренции на товарных рынках «деятельность по технической инвентаризации недвижимого имущества» и «кадастровая деятельность» на территории Красноярского края с нарушением Порядка проведения анализа состояния конкуренции Апелляционная коллегия отмечает.

Согласно пункту 10.6 Порядка проведения анализа состояния конкуренции по делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1 - 14.8 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

а) определение временного интервала исследования товарного рынка;

б) определение продуктовых границ товарного рынка;

в) определение географических границ товарного рынка;

г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

С учетом изложенного анализ состояния конкуренции на товарных рынках «деятельность по технической инвентаризации недвижимого имущества» и «кадастровая деятельность» на территории Красноярского края проведен Комиссией Красноярского УФАС России в соответствии с требованиями Порядка проведения анализа состояния конкуренции.

По вопросу отказа в удовлетворении ходатайства ООО КАИККиМЗ «БТИ Красноярского края» о проведении лингвистической экспертизы Апелляционная коллегия отмечает, что согласно пункту 3.98 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339 (далее – Регламент ФАС России № 339), на заседании комиссии в том числе заслушиваются лица, участвующие в деле; заслушиваются и обсуждаются ходатайства, принимаются по ним решения.

Таким образом, Закон о защите конкуренции и Регламент ФАС России № 339 не содержат положений об обязательном удовлетворении подаваемых лицами в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства ходатайств, само по себе неудовлетворение ходатайства не указывает на нарушение единообразия при рассмотрении антимонопольными органами дел о нарушении антимонопольного законодательства.

По мнению Апелляционной коллегии, довод ООО КАИККиМЗ «БТИ Красноярского края» о необходимости рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в неизменном составе комиссии подлежит отклонению в связи со следующим.

Пунктами 3.90 – 3.95 Регламента ФАС России № 339 определен порядок рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, при этом данными положениями не

запрещено внесение изменений в состав комиссии.

По информации, представленной Красноярским УФАС России, состав комиссии по рассмотрению Дела был изменен в связи со служебной необходимостью.

Апелляционная коллегия, рассмотрев доводы Жалобы, исследовав материалы Дела, приходит к выводу, что действия ООО КАИККиМЗ «БТИ Красноярского края» в части приобретения и использования своего фирменного наименования, в составе которого имеются словосочетания «Бюро технической инвентаризации», «БТИ», нарушают положения части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции.

Апелляционная коллегия отмечает, что приведенные в обжалуемом решении выводы Красноярского УФАС России соответствуют обстоятельствам дела и не нарушают единообразия практики применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Таким образом, Апелляционная коллегия на основе анализа выводов, содержащихся в решении Красноярского УФАС России, отмечает, что неполнота выводов мотивировочной части указанного решения в части применения пункта 3 Правительства № 1301 к хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность по техническому учету не в форме государственных или муниципальных унитарных предприятий, не привела к принятию неправильного по существу решения. Доводы Жалобы, исследованные Апелляционной коллегией в полном объеме, не являются основанием для отмены решения и предписания Красноярского УФАС России от 19.12.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 024/01/14.4-1124/2022.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

РЕШИЛА:

оставить жалобу ООО КАИККиМЗ «БТИ Красноярского края» на решение и предписание Красноярского УФАС России от 19.12.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 024/01/14.4-1124/2022 без удовлетворения.

Председатель Апелляционной коллегии: _____ <...>

Заместитель председателя Апелляционной коллегии: _____ <...>

Члены Апелляционной коллегии: _____ <...>

_____ <...>