

1. Общество с ограниченной ответственность «ЭНЕРГОСТАР»  
(ООО «ЭНЕРГОСТАР»)

Бутлерова ул., д. 17Б, эт. 2, пом. XI, к. 60Е, оф. 71, г. москва, 117342

2. Публичное акционерное общество «Авиационный комплекс  
им. С.В. Ильюшина»  
(ПАО «ИЛ»)

Ленинградский пр-кт, д. 45Г, г. Москва, 125190

3. Общество с ограниченной ответственностью «ЭТП»  
(ООО «ЭТП»)

Достоевского ул., д. 55, г. Казань, 420097

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2178/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

**06.12.2018 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя комиссии:

«...» — заместитель начальника **отдела антимонопольного контроля торгов;**

членов Комиссии:

«...» — **старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов;**

«...» — **главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов;**

в присутствии представителей:

от ПАО «ИЛ»: «...» по доверенности от 04.06.2018 № 20-22/1838;

в отсутствие представителя ООО «ЭНЕРГОСТАР», надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения жалобы;

рассмотрев жалобу ООО «ЭНЕРГОСТАР» (далее - Заявитель) на действия ПАО «ИЛ» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание клининговых услуг на объектах недвижимости на территории ПАО «ИЛ» (**реестровый № 31806988571**) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

#### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в неправомерной оценке заявки Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих

участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействия) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положений о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС) Заказчиком **07.09.2018** размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

03.10.2018 в ЕИС опубликовано извещение о проведении Конкурса (далее — Извещение), дата размещения актуальной версии Извещения — 26.10.2018. Начальная (максимальная) цена договора составляет 180 000 000,00 руб.

В соответствии с Извещением дата окончания подачи заявок — 09.11.2018; дата рассмотрения заявок — 13.11.2018; дата подведения итогов — 20.11.2018.

В соответствии с протоколом № 3 оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 16.11.2018 заявке ООО «ЭНЕРГОСТАР» по результатам проведения закупочной процедуры было начислено 73,31 балла с присвоением 4 места.

Согласно доводам жалобы при оценке заявки Заявителя по критерию: «Опыт выполнения работ сопоставимого характера» Заказчиком был нарушен установленный в Конкурсной документации порядок оценки заявки, в связи с чем, Заказчиком по данному критерию было начислено не максимальный балл.

Так, согласно доводам жалобы, в составе заявки Заявителя было представлено 12 договоров, в связи с чем, по мнению Заявителя, Заказчик по критерию «Опыт выполнения работ сопоставимого характера и объема за последние 5 лет (2013-2017 года)» должен был присвоить 100 баллов. Между тем, несмотря на предоставление в составе заявки 12 договоров заявке Заявителя по данному показателю было присвоено 20 баллов, что подтверждается ответом на запрос о дате разъяснений порядка начисления баллов от 21.11.2018 № 968-11/710.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что заявка заявителя была подана 08.11.2018 без учета внесенных 26.10.2018 изменений в Конкурсную документацию в части порядка оценки заявок по критерию «Опыт выполнения работ сопоставимого характера и объема за последние 5 лет (2013-2017 года)».

В соответствии с внесенными изменениями в Конкурсную документацию оценке по вышеназванному критерию подлежали исключительно исполненные договоры. В сравнение, старая редакция Конкурсной документации предусматривала предоставление в составе заявок участников договоров, находящихся в стадии исполнения.

Между тем, участником не были учтены внесенные изменения, в связи с чем в составе заявки были представлены договоры, находящиеся в стадии исполнения.

Таким образом, из представленных в составе заявки 12 договоров установленным

требованиям в порядке оценки соответствовали только 5 договоров, поскольку остальные 7 договоров не были исполнены на дату подачи заявки на участие в Конкурсе.

Комиссией установлено следующее.

В пункте 25 Информационной карты Заказчиком установлены следующие критерии оценки заявок:

- Цена договора со значимостью критерия 70%;
- Опыт выполнения работ сопоставимого характера и объема за последние 5 лет (2013-2017 года) со значимостью критерия 30%.

Согласно пункту 26 Информационной карты по критерию «Опыт выполнения работ сопоставимого характера и объема за последние 5 лет (2013-2017 года)» оценивается предложение участника закупки об объемах (оценивается количественный объем заключенных договоров/контрактов на выполнение работ сопоставимого характера, **выполненных без штрафов, нареканий, срывов сроков, претензий, заключенных участником закупки за последние 5 лет (2013-2017 года)**, предшествующих дате окончания подачи заявок на участие в настоящей закупке).

Работами сопоставимого характера считаются работы по оказанию клининговых услуг при этом сумма каждого договора/контракта должна составлять не менее 30 (тридцать) процентов от начальной (максимальной) цены договора настоящего открытого конкурса в электронной форме.

Сведения о наличии опыта участника закупки должны подтверждаться копиями договоров/контрактов (допускается выписка, первый и последний лист) с представлением информации согласно Формы 7 (Сведения об опыте выполнения работ»), должны быть приложены акт выполненных работ (оказанных услуг).

Баллы по критерию «Опыт выполнения работ сопоставимого характера и объема за последние 5 лет (2013-2017 года)» начисляются Заказчиком в следующем порядке:

- 12 договоров (контрактов) и более = 100 баллов;
- 10 договоров (контрактов) = 80 баллов;
- 8 договоров (контрактов) = 60 баллов;
- 6 договоров (контрактов) = 40 баллов;
- 4 договора (контракта) = 20 баллов;
- 2 договора (контракта) = 10 баллов;
- 1 договор (контракт) = 5 баллов;
- менее 1 договора (контракта) = 0 баллов.

Согласно разъяснениям Заказчика о порядке начисления баллов из представленных в составе заявки Заявителя 12 договоров, 7 договоров

находились в стадии исполнения. В связи с чем Заказчиком по критерию «Опыт выполнения работ сопоставимого характера и объема за последние 5 лет (2013-2017 года)» было учтено 5 договоров с начислением 20 баллов.

Таким образом, учитывая, что в составе заявки требованиям Заказчика соответствовали исключительно 5 договоров, начисление Заказчиком по показателю «Опыт выполнения работ сопоставимого характера и объема за последние 5 лет (2013-2017 года)» участнику 20 баллов осуществлено в соответствии с установленным в пункте 26 Информационной карты порядке.

Более того, стоит отметить, что неполучение максимального балла по спорному критерию обусловлено действиями самого Заявителя поскольку участник при подаче заявки не ознакомился с актуальной версией Конкурсной документации, в связи с чем сформировал свою заявку в соответствии с требованиями недействующей редакции соответствующей документации.

При таких обстоятельствах, данный довод жалобы не нашел своего правового подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

Также в жалобе, Заявитель указывает на отсутствие в протоколе № 3 оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 16.11.2018 (далее - Протокол) обоснования присвоения участникам процедуры баллов по результатам оценки поданных на участие в Конкурсе заявок по критерию «Опыт выполнения работ сопоставимого характера и объема за последние 5 лет (2013-2017 года)».

Установлено, что при подтверждении опыта выполнения работ сопоставимого характера участники должны представить в составе заявок соответствующие договоры, требования к которым установлены Заказчиком в пункте 26 Информационной карты.

Между тем, в протоколе отсутствует информация о том какие договоры, подтверждающие опыт выполнения работ сопоставимого характера были признаны Заказчиком соответствующими установленным в Конкурсной документации требованиям, и в последующем оценены с присвоением определенного балла, а какие договоры, в свою очередь, Заказчиком не были учтены на основании несоответствия положениям Конкурсной документации с соответствующей ссылкой на положение документации.

Между тем, в силу пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Применительно к составлению протокола рассмотрения, оценки и сопоставления поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупочной процедуры, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной

документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, **либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам** (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения. Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика (организатора закупки), оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Такой правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Вместе с тем в настоящем случае указанный протокол содержит сведения исключительно о количестве начисленных баллов участникам Конкурса без обоснования принятия такого решения, в частности, отсутствует обоснование принятия решения о признании представленных участниками закупочной процедуры документов несоответствующими требованиям Конкурсной документации, в связи с чем не подлежащими оценке.

Учитывая отсутствие в протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого решения о присвоении заявкам соответствующего балла, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы в указанной части обоснованной и о наличии в действиях Заказчика нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия, руководствуясь пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭНЕРГОСТАР» (ОГРН 1057749442300 ИНН 7717547255) на действия ПАО «ИЛ» (ОГРН 1027739118659 ИНН 7714027882) при проведении Конкурса обоснованной в части размещения протокола без обоснования начисления указанных в нем баллов по установленным в Конкурсной документации критериям, в остальной части необоснованной.

2. Установить в действиях ПАО «ИЛ» нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать, поскольку нарушенные права и законные интересы ООО «ЭНЕРГОСТАР» были восстановлены путем дачи ПАО «ИЛ» разъяснения порядка начисления баллов.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех

месяцев со дня его принятия.

**Заместитель председателя Комиссии: «...»**

**члены Комиссии: «...»**

«...»

