

РЕШЕНИЕ

по делу № 02-100/15А о нарушении антимонопольного законодательства

г. Якутск

резюлютивная часть оглашена «21» декабря 2015

г.

изготовлено в полном объеме «31» декабря 2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, в составе:

Ярыгиной О.А. – заместителя руководителя-начальника отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), председателя Комиссии;

Емельяновой Л.В. – заместителя начальника отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

члена Комиссии;

Мандаровой А.Е. – государственного инспектора отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), члена Комиссии,

При участии:

От заявителя:

От заявителя:

- Общества с ограниченной ответственностью «Олук», явились, представитель по доверенности «***»;
- Общества с ограниченной ответственностью «ЭкоСтрой», явились, представитель по доверенности «***»;
- Общества с ограниченной ответственностью «Сбытмет», явились, представитель по доверенности «***»;
- Общества с ограниченной ответственностью «Профстрой», явились, представитель по доверенности «***»;
- Общества с ограниченной ответственностью ПСК «Стройпрогресс», явились, представитель по доверенности «***»;
- Общества с ограниченной ответственностью «Полипрофиль», явились, представитель по доверенности «***»;
- Общества с ограниченной ответственностью «Строй-Академия», не явились, извещены должным образом;

От ответчика:

- Министерство экономики Республики Саха (Якутия), явились, представители по доверенности «***»;
- Правительство Республики Саха (Якутия), явились, представитель по доверенности «***»;

От заинтересованного лица:

- Муниципальный район «Вилюйский улус (район)» Республики Саха (Якутия), явились, извещены должным образом;
- Государственное казенное учреждение «Служба государственного заказчика Республики Саха (Якутия)», явились, представитель по доверенности «***»;

- Министерство имущественных и земельных отношений Республики Саха (Якутия), явились, представители по доверенности «***»;

- Общество с ограниченной ответственностью «Саха Альянс Строй», явились, представитель по доверенности «***».

Рассмотрев дело №02-100/15А о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное в отношении Министерства экономики Республики Саха (Якутия) и Правительства Республики Саха (Якутия) по результатам рассмотрения заявлений от Общества с ограниченной ответственностью «Олук», Общества с ограниченной ответственностью «ЭкоСтрой», Общества с ограниченной ответственностью «Сбытмет», Общества с ограниченной ответственностью «Профстрой», Общества с ограниченной ответственностью ПСК «Стройпрогресс», Общества с ограниченной ответственностью «Полипрофиль», Общества с ограниченной ответственностью «Строй-Академия» по признакам нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

10 декабря 2015 г. было вынесено решение о нарушении антимонопольного законодательства по делу №02-100/15А и с объявлением его резолютивной части.

14 декабря 2015 г. от Общества с ограниченной ответственностью «Сбытмет» поступило заявление о пересмотре принятого антимонопольным органом решения и (или) выданного на его основании предписания по делу №02-100/15А.

21 декабря 2015 г. Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) рассмотрела заявление о пересмотре принятого антимонопольным органом решения и (или) выданного на его основании предписания по делу №02-100/15А в связи с этим мотивировочная часть решения изготовлена с учетом доводов, указанных в заявлении от 14.12.2015 г. о пересмотре принятого решения и (или) выданного на его основании предписания,

УСТАНОВИЛА:

В период с «27» октября 2015 года по «29» октября 2015 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступили заявления от Общества с ограниченной ответственностью «Олук», Общества с ограниченной ответственностью «ЭкоСтрой», Общества с ограниченной ответственностью «Сбытмет», Общества с ограниченной ответственностью «Профстрой», Общества с ограниченной ответственностью ПСК «Стройпрогресс», Общества с ограниченной ответственностью «Полипрофиль», Общества с ограниченной ответственностью «Строй-Академия», в котором заявители ссылаются на нарушение антимонопольного законодательства в действиях организатора конкурса Министерства экономики Республики Саха (Якутия) при проведении открытого конкурса на право заключения Соглашения на осуществление деятельности по созданию технической эксплуатации объекта образования в 8 (восьми) улусах (районах) Республики Саха (Якутия), указывающие на признаки нарушения требований антимонопольного

законодательства.

16 сентября 2015 г. Министерством экономики Республики Саха (Якутия) было объявлено о проведении открытого конкурса на право заключения Соглашения на осуществление деятельности по созданию и технической эксплуатации объекта образования: «Детский сад на 200 мест в г. Вилюйск Вилюйского улуса (района) Республики Саха (Якутия)».

Заявители считают, что в конкурсной документации права участников конкурса ущемляют следующие положения:

- в разделах 5 и 7 тома №1 конкурсной документации Публичный партнер имеет право отказаться от проведения конкурса по собственному усмотрению или самостоятельно внести изменения в документацию после его публичного размещения и предложения. Данные действия не согласуется со ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации. Размещенная документация имеет силу публичной оферты. Исключения предусмотрены законом, но таких исключений в рассматриваемом случае не предусматривает;

- в соответствии с Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 г. №624 «Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» во исполнение ч. 5 ст. 8 Федерального закона от 22.07.2008 г. №148-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 19.11.2008 г. №864 «О мерах по реализации Федерального закона от 22.07.2008 г. №148-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» утвержден Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, и согласно Перечню все виды работ и группы видов работ имеют свои порядковые номера, в документации такие виды не имеют порядковые номера и таким образом, не могут соответствовать Перечню видов работ;

Заявители считают, что в соглашении о государственно-частном партнерстве есть нормы не соответствующие законодательству:

- в соответствии с п. 3.1.2. соглашения (приложение №4 тома №1) объекта является одновременно твердой и приблизительной. В соответствии с ч. 4 ст. 709 ГК РФ цена должна быть либо твердой, либо приблизительной. Определение цены по смете говорит о приблизительности цены;

- публичный партнер оставляет за собой право изменить стоимость, цену соглашения, в случае если при проведении государственной экспертизы будет установлена иная цена. При внесении изменений в технические решения, может повлиять на надежность и безопасность объекта капитального строительства, что нарушает права и законные интересы участников;

- в соответствии с п. 1.4.1 соглашения обязательства публичного партнера по возмещению затрат считаются исполненными на дату зачисления денежных средств на корреспондентский счет банка частного партнерства. Зачисления денежных средств на корреспондентский счет банка не может считаться надлежащим исполнением публичным партнером своих денежных обязательства перед частным партнером;
- раздел 4.12 соглашения подпадает под регулирование статьи 720 ГК РФ (приемка заказчиком работы, выполненной подрядчиком). В соответствии с данным разделом частный партнер сдает выполненные работы публичному партнеру по унифицированным формам строительства (КС-2 и КС-3), данный пункт не согласуется с последующим возникновением права собственности на объект у частного партнера;
- раздел 4.14 соглашения подпадает под регулирование ст. 724 и 756 ГК РФ, где предельный срок обнаружения недостатков по указанной форме закона составляет 5 лет с момента сдачи выполненных работ. В данном разделе установлены превышение предельного срока и изменяют момент его течения;
- срок строительства объекта в пределах 17 месяцев, установленный в разделе 4.3 соглашения не обоснован нормами расчет продолжительности строительства объектов, установленными положением СНиП;
- по условиям соглашения частный партнер осуществляет строительство за счет собственных и привлеченных частных средств, обеспечение исполнения его обязательств путем предоставления публичному партнеру независимой гарантии не соответствует принципу в части добросовестного взаимовыгодного сотрудничества, соблюдения прав и законных интересов сторон;
- п. 8.2.9 (А) соглашения устанавливает меру ответственности частного партнера в размере 1% суммы независимой гарантии за каждый день задержки, в случае нарушения сроков ввода объекта в эксплуатацию. Указанное положение противоречит п. 1.10.3 данного соглашения, где установлена мера ответственности за тоже нарушение в размере 0,2%;

Заявители считают, что в конкурсной документации по Постановлению Правительства Республики Саха (Якутия) от 04.09.2015 г. №323 не представлены:

- согласно вышеуказанному Постановлению Министерство экономики Республики Саха (Якутия) в срок до 01 октября 2015 г. должна внести на утверждение Правительства РС (Я) Порядок предоставления из государственного бюджета РС (Я) субсидий частным партнерам на реализацию соглашений о государственно-частном партнерстве, данное действие отсутствует;
- в приложении №2.1. к вышеуказанному Постановлению в таблице №1 не проставлены даты графиков проведения конкурса;
- в п. 12 приложения №4 Постановления не раскрыто понятие существенного условия соглашения о государственно-частного партнерства;

В конкурсной документации в качестве требования наличия Свидетельства СРО указаны виды работ, которые требуют получения свидетельства о допуске на виды работ, влияющие на безопасность объекта капитального строительства, в случае

выполнения таких работ на объектах, указанных в ст. 48.1 Градостроительного кодекса РФ. Детский сад не является особо опасным и технически сложным объектом, требовать данные виды работ является нарушением законодательства.

Также п. 2 наличие Свидетельства о допуске к работам по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, указаны только группы видов работ без конкретизации по видам работ.

Таким образом, Заявители считают, что в действиях организатора торгов Министерство экономики Республики Саха (Якутия) и Правительства Республики Саха (Якутия) при выставлении данных критериев в открытом конкурсе на право заключения Соглашения на осуществление деятельности по созданию и технической эксплуатации объекта образования: «Детский сад на 200 мест в г. Вилюйск Вилюйского улуса (района) Республики Саха (Якутия)» усматриваются признаки нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции».

Приказом Якутского УФАС России от 18.11.2015 №149 возбуждено дело №02-100/15А о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в отношении Министерства экономики Республики Саха (Якутия) и Правительства Республики Саха (Якутия).

Согласно части 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции», при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

С учетом необходимости запроса дополнительных сведений и документов Комиссия Якутского УФАС России объявило перерыв в заседании комиссии по делу №02-100/15А.

Комиссия Якутского УФАС России вынесло решение и предписание «10» декабря 2015 г. на рассмотрении дела №02-100/15А по существу.

Определением от 16.12.2015 г. Якутского УФАС России рассмотрение дела №02-100/15А пересмотрено решение и (или) выданного на его основании предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Сбытмет» в связи с выявлением обстоятельств, которые не были и не могли быть известны на момент оглашения резолютивной части решения по делу, но имеют существенное значение для правильного разрешения дела.

Согласно ст. 51.2 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» - Решение и (или) выданное на его основании предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства могут быть пересмотрены по новым и (или) вновь открывшимся обстоятельствам комиссией, принявшей такое решение и (или) выдавшей такое предписание, по заявлению лица, участвующего в деле, а также в случае установления комиссией предусмотренных настоящей статьей оснований для пересмотра решения и (или) предписания.

В соответствии с ч.2 ст. 51.2. Закона о защите конкуренции - Основаниями для

пересмотра решения и (или) выданного на его основании предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства являются:

- выявление обстоятельств, которые не были и не могли быть известны на момент оглашения резолютивной части решения по делу, но имеют существенное значение для правильного разрешения дела;

- фальсификация доказательств, заведомо ложное показание лица, располагающего сведениями об обстоятельствах рассматриваемого дела, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного решения и (или) выдачу на его основании предписания.

ООО «Сбытмет» в своем заявлении в качестве доказательств, представляет следующие документы, которые не были рассмотрены при оглашении резолютивной части решения:

- государственный контракт №0116200007914008871 от 22.10.2014 г.;

- акт выполненных работ;

- технический отчет по инженерно-геологическим изысканиям;

- Приказ Минрегиона Российской Федерации от 30.12.2009 №624.

В соответствии с ч. 3 ст. 51.2 Закона о защите конкуренции - Заявление о пересмотре принятого антимонопольным органом решения и (или) выданного на его основании предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства по новым и (или) вновь открывшимся обстоятельствам подается в антимонопольный орган, комиссия которого приняла такое решение и (или) выдала такое предписание, лицами, участвующими в деле, в течение трех месяцев со дня, когда они узнали или должны были узнать о наличии обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра решения и (или) предписания.

Согласно ч. 7 ст. 51.2 Закона о защите конкуренции - Заявление о пересмотре принятого антимонопольным органом решения и (или) выданного на его основании предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства по новым и (или) вновь открывшимся обстоятельствам рассматривается комиссией, принявшей такое решение и (или) выдавшей такое предписание, в течение месяца со дня поступления заявления в антимонопольный орган.

В соответствии с ч. 11 статьи 51.2 Закона о защите конкуренции - Пересмотр решения и (или) выданного на его основании предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства осуществляется комиссией, принявшей пересматриваемое решение и (или) выдавшей пересматриваемое предписание, в порядке, установленном настоящей главой.

Ответчик – Министерство экономики Республики Саха (Якутия) не согласен с доводами заявителя по поводу части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции и в своем возражении указывает следующее:

Ссылка заявителя жалобы на ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) не обоснована, поскольку положения данной статьи применяются к обязательственным отношениям.

В данном случае на основании части 1 статьи 1058 ГК РФ – Лицо, объявившее публичный конкурс, вправе изменить его условия или отменить конкурс только в течение первой половины установленного для представления работ срок.

Перечисленные в конкурсной документации (приложение №2 к Тому №2 «Предварительный отбор» к конкурсной документации к открытому конкурсу) требования о приобщении к заявке в качестве документов, подтверждающих информацию о соответствии участника конкурса специальным требованиям предварительного отбора, документов – заверенных в установленном законом порядке копий допусков СРО, в том числе, подтверждающих:

1. Наличие свидетельства о допуске к работам по выполнению инженерных изысканий, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства: Работы в составе инженерно-геодезических изысканий и другое.

– указаны в точном соответствии с уникальным наименованием вида работы соответствующего идентичного по названию раздела Перечня видов работ, что позволяет их идентифицировать без указания порядкового номера вида работы согласно вышеуказанного Перечня.

Следовательно, не указание в Конкурсной документации порядкового номера вида работы по перечню не является условием, не соответствующим действующему законодательству РФ, и не является основанием для признания положений конкурсной документации недействительными.

Согласно части 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции», при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Доводы не содержат сведений, указывающих на нарушение законных прав и интересов потенциальных участников закупки, препятствующих подаче заявки на участие в конкурсе.

Кроме того, в документации открыто, гласно изложены требования к составу заявки, общие для всех, то есть, участники объективно равны, запросов относительно разъяснений требований к составу заявки конкурсной документации не поступало.

П. 3.1.2. проекта Соглашения не содержит условия о цене. При этом раздел 1.3. Соглашения «Стоимость объекта Соглашения» предусматривает, что «1.3.2. Стоимость объекта соглашения является твердой, определяется на весь срок исполнения Соглашения и подлежит изменению (согласно п. 10.2.1.1.) в случае, если стоимость Объекта соглашения, определенная государственной экспертизой по ПСД будет ниже, чем стоимость, закрепленная в настоящем Соглашении.

Ссылка на статьи 709 ГК РФ является не состоятельной, поскольку соглашение о государственно-частном партнерстве не является договором подряда.

Стоимость Объекта Соглашения определяется на весь срок исполнения Соглашения и подлежит изменению (согласно п. 10.2.1.1.) в случае, если стоимость объекта соглашения определенная государственной экспертизой по проектно-сметной документации, окажется ниже, чем стоимость, закрепленная в настоящем Соглашении.

В соответствии со статьей 421 ГК РФ - стороны свободны в заключении договора.

Статья 450 ГК РФ – предусматривает способ изменения договора по соглашению сторон в установленном законом порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 420 ГК РФ – договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей; в силу части 4 статьи 421 ГК РФ – условия договора определяются по усмотрению сторон. Установление соглашения корреспондентского счета банка частного партнера не ущемляет его права, так как ссылка в платежном поручении на расчетный счет является одним из реквизитов для направления платежа на корреспондентский счет банка где у частного партнера открыт расчетный счет, правоотношения банка и частного партнера не входят в круг вопросов, регулируемых соглашением о государственно-частном партнерстве.

Согласно статье 865 ГК РФ – банк плательщика обязан перечислить соответствующую сумму банку получателя, у которого с момента зачисления средств на его корреспондентский счет и получения документов, являющихся основанием для зачисления средств на счет получателя, появляется обязательство, основанное на договоре средств, по зачислению суммы на счет последнего (пункт 1 статьи 845 ГК РФ). Данная позиция также содержится в позициях высших судов, а именно: Постановление Пленума ВАС РФ от 19.04.1999 г. №5 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с заключением, исполнением и расторжением договоров банковского счета».

Проведение конкурсных процедур, определение условий участия Публичного и частного партнеров в проекте ГЧП осуществляются в соответствии с Законом Республики Саха (Якутия) от 02.04.2014 1293-З №141-V «Об участии Республики Саха (Якутия) в инфраструктурных проектах государственно-частного партнерства», что соответствует требованиям действующего законодательства Российской Федерации, и в частности, статьями 421, 422 ГК РФ.

Указание в тексте Соглашения условия о том, что «4.12.1 Частный партнер осуществляет предъявление уполномоченному представителю Публичного партнера результатов работ по строительству Объекта Соглашения в соответствии с Графиком производства работ на Объекте, по форме КС-2. Приемка выполненных работ производится в течение 10 (десяти) рабочих дней - не противоречит действующему законодательству РФ и РС (Я) и полностью согласуется с требованиями пп. 7) ст. 5, пп. 9) ч. 1, ст. 25 вышеуказанного Закона Республики Саха (Якутия) от 02.04.2014 1293-З №141-V, предусматривающих функцию Публичного партнера – контроль за исполнением условий соглашения Частным партнером.

Согласно ч. 4 ст. 421 ГК РФ – стороны вправе предусмотреть в Соглашении любые не противоречащие действующему законодательству условия, по их усмотрению.

Вышеуказанное условие о приемке выполненных работ на основании Формы КС-2 (акт о приемке выполненных работ) включено в Соглашение, с учетом предусмотренной вышеуказанным Законом РС (Я) специфики соглашений о ГЧП, в целях обеспечения Публичным партнером контроля соблюдения условий Соглашения, в том числе в целях обеспечения контроля за соблюдением качества и объемов произведенных на Объекте работ. При этом использование в целях осуществления функции контроля обычно применяемых унифицированных форм (при осуществлении строительства объекта недвижимого имущества в качестве такой формы, как правило, используется форма КС-2) не ограничивает право собственности Частного партнера на Объект, которое возникнет в будущем.

В соответствии с частью 1 статьи 755 ГК РФ – установленный законом гарантийный срок может быть увеличен по соглашению сторон, таким образом продолжительность гарантийного срока, в течение которого подрядчик отвечает за все выявленные заказчиком недостатки результата работ, устанавливается в самом Соглашении. Специфика соглашения о государственно-частном партнерстве от иных договоров заключается в перераспределении рисков между частным партнером публичным партнером в возможности выявления публичным партнером недостатков в установленный соглашением срок.

В соглашении о ГЧП установлен гарантийный срок со дня ввода объекта соглашения в эксплуатацию и отдельный гарантийный срок после передачи объекта соглашения в собственность Публичного партнера.

П. 4.14.2 При этом началом срока действия гарантийного срока на строительные работы считается дата подписания акта приема работ Публичным партнером.

П. 4.14.4 Гарантийный срок составляет 5 лет с даты перехода права собственности на Объект Публичному партнеру.

Срок строительства 17 месяцев установлен как критерий конкурса. В соответствии с соглашением о государственно-частном партнерстве срок строительства составляет 17 месяцев со дня финансового закрытия без учета сроков технологических перерывов. Действующими нормативно-правовыми актами не установлено ограничений сроков строительства.

Продолжительность строительства установлена согласно СНиП 1.04.03 – 85* «Нормы продолжительности строительства и задела в строительстве предприятий, зданий и сооружений. Часть 1».

Статья 368 ГК РФ содержит понятие и формы независимой гарантии.

В соглашении о государственно-частном партнерстве Публичный партнер устанавливает меру ответственности в виде независимой гарантии для создания объекта соглашения Частным партнером в срок, указанный в соглашении, данное положение дополняет принцип добросовестного взаимовыгодного сотрудничества. Целью данного положения является своевременный ввод объекта соглашения в эксплуатацию.

Ответственность по данным пунктам разделена на виды. В пункте 8.2.9 установлено право Публичного партнера получить за счет Независимой гарантии строительства денежную сумму, соответствующую 1% (одному проценту) размера

Независимой гарантии Строительства за каждый день задержки от Даты Ввода в Эксплуатацию, установленной в Соглашении. При этом, в пункте 1.10.3 Установлена обязанность Частного партнера об оплате неустойки за нарушения сроков исполнения обязательств по соглашению о ГЧП в размере 0,02%.

В настоящее время Порядок предоставления субсидии находится на утверждении в Правительстве Республики Саха (Якутия), данное обстоятельство не влияет на проведение открытого конкурса и не ограничивает конкуренцию, а также независимо от наличия или отсутствия данного документа не снимает с Публичного партнера обязательства по их полному исполнению по соглашению о государственно-частном партнерстве.

Сообщение о проведении конкурса содержится в приложении №2 к тому 1 Конкурсной документации, кроме этого дата опубликования сообщения о проведении конкурса, которая размещена на официальном сайте Министерства экономики Республики Саха (Якутия) вместе с конкурсной документацией. Все материалы приложены в соответствующие вкладки по проведению открытого конкурса по каждому объекту.

В соответствии с ч. 1 ст. 432 ГК РФ существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Приложение №4 к постановлению Правительства Республики Саха (Якутия) содержит условие по которому не могут быть изменены существенные условия соглашения, а также те условия, которые являлись критериями Конкурса и (или) содержание которых определялось на основании конкурсного предложения лица, в отношении которого принято решение о заключении Соглашения.

Конкурсная документация не содержит ссылки на отнесение Объекта к объектам, указанным в ст. 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Виды работ, которые требуют получения свидетельства о допуске на виды работ, влияющие на безопасность объекта капитального строительства, указанные в Перечне видов работ и соответственно в Конкурсной документации (Приложение №4 к тому 1) выполняются при создании любого объекта недвижимости и сформулированы в Конкурсной документации в соответствии с установленными техническими параметрами к Объекту.

На основании изложенного, выводы Заявителя о несоответствии конкурсной документации установленными требованиями по причине распространения видов работ, влияющих на безопасность объекта капитального строительства, только на объекта капитального строительства, только на объекты, перечисленные в ст. 48.1 ГК РФ, являются неверными и необоснованными.

Относительно второго вывода (об отсутствии конкретизации требования по видам работ по требованию о наличии Свидетельства о допуске к работам по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства).

Виды соответствующих работ в Конкурсной документации указаны. Действующее

законодательство Российской Федерации не содержит требование о необходимости перечисления в Конкурсной документации подвидов соответствующего вида работ.

Между тем, в конкурсной документации установлено, что участник закупки должен обеспечить выполнение работ, при этом не указано, что СРО по всем видам должно быть непосредственно участника закупки, кроме того в документации нет прямого запрета на привлечение субподрядчиков, а также в данных требованиях предусмотрено наличие допусков СРО – генеральный подрядчик.

Фактом, указывающим на отсутствие ограничения конкуренции при проведении данных конкурсов является определение победителей, и признания их заявок соответствующими.

По завершении конкурсных процедур были поданы жалобы в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) на положения конкурсной документации ограничивающие права участников конкурса и нарушающие требования антимонопольного законодательства в отношении объектов дошкольного образования в 8 (восьми) муниципальных образованиях, в состав заявителей входили следующие организации:

ООО «Олук», ООО «Экострой», ООО «Сбытмет», ООО «Профстрой», ООО ПСК «Стройпрогресс», ООО «Полипрофиль», ООО «Строй-Академия», которые ссылаются на нарушения антимонопольного законодательства в действиях организатора конкурса, однако заинтересованными лицами и участниками конкурса были лишь ООО «Сбытмет» и ООО «Полипрофиль», остальные заявителя жалоб участие в открытом конкурсе не принимали.

По 8 (восьми) открытым конкурсам, в общем, было подано 16 (шестнадцать) заявок, что подтверждает отсутствием ограничения для участия в конкурсе иных юридических лиц и нарушения антимонопольного законодательства.

Предметом конкурсов является право на заключение соглашения по созданию и техническому обслуживанию объектов социального назначения – детских садов в улусах (районах) Республики Саха (Якутия). Создание объекта предполагает осуществление строительства, оснащение, технического обслуживания.

Действия по проведению торгов не могут быть квалифицированы как нарушающие ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции. Министерство экономики РС (Я) несогласно с доводами заявителей по следующим основаниям:

1. В конкурсной документации в качестве требований к заявке включено правомерное требование о наличии свидетельства о допуске к работам по выполнению инженерных изысканий, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства в связи со следующим.

Согласно ч. 3 ст. 52 ГрК РФ лицо, осуществляющее строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства, организует и координирует работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их

соответствие требованиям проектной документации.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 52 ГрК РФ лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Кроме того, следует особо отметить, что в конкурсной документации в Приложении №2 к Тому 2 «Предварительный отбор» установлено требование о представлении свидетельства СРО не только лично, но и с привлекаемым лицом, по договору имеющим допуск к определенным видам работ. Указанное корреспондирует с позицией ФАС России изложенной в письме от 07.07.2011 №ИА/26163 «О требованиях к участникам размещения заказа на выполнение по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объекта капитального строительства».

По мнению заявителей, в перечне включены виды работ, которые требуют получения свидетельства о допуске на виды работ, влияющих на безопасность объекта капитального строительства, в случае выполнения таких работ на объектах, указанных в ст. 48.1 ГрК РФ, детский сад не является особо опасным и техническим сложным объектом.

Указанные виды работ соответствуют «Перечню видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства», утвержденным Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 №624.

Включение дополнительных видов работ конкретно, в данном случае не могло повлечь недопущение, ограничение, устранение конкуренции, поскольку как видно из анализа поданных заявок, установленные конкурсной документацией требования о предоставлении СРО были выполнимы, не допуск к процедуре подачи предложений не был связан с отсутствием свидетельства СРО.

Таким образом, Ответчик-Министерство экономики РС (Я) считает, что в их действиях и в действиях Правительства РС (Я) не усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства, а именно ч.1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Критерии, установленные в конкурсной документации соответствуют требованиям законодательства Российской Федерации. Установлено единственное квалификационное требование: «Наличие опыта работы строительства социальных объектов-значимость критерия 10%». Квалификационные требования установлены для определения победителем конкурса более профессионального и конкурентоспособного участника. Указанные доводы подтверждаются обширной судебной практикой по торгам, которые можно применять по аналогии.

Таким образом, требования, установленные конкурсной документацией к участникам, не накладывают на потенциальных участников дополнительные требования, не предусмотренные законодательством Российской Федерации и не могут повлечь последствий в виде ограничения, недопущения, устранения конкуренции.

Ответчик-Министерство экономики указывает, что Конкурсной комиссией

организатора торгов ни одному из участников не созданы преимущественные условия для участия в конкурсе, о чем свидетельствует тот факт, что после предварительного отбора к конкурсу допущены только те заявители заявки которых соответствуют требованиям установленным ст. 16 Закона Республики Саха (Якутия) от 02.04.2014 1293-З №141-V «Об участии Республики Саха (Якутия) в инфраструктурных проектах государственно-частного партнерства», п. 6.4.4. Регламента подготовки и реализации инфраструктурных проектов государственно-частного партнерства в Республике Саха (Якутия), утвержденным Постановлением Правительства Республики Саха (Якутия) от 28.05.2015 №170.

Ответчик – Правительство Республики Саха (Якутия) в своем возражении указывает:

В силу части 1 статьи 18.1. Федерального закона N2135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 указанной статьи действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, указанной статьей предусмотрено оспаривание в случае нарушения порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах; ограничен круг лиц, имеющих право обратиться с жалобой за защитой конкретных нарушенных прав, а также возможность оспаривания иными лицами, в случае, если права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Заявителями не представлено конкретных фактов нарушения порядка размещения информации о проведении открытого конкурса, порядка подачи заявок на участие в открытом конкурсе; какие права или законные интересы могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения открытого конкурса.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений

запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

- 1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников;
- 2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или несколькими участниками торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;
- 3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;
- 4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

При этом с должной определенностью не следует, какими действиями, определением каких конкретных критериев ответчики совершили нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции».

Доводы заявителей о несоответствии Конкурсной документации положениям Гражданского законодательства; Градостроительного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 13.07.2015 N2224-ФЗ "О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти считаем необоснованными, поскольку указанные доводы не свидетельствуют о том, что Правительством Республики Саха (Якутия) совершены действия, приводящие к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

С учетом того, что предметом рассмотрения комиссии УФАС является только установление факта нарушения Правительством Республики Саха (Якутия) требований, установленных частью 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции», рассмотрение вопросов соответствия или несоответствия действий ответчиков положениям гражданского, градостроительного законодательства, а также законодательства о государственно-частном партнерстве должно осуществляться в ином порядке или в контексте нарушения антимонопольного законодательства.

Таким образом, Ответчик-Правительство Республики Саха (Якутия) считает, что в их действиях при принятии и реализации постановления Правительства Республики Саха (Якутия) от 04.09.2015 N 323 "Об участии Республики Саха (Якутия) в инфраструктурном проекте государственно-частного партнерства на осуществление деятельности по созданию и технической эксплуатации объекта образования «Детский сад на 200 мест в г. Вилюйск Вилюйского улуса (района) Республики Саха (Якутия)» отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства.

И ответчик - Правительство Республики Саха (Якутия) указывает, что их действия

совершены в пределах полномочий, установленных Законом о ГЧП.

Заинтересованное лицо - Общество с ограниченной ответственностью «СахаАльянсСтрой» также не согласен с требованиями заявителей и в своем пояснении заявляет следующее:

Доводы об отказе от проведения конкурса или внесении изменений со стороны организатора конкурса Министерства экономики РС (Я) считают необоснованными. Внесение изменений в конкурсную документацию, а также отмена объявленного конкурса не противоречит нормам Российского законодательства, а именно п. 1 ст. 1058 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) об изменении условий и отмены публичного конкурса. Лицо, объявившее публичный конкурс, вправе изменить его условия или отменить конкурс. Применение статьи 310 ГК РФ об одностороннем отказе от исполнения обязательств недопустимо. На момент объявления конкурса организатор конкурса не имеет никаких обязательств перед потенциальными конкурсантами. В связи с данным обстоятельством, ООО «СахаАльянсСтрой» не усматривает признаков нарушения ч.1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Доводы об отсутствии порядковых номеров видов работ в соответствии с Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 г. N 2624, считаем ничтожными и необоснованными. В соответствии с конкурсной документацией Том №2 «Предварительный отбор», указан исчерпывающий перечень видов работ, необходимых для выполнения работ по созданию объектов образования, на которые конкурсант должен иметь свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства. Не указание порядковых номеров видов работ не является каким-либо нарушением со стороны организатора конкурса. В связи с данным обстоятельством, ООО «СахаАльянсСтрой» не усматривает признаков нарушения ч.1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Доводы заявителей определения стоимости объекта (твердая или приблизительная) являются необоснованными. Стороны при согласовании и подписании Соглашения о ГЧП руководствуются ст.421 ГК РФ. Цена соглашения является твердой на весь срок действия соглашения, и может измениться только в случае проведения государственной экспертизы ПСД. Вследствие чего применение ст. 709 ГК РФ не обоснованно.

Доводы заявителей о праве публичного партнера изменить цену соглашения, в случае если при проведении экспертизы будет установлена иная цена. А также внесение изменений в технические решения, которые в свою очередь могут повлиять на безопасность объекта капитального строительства являются необоснованными. Так как, стоимость Объекта Соглашения определяется на весь срок исполнения Соглашения и подлежит изменению в случае, если стоимость Объекта Соглашения, определенная государственной экспертизой по проектно-сметной документации, окажется ниже, чем стоимость, закрепленная в настоящем Соглашении. Статья 450 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает способ изменения договора по соглашению сторон в установленном законом порядке.

Указание в п. 1.4.1. соглашения о ГЧП в части поступления денежных средств на

корреспондентский счет, считаем несущественными в силу ст. 421 ГК РФ и не влекущим наличие признаков нарушения ч.1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Оформление права собственности на объект строительства Частным партнером, в ходе реализации проекта о создании и эксплуатации объекта образования, а также проведение расчетов на основании Актов выполненных работ по форме КС-2, и Справок о стоимости работ и затрат по форме КС-3 ни коим образом не ущемляет права участников конкурса. Статья 421 ГК РФ стороны вправе предусмотреть любые условия в договоре не противоречащие законодательству. Приемка выполненных работ на основании актов о приемке выполненных работ КС-2 производится в целях обеспечения Публичным партнером контроля соблюдения условий Соглашения, в том числе в целях обеспечения контроля за соблюдением качества и объемов произведенных на Объекте работ. При этом использование в целях осуществления функции контроля обычно применяемых унифицированных форм не ограничивает право собственности Частного партнера на Объект, которое возникнет в будущем.

Гарантийный срок исчисляется с момента перехода права собственности к публичному партнеру согласно положениям соглашения о ГЧП. в соответствии со ст. 755 ГК РФ гарантийный срок может быть увеличен по соглашению сторон. Вследствие чего, ссылка на ст. 724 ГК РФ недопустима. В связи с данным обстоятельством, ООО «СахаАльянсСтрой» не усматривает наличие признаков нарушения ч.1 ст. 17 Федерального закона «О защите конкуренции».

Доводы заявителей по срокам строительства в пределах 17 месяцев, не подкреплены нормативно.

Условие о предоставлении Частным партнером публичных гарантий и иных обеспечительных мер является законным и обоснованным, несмотря на то что Частный партнер использует заемные средства для реализации проекта. Публичный партнер в свою очередь компенсирует все затраты Частного партнера по привлечению заемных денежных средств.

Доводы заявителей об установлении мер ответственности частного партнёра в размере 1 % суммы независимой гарантии за каждый день задержки считаем несущественными в силу ст. 421 ГК РФ и не влекущим наличие признаков нарушения ч.1 ст. 17 Федерального закона «О защите конкуренции».

Доводы заявителей об отсутствии графиков проведения конкурса являются необоснованными. Сведения о проведении конкурса были опубликованы на официальном сайте Министерства экономики РС (Я). Срок предоставления конкурсной заявки был отражен в сообщении о проведении конкурса.

Доводы заявителей о существенных условиях конкурса являются необоснованными. В соответствии со ст. 432 ГК РФ существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. В конкурсной документации (Приложение №4) содержится условие по которому не могут быть изменены существенные условия соглашения, а также те условия, которые являлись критериями Конкурса и (или) содержание которых определялось на основании конкурсного

предложения лица, в отношении которого принято решение о заключении Соглашения. (Условия о цене соглашения, предмете, сроках) которые являлись критерием оценки при выборе победителя конкурса.

Доводы о несоответствии перечня видов работ, указание групп видов работ являются необоснованными. Конкурсная документация содержит исчерпывающий перечень видов работ, необходимых для выполнения работ по созданию и технической эксплуатации объекта образования.

На основании вышеизложенного, в соответствии с Законом о защите конкуренции Заинтересованное лицо-ООО «СахаАльянсСтрой» считает, что в действиях Министерства экономики РС (Я) по организации конкурсов на заключение соглашения на осуществление деятельности по созданию и технической эксплуатации объектов образования: «Детский сад на 200 мест в г. Вилюйск Вилюйского улуса (района) Республики Саха (Якутия)» не усматриваются признаки ч. 1 ст. 17 Федерального закона «О защите конкуренции».

Заинтересованное лицо – Министерство имущественных и земельных отношений Республики Саха (Якутия) сообщает следующее:

Из жалоб следует, что основанием для обращения в УФАС по РС (Я) явились не порядок проведения конкурсных процедур отбора Частного партнера, а отдельные положения конкурсной документации. В данном случае выяснению подлежат обстоятельства, препятствующие заявителям обратиться в УФАС по РС (Я) до окончания конкурсных процедур по отбору Частного партнера.

Как следует из журнала регистрации поступивших конкурсных заявок, в целом на участие в открытом конкурсе было подано 2 заявки от ООО «СахаАльянсСтрой» и от ООО «Полипрофиль». Подавая заявку на участие в конкурсе, ООО «Полипрофиль» считал условия конкурсной документации соответствующими требованиям законодательства и приемлемыми для принятия на себя определенных конкурсной документацией прав и обязанностей.

После признания конкурсной комиссией ООО «Полипрофиль» не соответствующим требованиям конкурсной документации и отказа ему в допуске участия

в конкурсе, ООО «Полипрофиль» обращается в УФАС по РС (Я) с жалобой о несоответствии антимонопольному законодательству отдельных положений конкурсной

документации.

При таких обстоятельствах, Министерство считает, что обращаясь с указанными жалобами в УФАС по РС (Я), заявители по сути преследуют цель перепроведения открытого конкурса на условиях, создающих преимущественное положение для них, что противоречит пункту 1 статьи 1 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), которой предусмотрено, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В связи с чем, Министерство считает, что заявители не доказали осуществление организатором открытого конкурса действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

По существу указанных доводов Минимущество РС (Я) сообщает следующее.

Касаясь доводов о несоответствии законодательству Российской Федерации постановления Правительства Республики Саха (Якутия) от 04.09.2015 №2323 «Об участии Республики Саха (Якутия) в инфраструктурном проекте государственно-частного партнерства на осуществление деятельности по созданию и технической эксплуатации объекта образования «Детский сад на 200 мест в г. Вилюйск Вилюйского улуса (района) Республики Саха (Якутия)»:

- пунктами 5.1., 7.6. тома 1 конкурсной документации (приложение №22.1. к постановлению Правительства Республики Саха (Якутия) от 04.09.2015 №2323) установлено, что организатор конкурса вправе по собственному усмотрению в течение

первой половины срока подачи заявок отказаться от проведения конкурса. Указанное положение согласуется с пунктом 1 статьи 1058 ГК РФ, в соответствии с которым лицо, объявившее публичный конкурс, вправе изменить его условия или отменить конкурс в течение первой половины установленного для представления работ срока. При таких обстоятельствах, доводы заявителей о несоответствии пунктами 5.1., 7.6. Тома 1 конкурсной документации положениям статьи 31 ГК РФ, являются необоснованными.

Пунктом 4 статьи 709 ГК РФ установлено, что цена работы при отсутствии других указаний в договоре считается твердой. В пункте 1.3.2. Соглашения о государственно-частном партнерстве (приложение №24 к тому 1 к приложению №22.1. к постановлению Правительства Республики Саха (Якутия) от 04.09.2015 №2323) указано, что стоимость Объекта Соглашения является твердой.

При этом пункт с порядковым номером 3.1.2., который, по мнению заявителей, устанавливает одновременно и твердую и приблизительную цену, в указанном Соглашении отсутствует.

Как следствие, довод заявителей о том, что Соглашением о государственно-частном партнерстве (приложение №24 к тому 1 к приложению №22.1. к постановлению Правительства Республики Саха (Якутия) от 04.09.2015 №2323) установлено одновременно и твердая и приблизительная цена, не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Раздел 10.1. Соглашения о государственно-частном партнерстве (приложение №24 к тому 1 к приложению №22.1. к постановлению Правительства Республики Саха (Якутия) от 04.09.2015 №2323), предусматривающий изменение условия о цене данного Соглашения по соглашению сторон, соответствует пункту 1 статьи 450 ГК РФ, которым допускается возможность изменения договора по соглашению сторон.

В связи с чем, доводы заявителей о том, что положения Соглашения об изменении условия о цене противоречат федеральному законодательству, являются необоснованными.

Пунктом 1 статьи 316 ГК РФ установлено, что, если место исполнения обязательства не определено договором, местом исполнения денежного обязательства об уплате безналичных денежных средств признается место нахождения банка (его филиала, подразделения), обслуживающего кредитора, если иное не установлено законом.

Из смысла данного положения следует, что стороны вправе по соглашению между ними определять место исполнения обязательств. В связи с чем, положения пункта 1.4.1. Соглашения о том, что обязательства Публичного партнера по возмещению затрат считаются исполненными на дату зачисления денежных средств на корреспондентский счет банка Частного партнера соответствуют федеральному законодательству.

Пунктом 1.4.1. Соглашения установлено, что возмещение расходов Частного партнера на создание и техническое оснащение Объекта осуществляется Публичным партнером в виде субсидии в соответствии с Порядком, являющимся приложением №2

Соглашения.

Подпунктом 3) пункта 1.8. Порядка предусмотрено, что решение о возмещении Частного партнера на создание и техническое оснащение Объекта принимается с учетом подписанного между Частным партнером и Уполномоченным представителем Публичного Партнера акта приемки выполненных работ по форме КС-2.

В этой связи, положения пункта 4.12.1. Соглашения являются взаимодополняющими по отношению к положениям пункта 1.4.1. Соглашения направлены на непосредственное исполнение обязательств по созданию Объекта образования.

Пункт 1 статьи 755 ГК РФ предусматривает возможность увеличения установленного законом гарантийного срока, в течение которого подрядчик гарантирует достижение объектом строительства указанных в технической документации показателей и возможность эксплуатации объекта, по соглашению сторон.

В связи с чем, раздел 4.14. Соглашения не противоречит федеральному законодательству.

Заявители, указывая на наличие в разделе 4.3. Соглашения условия о 17-ти месячном сроке строительства Объекта Соглашения, полагают, что данный срок не обоснован нормами расчета Строительных Норм и Правил. Строительные нормы и правила, как правило, утверждаются уполномоченным федеральным органом государственной власти в виде нормативного правового акта для объекта или работ, обладающих родовыми признакам и, то есть каждые строительные нормы и правила имеют свои индивидуализирующие реквизиты (дату, номер <...> наименование).

Заявители не указывают дату, номер и наименование тех строительных норм и правил, которым, по их мнению, не соответствует раздел 4.3. Соглашения, в связи с

чем

данный довод заявителей является необоснованным.

Из смысла статей 329, 368 ГК РФ следует, что исполнение обязательств может обеспечиваться независимой гарантией. В связи с чем, условия Соглашения о предоставлении Публичному партнеру независимой гарантии соответствуют федеральному законодательству.

Установления мер ответственности Частного партнера в виде неустоек и штрафов за неисполнение обязательств также не противоречит федеральному законодательству с учетом статьи 421 ГК РФ, которой установлен принцип свободы граждан и юридических лиц в заключение договора.

Работы, подлежащие выполнению частным партнером в рамках исполнения обязательства по созданию объекта образования, указаны в соответствии с уникальным

наименованием работ, утвержденных приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624 «Об

утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной

документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства».

В связи с чем, а также при отсутствии у заявителей нормативного обоснования

необходимости указания в конкурсной документации порядкового номера работ соответствии с приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 №624, работы, указанные в конкурсной документации, соответствуют федеральному законодательству.

При этом, законодательство не содержит требования о необходимости указания в

Конкурсной документации подвидов работ соответствующего вида.

Порядок предоставления субсидии из государственного бюджета Республики Саха (Якутия) субсидий частным партнерам на реализацию Соглашений имеется и является приложением №2 к приложению №4 (Соглашение) к тому 1 к приложению 2.1. (Конкурсная документация) к постановлению Правительства Республики Саха (Якутия) от 04.09.2015 №2323.

Сообщение о проведении конкурса, размещенное на официальном сайте Министерства экономики Республики Саха (Якутия) содержит все необходимые даты и

сроки проведения конкурса.

Существенные условия Соглашения подлежат определению в порядке установленном пунктом 1 статьи 432 ГК РФ, согласно которому существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного

вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

При таких обстоятельствах, Минимущество РС (Я) считает, что организатором конкурса - Министерства экономики Республики Саха (Якутия) нарушений федерального

законодательства, а также законных интересов заявителей при проведении открытого конкурса на право заключения Соглашения на осуществление деятельности по созданию и

технической эксплуатации объекта образования «Детский сад на 200 мест в г. Вилюйск

Вилюйского улуса (района) Республики Саха (Якутия)» не допущено.

Ответчик – Министерство экономики РС (Я) не согласен с доводами о пересмотре решения и (или) выдавшей на его основании предписания по делу №02-100/15А о нарушении антимонопольного законодательства и сообщает следующее:

В соответствии с частью 2 статьи 52.2 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в закон указаны два исключительных основания для пересмотра решения:

Основаниями для пересмотра решения являются вновь открывшиеся обстоятельства, в частности, существовавшие на момент принятия решения, которые не были и не могли быть известны заявителю.

Основания, указанные в заявлении от 14.12.2015 г. заявлении от 14.12.2015 г. были изучены и отклонены комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства как недопустимые и не относимые к делу доказательства и известны заявителю на момент оглашения резолютивной части решения. Новых оснований, имеющих существенное значение для правильного и всестороннего рассмотрения дела заявителем в комиссию не представлено.

Ответчик – Правительство РС (Я) поддерживая доводы ответчика – Министерство экономики РС (Я) не согласен с требованиями Заявителя, считает их необоснованными и не подлежащему удовлетворению по следующим основаниям:

Согласно части 2 статьи 51.2 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», основаниями для пересмотра решения и (или) выданного на его основании предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства являются:

1) выявление обстоятельств, которые не были и не могли быть известны на момент оглашения резолютивной части решения по делу, но имеют существенное значение для правильного разрешения дела;

2) фальсификация доказательств, заведомо ложное показание лица, располагающего сведениями об обстоятельствах рассматриваемого дела, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод,

повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного решения и (или) выдачу на его основании предписания.

Исходя из приведенных нормативных положений части 2 статьи 51.2 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», основанием для пересмотра решения и (или) выданного на его основании предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе, выявление обстоятельств, которые не были и не могли быть известны комиссии Управления на момент оглашения резолютивной части решения по делу.

Согласно заявлению ООО «Сбытмет» новыми и (или) вновь открывшимися обстоятельствами является то, что проектная документация разработана в полном объеме, что влечет за собой неправомерность требований о наличии допусков СРО по инженерным изысканиям и подготовке проектной документации. По мнению заявителя к вновь открывшимся обстоятельствам, не известным на момент оглашения резолютивной части решения по делу относится и то обстоятельство, что в конкурсной документации к участникам конкурсного отбора были предъявлены обязательные требования о наличии допусков к СРО, относящихся к особо опасным объектам. В то же время, детский сад в соответствии со статьей 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации не относится к таковым объектам.

В качестве доказательства возникновения новых обстоятельств заявитель приобщил к своему заявлению государственный контракт №0116200007913006426 от 11 февраля 2014 года, заключенный с ООО «РегионСтройПроект», акт выполненных работ, технический отчет по инженерно-геологическим изысканиям, а также приказ Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства».

Вопрос соответствия действий Правительства Республики Саха (Якутия) и Министерства экономики Республики Саха (Якутия) требованиям, установленным Градостроительным кодексом Российской Федерации и приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 уже был изложен в жалобе ООО «Олук», ООО «Экострой», ООО «Сбытмет», ООО «Профстрой», ООО ПСК «Стройпрогресс», ООО «Полипрофиль», ООО «Строй-Академия» по итогам рассмотрения которой антимонопольным органом был принят приказ от 18.11.2015 №149 о возбуждении дела №02-100/15А. Доводы заявителя были рассмотрены комиссией антимонопольного органа 10.12.2015. При рассмотрении вышеуказанных доводов заявителей комиссией был рассмотрен приказ Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624. В этой связи, повторение в заявлении о пересмотре решения доводов ранее изложенных в жалобе и приобщение в качестве доказательства приказа, рассмотренного комиссией, нельзя отнести к выявлению обстоятельств, которые не были и не могли быть известны на момент оглашения резолютивной части решения по

делу.

Заинтересованное лицо – Общество с ограниченной ответственностью «СахаАльянсСтрой» не согласен с доводами заявителя и поясняет следующее:

В части доводов, основанных на государственном контракте № 0116200007913006426 от 11.02.2014 г. Считаем, что Заявитель основывает свои доводы на документах, не относящихся к предмету конкурса и рассмотрения спора по существу заявленных требований.

Так следует отметить, что государственный контракт №0116200007913006426 от 01.02.2014 г. был заключен между Обществом с ограниченной ответственностью ООО «РегионСтройПроект» и Государственным казенным учреждением «Служба государственного заказчика Республики Саха (Якутия)». Вышеуказанные организации, ни ГКУ СГЗ РС (Я), ни ООО «Регион Строй Проект» не являются организаторами или заказчиками конкурса на право заключения соглашения о государственно-частном партнерстве на осуществление деятельности по созданию и технической эксплуатации объекта образования «Детский сад на 200 мест в Г. Вилюйск Вилюйского улуса (района) Республики Саха (Якутия), следовательно, ссылаться и оспаривать решение УФАС по результатам работ третьих лиц необоснованно и неправомерно. Так же стоит отметить отсутствие каких-либо подтверждающих документов использования вышеуказанного результата работ по государственному контракту № 0116200007913006426 от 11.02.2014г в рамках реализации программы государственно-частного партнёрства на осуществление деятельности по созданию и технической эксплуатации объекта образования «Детский сад на 200 мест в г. Вилюйск Вилюйского улуса (района) Республики Саха (Якутия)».

В п. 14 Приложения №1 к Постановлению правительства РС (Я) от 04.09.2015 года №323 (паспорт инфраструктурного проекта ГЧП на осуществление деятельности по созданию и технической эксплуатации объекта образования «Детский сад на 200 мест в с. Вилюйск Вилюйского улуса (района) Республики Саха (Якутия)» указывается перечень документов, одним из которого является «Проектно-сметная документация детского сада на 200 мест в г. Вилюйск Вилюйского района Республики Саха (Якутия)». Полный пакет документации выложен в сети Интернет и является общедоступным. При чем, представленный проект не прошел экспертизу, нет проекта фундамента, отсутствует

какая-либо информация по изысканиям. Так же стоит отметить тот факт, что проект не прошел государственную экспертизу.

В силу вышесказанного, в связи с тем, что, проект является по своей сути недоработанным, на Частного партнера возложена обязанность по дальнейшей доработке проекта, проведению изыскательских работ, привязке объекта к земельному участку, и на основе полученных данных произвести проектные работы по устройству фундамента.

Так же, что предметом соглашения о государственно-частном партнерстве является создание объекта образования детского сада на 200 мест. Под созданием объекта понимается - комплекс мероприятий, включающий в себя разработку рабочей документации с государственной экспертизой, строительство, формирование, в том числе оснащение оборудованием,

Инвентарем и иные мероприятия Объекта соглашения. Под строительство - систематизированное осуществление действий по изыскательным, проектным, строительно-монтажным, пусконаладочным работам и иным необходимым действиям, имеющих конечным результатом возведение Объекта Соглашения и получение разрешения на ввод в эксплуатацию Объекта Соглашения.

Доводы заявителя по ст. 48.1 ГрК РФ неосновательны. В Положении о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 Г. №287 указано, что в целях реализации в процессе строительства архитектурных, технических и технологических решений, содержащихся в проектной документации на объект капитального строительства, разрабатывается рабочая документация, состоящая из документов в текстовой форме, рабочих чертежей, спецификации оборудования и изделий, по которой осуществляется строительство объектов, организуется и проводится государственный строительный надзор и строительный контроль (технический и авторский надзор).

Качество подготовки рабочей документации напрямую влияет на показатели таких характеристик объекта капитального строительства как безопасность, качество, долговечность, энергоэффективность, сейсмостойчивость и другие.

Рабочая документация при её подготовке должна отвечать требованиям следующих нормативных правовых актов:

Федеральный закон от 30 декабря 2009 Г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», согласно которому обязательная оценка соответствия зданий и сооружений, а также связанных со зданиями и сооружениями процессов проектирования (включая изыскания), строительства, монтажа, наладки и утилизации (сноса) осуществляется в форме:

- заявления о соответствии проектной документации требованиям указанного Федерального закона;
- государственной экспертизы результатов инженерных изысканий и проектной Документации;
- строительного контроля, государственного строительного надзора и так далее.

Национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», таких как ГОСТ 21.2201-2009 «СПДС. Основные требования к проектной и рабочей документации».

Постановление Правительства Российской Федерации от 21 июня 2010 г. № 468 «О порядке проведения строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства», так как предметом строительного контроля является проверка выполнения работ при строительстве объектов капитального строительства на соответствие требованиям проектной и подготовленной на её основе рабочей документации, результатам инженерных изысканий, требованиям градостроительного плана

земельного участка, требованиям технических регламентов в целях обеспечения безопасности зданий и сооружений, соблюдения последовательности и состава выполняемых технологических операций и обеспечения их соответствия требованиям технических регламентов, стандартов, сводов правил, проектной документации, результатам инженерных изысканий, градостроительному плану земельного участка, а также соответствия качества выполнения технологических операций и их результатов требованиям проектной и подготовленной на её основе рабочей документации.

Постановление Правительства Российской Федерации от 1 февраля 2006 г. № 54 «О государственном строительном надзоре в Российской Федерации», так как проверка производится для определения соответствия выполняемых работ требованиям технических регламентов (норм и правил), иных нормативных правовых актов, проектной и рабочей документации, в том числе требованиям в отношении энергетической эффективности и требованиям в отношении оснащённости объектов капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов.

На основании изложенного следует сделать вывод, что архитектурно-строительное проектирование осуществляется путём подготовки проектной документации и подготовленной на её основе рабочей документации в соответствии с требованиями, установленными законодательством Российской Федерации.

Разработка рабочей документации, обеспечивающей, как и проектная документация, безопасность объекта, не является самостоятельной стадией архитектурно-строительного проектирования, в связи с чем, определение термина «рабочая документация» ГрК РФ не предусмотрено.

В связи с тем, что рабочая документация разрабатывается только на основе и в развитии проектной документации, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы по подготовке проектной документации и на её основе - рабочей документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, только при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к работам, по подготовке проектной документации и проведении изыскательских работ.

В соответствии с условиями конкурсной документации и соглашения о государственно-частном партнерстве, обязанность по созданию Рабочей документации возлагается на Частного партнера, коим является ООО «СахаАльянсСтрой». В результате чего требования, изложенные в конкурсной документации о наличии свидетельств СРО по проектным и изыскательским работам, являются правомерными и обоснованными.

Своими необоснованными действиями, Заинтересованное лицо – ООО «СахаАльянсСтрой» в части подачи заявлений, заявитель ООО «Сбытмет» злоупотребляет своими правами по защите своих прав и законных интересов. Так же своими необоснованными и неправомерными действиями возможно по незнанию либо в силу каких либо своих личных причин, ООО «Сбытмет» мешает и ставит под угрозу срыва реализацию проекта государственно-частного партнёрства на осуществление деятельности по созданию и технической эксплуатации объекта образования «Детский сад на 200

мест в с. Вилюйск Вилюйского улуса (района) Республики Саха (Якутия)» в согласованные сроки.

Комиссия Якутского УФАС по РС (Я) по рассмотрению дела, изучив материалы дела и доказательства, выслушав доводы и возражения лиц, участвующих в деле, приходит к следующим выводам:

16 сентября 2015 г. Министерством экономики Республики Саха (Якутия) было объявлено о проведении открытого конкурса на право заключения Соглашения на осуществление деятельности по созданию и технической эксплуатации объекта образования: «Детский сад на 200 мест в г. Вилюйск Вилюйского улуса (района) Республики Саха (Якутия)».

Адрес размещения документации: www.sakha.gov.ru/minecon.

Открытый конкурс является совместным в силу участия двух публичных партнеров – государственного и муниципального. Согласно условиям расходы на строительство объекта финансируются Республикой Саха (Якутия), а расходы по технической эксплуатации – муниципальным образованием, на территории которого будет построен объект.

Проведение конкурса проводится в соответствии с Постановлением Правительства Республики Саха (Якутия) от 04.09.2015 г. №323 «Об участии Республики Саха (Якутия) в инфраструктурном проекте государственно-частного партнерства на осуществление деятельности по созданию и технической эксплуатации объекта образования Соглашения на осуществление деятельности по созданию и технической эксплуатации объекта образования «Детский сад на 200 мест в г. Вилюйск Вилюйского улуса (района) Республики Саха (Якутия)», с Законом Республики Саха (Якутия) от 02.04.2014 г. 1293-З №141-V «Об участии Республики Саха (Якутия) в инфраструктурных проектах государственно-частного партнерства» и соглашением о реализации инфраструктурного проекта государственно-частного партнерства на осуществление деятельности по созданию и технической эксплуатации объекта образования: «Детский сад на 200 мест в г. Вилюйск Вилюйского улуса (района) Республики Саха (Якутия)» между Республикой Саха (Якутия) и Муниципальным районом «Вилюйский улус» Республики Саха (Якутия) и заключении по его результатам Соглашения.

При заключении и исполнении соглашения о государственно-частном партнерстве на осуществление деятельности по созданию и технической эксплуатации объекта образования: «Детский сад на 200 мест в г. Вилюйск Вилюйского улуса (района) Республики Саха (Якутия)» от Публичного партнера выступает Министерство экономики Республики Саха (Якутия).

Сфера реализации: Инфраструктура в сфере дошкольного образования.

Предмет конкурса: право на заключение Соглашения на осуществление деятельности по созданию и технической эксплуатации объекта образования: «Детский сад на 200 мест в г. Вилюйск Вилюйского улуса (района) Республики Саха (Якутия)».

Объект Соглашения: «Детский сад на 200 мест в г. Вилюйск Вилюйского улуса (района) Республики Саха (Якутия)».

Срок действия Соглашения: 120-месяцев с момента заключения Соглашения.

Срок строительства детского сада – не более 17 месяцев.

Краткое описание объекта: Проект предусматривает за счет Частного партнера строительство, полное обеспечение оборудованием объекта, техническую эксплуатацию, а также предоставление муниципальным образовательным учреждением дошкольных образовательных услуг. Публичный партнер обеспечивает, возмещение капитальных вложений частного партнера, стоимости привлеченных ресурсов, расходов на техническую эксплуатацию, а также обеспечивает доходность частного партнера в соответствии с условиями соглашения о государственно-частном партнерстве.

Проект направлен на решение вопросов по организации предоставления общедоступных услуг дошкольного образования на территории Муниципального района «Вилюйский улус».

Конкурс проводится с целью определения Частного партнерства, который по условиям Конкурса

а) заключит:

- с Республикой Саха (Якутия), выступающей совместно с Муниципальным районом «Вилюйский улус» Республики Саха (Якутия) Соглашение о государственно-частном партнерстве;

б) за счет собственных и (или) привлеченных средств обеспечит создание и подключение Объекта соглашения к сетям инженерно-технического и зарегистрирует в установленном порядке право собственности на него;

в) после оформления права собственности на Объект соглашения Частный партнер передаст Объект Соглашения в безвозмездное пользование Публичному партнеру в соответствии с Соглашением, а также примет на себя обязательства по Технической эксплуатации Объекта Соглашения.

В соответствии со ст. 1 Закона РС (Я) от 02.04.2014 г. 1293-З №141-V Предметом регулирования настоящего Закона является установление основ правового регулирования, порядок, условия и формы участия Республики Саха (Якутия) в инфраструктурных проектах государственно-частного партнерства.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 2 Закона РС (Я) от 02.04.2014 г. 1293-З №141-V - *государственно-частное партнерство* - взаимовыгодное сотрудничество публичного партнера с частным партнером по реализации инфраструктурных проектов государственно-частного партнерства, осуществляемое путем заключения и исполнения соглашений.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 2 Закона РС (Я) от 02.04.2014 г. 1293-З №141-V - *публичный партнер* - Республика Саха (Якутия) либо Республика Саха (Якутия) совместно с одним или несколькими муниципальными образованиями Республики Саха (Якутия) (городское или сельское поселение, муниципальный район, городской округ).

Согласно п. 6 ч. 1 ст. 2 Закона РС (Я) от 02.04.2014 г. 1293-З №141-V - *частный партнер*

- индивидуальный предприниматель, российское или иностранное юридическое лицо либо объединение юридических лиц и (или) индивидуальных предпринимателей. Частным партнером не могут выступать государственные или муниципальные унитарные предприятия, учреждения, хозяйственные товарищества и общества, доля участия субъекта Российской Федерации либо муниципального образования субъекта Российской Федерации в уставных (складочных) капиталах которых превышает 50 процентов, а также их дочерние общества.

В соответствии п. 3 ч. 1 ст. 2 Закона РС (Я) от 02.04.2014 г. 1293-З №141-V - *соглашение о государственно-частном партнерстве* - договор, заключаемый публичным партнером и частным партнером в соответствии с принципами и условиями, определенными данным Законом, содержащий элементы различных договоров, предусмотренных федеральными законами, и направленный на реализацию проекта государственно-частного партнерства.

В соответствии с п. 7 Постановления Правительства Республики Саха (Якутия) №323 от 04.09.2015 г. «Об участии Республики Саха (Якутия)» в инфраструктурном проекте государственно-частного партнерства на осуществление деятельности по созданию и технической эксплуатации объекта образования «Детский сад на 200 мест в г. Вилюйск Вилюйского улуса (района) Республики Саха (Якутия)» - определить Министерство экономики Республики Саха (Якутия) уполномоченным исполнительным органом государственной власти Республики Саха (Якутия) на проведение открытого конкурса на право заключения соглашения о государственно-частном партнерстве на осуществление деятельности по созданию и технической эксплуатации объекта образования.

Согласно п. 1.3. Приложения №1 к Тому 1 Положение о конкурсной комиссии – Основными принципами деятельности Конкурсной комиссии являются создание равных конкурсных условий для Участников Конкурса, единство требований к ним и критериев оценки их конкурсных предложений, объективность оценок и гласность.

Конкурсная комиссия определяет соответствие заявки на участие в конкурсе требованиям, содержащимся в конкурсной документации. Определяет соответствие заявителя требованиям к Участникам конкурса, установленным Законом о ГЧП, Регламентом и конкурсной документацией. Принимает решения о признании конкурсных предложений соответствующими или несоответствующими требованиям Конкурсной документации и направляет участникам конкурса соответствующие уведомления.

В соответствии п. 4.3. Приложения №1 к Тому 1 Положение о конкурсной комиссии – Решения Конкурсной комиссии принимаются на закрытом заседании путем открытого голосования простым большинством голосов от числа голосов членов Конкурсной комиссии, принявших участие в заседании, за исключением случаев, установленных в Конкурсной документации. По решению Конкурсной комиссии, либо в случаях, установленных конкурсной документацией, отдельные заседания Конкурсной комиссии могут являться открытыми.

Согласно Протоколу № 3-1 вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 16.10.2015 г. до окончания срока подачи конкурсных заявок было зарегистрировано 2 (две) заявки в отношении открытого конкурса от ООО «СахаАльянсСтрой» и ООО «Полипрофиль».

Согласно Протоколу №4-2 предварительного отбора от 19.10.2015 г. в процессе проведения процедуры предварительного отбора участников конкурса Комиссия организатора конкурса решила признать заявителя и заявку ООО «СахаАльянсСтрой» соответствующим требованиям конкурсной документации и предложить заявителю, представить конкурсное предложение в сроки и порядке установленные конкурсной документацией. Также, Комиссия организатора торгов решила признать заявителя и заявку ООО «Полипрофиль» не соответствующим требованиям конкурсной документации и отказать в допуске участия в конкурсе.

В соответствии с Протоколом №10-3 от 27.10.2015 г. вскрытия конвертов содержащих конкурсные предложения, Комиссия открытого конкурса решила провести процедуру рассмотрения и оценки конкурсного предложения от ООО «СахаАльянсСтрой».

Согласно Протоколу №11-1 от 28.10.2015 г. оценки конкурсных предложений и определении победителя конкурса, Комиссия организатора торгов решила признать конкурсное предложение от ООО «СахаАльянсСтрой» соответствующей конкурсной документации.

В соответствии с пп. 7.2 п. 7 Приложение 2.3 к Постановлению Правительства РС (Я) от 04.09.2015 г. № 323 Комиссия открытого конкурса решила признать конкурсное предложение соответствующим конкурсной документации и заключить соглашение с ООО «СахаАльянсСтрой».

Между тем, при рассмотрении дела №02-100/15А Комиссией Якутского УФАС России установлено, что ООО «СахаАльянсСтрой» не соответствует к конкурсной документации открытого конкурса на право заключения Соглашения на осуществление деятельности по созданию и технической эксплуатации объекта образования: «Детский сад на 200 мест в г. Вилюйск Вилюйского улуса (района) Республики Саха (Якутия)».

В соответствии с Постановлением Правительства Республики Саха (Якутия) от 04.09.2015 г. № 323 «Об участии Республики Саха (Якутия) в инфраструктурном проекте государственно-частного партнерства на осуществление деятельности по созданию и технической эксплуатации объекта образования: «Детский сад на 200 мест в г. Вилюйск Вилюйского улуса (района) Республики Саха (Якутия)» открытый конкурс, конкурсная документация утверждается в соответствии с Законом Республики Саха (Якутия) от 02.04.2014 г. 1293-З №141-V «Об участии Республики Саха (Якутия) в инфраструктурных проектах государственно-частного партнерства».

В соответствии с ч. 4 ст. 16 Законом РС (Я) от 02.04.2014 г. 1293-З №141-V - Частный партнер, претендующий на заключение соглашения, на момент подачи заявки на участие в конкурсе подтверждает в установленном законодательстве порядке:

- 1) соответствие требованиям, предъявляемым законодательством к лицам, осуществляющим деятельность, являющуюся предметом соглашения;
- 2) отсутствие административного приостановления деятельности, возбуждения производства по делу о банкротстве, принятия решения о ликвидации или реорганизации;

3) отсутствие просроченной задолженности по налоговым и иным обязательным платежам в бюджеты всех уровней бюджетной системы Российской Федерации.

Согласно одному из пунктов Приложения №2 к Тому 2 «Предварительный отбор» к конкурсной документации к открытому конкурсу, участник конкурса должен приложить к заявке на участие – «...копии годовых отчетов участника конкурса, заверенные подписью уполномоченного исполнительного органа участника конкурса и его печатью (в случае ее наличия), за период, определенный конкурсной документацией, но не менее чем за два последних финансовых года, включающие бухгалтерские балансы, отчеты о прибылях и убытках, движении денежных средств, изменении капитала, составленные в соответствии с международными (в том числе IFRS, IAS или GAAP) или российскими стандартами финансовой отчетности, пояснительные записки, а также аудиторские заключения (с приложением копии лицензии аудиторской компании и аудируемой финансовой отчетности с примечаниями) за соответствующие периоды...».

Согласно Приложению №2 к Тому 1 Конкурсной документации – Принятие решение о проведении Конкурса и заключении по его результатам Соглашения проводится в соответствии с Постановлением Правительства РС (Я) от 04.09.2015 г. №323, в соответствии с Законом РС (Я) от 02.04.2014 г. 1293-З №141-V.

При рассмотрении заявок участников открытого конкурса, Комиссией Якутского УФАС России выявлено, что ООО «СахаАльянсСтрой» (победитель открытого конкурса) не мог быть выбран победителем вышеуказанного открытого конкурса в соответствии с конкурсной документацией (Приложение №2 к Тому 2).

Комиссией Якутского УФАС России выявлено, что у победителя конкурса в полном составе заявки на момент подачи заявки отсутствовала аудиторское заключение (с приложением копии лицензии аудиторской компании и аудируемой финансовой отчетности с примечаниями) за соответствующий период.

Организатор торгов в конкурсной документации (Приложение №2 к Тому 2) требует от участников конкурса отчеты за два последних финансовых года, а именно 2013-2014 гг. В составе заявки ООО «СахаАльянсСтрой» нет Пояснительной записки о том, что в отношении их компании в связи с объемом выручки, аудиторская проверка за 2013-2014 гг. не проводилась, в связи с чем, заявка не соответствует конкурсной документации.

В силу п. 3 [ч. 1 ст. 17](#) ФЗ-135 "О защите конкуренции" при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя.

Таким образом, Министерство экономики Республики Саха (Якутия), как Организатор торгов, не отклонив заявку ООО «СахаАльянсСтрой» в связи с тем, что она не соответствует конкурсной документации, и признав ООО «СахаАльянсСтрой» победителем открытого конкурса, нарушило пункт 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссия Якутского УФАС России учитывает тот факт, что Соглашение между

заказчиком и победителем заключен.

Относительно доводов, указанных в заявлении о пересмотре принятого антимонопольным органом решения и (или) предписания по делу №02-100/15А (проектная документация по проектно-изыскательным работам и т.д.) Комиссия Якутского УФАС России приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 2 Закона РС (Я) от 02.04.2014 г. 1293-З №141-V - *объект соглашения* - входящее в состав общественной инфраструктуры движимое и (или) недвижимое имущество, создаваемое (реконструируемое) и (или) эксплуатируемое в соответствии с соглашением.

В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 2 Закона РС (Я) от 02.04.2014 г. 1293-З №141-V под *проектированием объекта соглашения* понимается комплекс мероприятий, в том числе включающий в себя инженерные изыскания, проектно-конструкторские работы и экономические расчеты.

Согласно пункту 13 части 1 статьи 2 Закона РС (Я) от 02.04.2014 г. 1293-З №141-V - *создание объекта соглашения* - комплекс мероприятий, включающий в себя строительство (в отношении объектов капитального строительства) и (или) формирование, комплектацию, в том числе оснащение оборудованием, и иные мероприятия (в отношении иных объектов соглашения).

Во исполнение пункта 4 статьи 13 Закона Республики Саха (Якутия) от 02.04.2014 г. 1293-З №141-V Правительство Республики Саха (Якутия) постановляет утвердить Регламент подготовки и реализации инфраструктурных проектов государственного-частного партнерства в Республике Саха (Якутия) (Постановление Правительства Республики Саха (Якутия) от 28.05.2015 г. №170).

Регламент разработан в соответствии с [Законом](#) Республики Саха (Якутия) от 2 апреля 2014 г. 1293-З N 141-V "Об участии Республики Саха (Якутия) в инфраструктурных Проектах государственного-частного партнерства".

Регламент подготовки и реализации инфраструктурных проектов государственно-частного партнерства в Республике Саха (Якутия) разработан с целью обеспечения взаимодействия органов государственной власти Республики Саха (Якутия) по инициированию, подготовке, реализации и сопровождению инфраструктурных проектов государственного-частного партнерства в Республике Саха (Якутия) в том числе с органами местного самоуправления муниципальных образований Республики Саха (Якутия), инициаторами Проектов ГЧП и иными заинтересованными лицами.

Регламент в п. 1.2 - устанавливает порядок формирования программы инфраструктурных Проектов ГЧП, порядок взаимодействия органов государственной власти Республики Саха (Якутия) по инициированию, подготовке, реализации и сопровождению Проектов ГЧП, в том числе с органами местного самоуправления муниципальных образований Республики Саха (Якутия), инициаторами Проектов ГЧП, частными партнерами и иными заинтересованными лицами.

В соответствии с п. 8.1 раздела VIII Регламента – Строительство (реконструкция) объекта ГЧП включает проведение изыскательских работ, подготовку Проектной и сметной документации, проведение государственной экспертизы Проектной и сметной документации, подготовку земельных участков, если эти мероприятия не были выполнены на более ранних этапах, а также подготовку земельного участка, строительство (реконструкцию) и оснащение объекта ГЧП, а также ввод в эксплуатацию объекта ГЧП.

Комиссия Якутского УФАС России приходит к выводу, что работы по государственному контракту №0116200007914008871 от 22.10.2014 г. были осуществлены не в рамках проведенного конкурса о ГЧП.

Ни в конкурсной документации, ни в государственном контракте не содержится условий либо положений о том, что целью проектирования объектов является исполнение Закона либо его положений о ГЧП.

Исходя из вышеизложенного и на основании Регламента от 28.05.2015 г. №170 - этапы строительства (реконструкции) объекта ГЧП осуществляются в соответствии с условиями соглашения, а именно включает в себя полный комплекс проведения работ по проектированию и созданию объекта соглашения частным партнером.

Согласно одному из пунктов Приложения №2 к Тому 2 «предварительный отбор» к конкурсной документации к открытому конкурсу, участник должен приложить к заявке на участие - Заверенные в установленном законом порядке копии допусков СРО:

1. Наличие свидетельства о допуске к работам по выполнению инженерных изысканий, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства:

Работы в составе инженерно-геодезических изысканий

Создание опорных геодезических сетей

Геодезические наблюдения за деформациями и осадками зданий и сооружений, движениями земной поверхности и опасными природными процессами

Создание и обновление инженерно-топографических планов в масштабах 1:200 - 1:5000, в том числе в цифровой форме, съемка подземных коммуникаций и сооружений

Работы в составе инженерно-геологических изысканий

Инженерно-геологическая съемка в масштабах 1:500 - 1:25000

Проходка горных выработок с их опробованием, лабораторные исследования физико-механических свойств грунтов и химических свойств проб подземных вод

Гидрогеологические исследования

Инженерно-геофизические исследования

Работы в составе инженерно-экологических изысканий

Инженерно-экологическая съемка территории

Исследования химического загрязнения почвогрунтов, поверхностных и подземных вод, атмосферного воздуха, источников загрязнения

Лабораторные химико-аналитические и газохимические исследования образцов и проб почвогрунтов и воды

Исследования и оценка физических воздействий и радиационной обстановки на территории

Изучение растительности, животного мира, санитарно-эпидемиологические и медико-биологические исследования территории

Обследование состояния грунтов основания зданий и сооружений

2. Наличие свидетельства о допуске к работам по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства:

Работы по подготовке схемы планировочной организации земельного участка

Работы по подготовке архитектурных решений

Работы по подготовке конструктивных решений

Работы по подготовке сведений о внутреннем инженерном оборудовании, внутренних сетях инженерно-технического обеспечения, о перечне инженерно-технических мероприятий:

Работы по подготовке сведений о наружных сетях инженерно-технического обеспечения, о перечне инженерно-технических мероприятий:

Работы по подготовке технологических решений:

Работы по разработке специальных разделов проектной документации:

Работы по подготовке проектов организации строительства, сносу и демонтажу зданий и сооружений, продлению срока эксплуатации и консервации *

Работы по подготовке проектов мероприятий по охране окружающей среды

Работы по подготовке проектов мероприятий по обеспечению пожарной безопасности

ИЛИ

Работы по организации подготовки проектной документации, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком)

3. Наличие свидетельства о допуске к работам:

Разбивочные работы в процессе строительства *

Уплотнение грунта катками, грунтоуплотняющими машинами или тяжелыми трамбовками *

Механизированное рыхление и разработка вечномёрзлых грунтов *

Бурение и обустройство скважин (кроме нефтяных и газовых скважин)

Свайные работы, выполняемые в мерзлых и вечномёрзлых грунтах

Устройство ростверков

Устройство забивных и буронабивных свай

Опалубочные работы

Арматурные работы

Устройство монолитных бетонных и железобетонных конструкций

Устройство конструкций из кирпича, в том числе с облицовкой *

Монтаж, усиление и демонтаж конструктивных элементов и ограждающих конструкций зданий и сооружений

Монтаж, усиление и демонтаж резервуарных конструкций

Защитное покрытие лакокрасочными материалами *

Устройство оклеечной изоляции

Антисептирование деревянных конструкций

Работы по теплоизоляции зданий, строительных конструкций и оборудования

Работы по огнезащите строительных конструкций и оборудования

Устройство кровель из рулонных материалов *

Устройство вентилируемых фасадов *

Устройство и демонтаж системы отопления *

Устройство электрических и иных сетей управления системами жизнеобеспечения зданий и сооружений *

Укладка трубопроводов водопроводных

Монтаж и демонтаж запорной арматуры и оборудования водопроводных сетей

Устройство водопроводных колодцев, оголовков, гасителей водосборов

Очистка полости и испытание трубопроводов водопровода

Укладка трубопроводов канализационных безнапорных

Монтаж и демонтаж запорной арматуры и оборудования канализационных сетей

Устройство канализационных и водосточных колодцев

Очистка полости и испытание трубопроводов канализации

Укладка трубопроводов теплоснабжения с температурой теплоносителя до 115 градусов Цельсия

Монтаж и демонтаж запорной арматуры и оборудования сетей теплоснабжения

Очистка полости и испытание трубопроводов теплоснабжения

Устройство наружных линий связи, в том числе телефонных, радио и телевидения*

Монтаж компрессорных установок, насосов и вентиляторов *

Пусконаладочные работы автоматики в электроснабжении *

Пусконаладочные работы систем автоматики, сигнализации и взаимосвязанных устройств *

Наладки систем вентиляции и кондиционирования воздуха *

Пусконаладочные работы сооружений водоснабжения

Пусконаладочные работы сооружений канализации

ИЛИ

Наличие свидетельства о допуске к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком):

Жилищно-гражданское строительство (стоимость по одному договору не превышает 500 млн. руб.)

4. Работы по осуществлению строительного контроля застройщиком, либо привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем:

строительный контроль за общестроительными работами

строительный контроль за работами в области водоснабжения и канализации

строительный контроль за работам в области электроснабжения

В соответствии со ст. 48.1. Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) к особо опасным, технически сложным и уникальным объектам относятся:

- 1) объекты использования атомной энергии (в том числе ядерные установки, пункты хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, пункты хранения радиоактивных отходов);
- 2) гидротехнические сооружения первого и второго классов, устанавливаемые в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) о безопасности гидротехнических сооружений;
- 3) сооружения связи, являющиеся особо опасными, технически сложными в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации в области связи;
- 4) линии электропередачи и иные объекты электросетевого хозяйства напряжением 330 киловольт и более;
- 5) объекты космической инфраструктуры;
- 6) объекты авиационной инфраструктуры;
- 7) объекты инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования;
- 8) метрополитены;
- 9) морские порты, за исключением объектов инфраструктуры морского порта, предназначенных для стоянок и обслуживания маломерных, спортивных парусных и прогулочных судов;
- 10.1) тепловые электростанции мощностью 150 мегаватт и выше;
- 11) опасные производственные объекты, подлежащие регистрации в государственном реестре в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о промышленной безопасности опасных производственных объектов:
 - а) опасные производственные объекты I и II классов опасности, на которых получают, используются, перерабатываются, образуются, хранятся, транспортируются, уничтожаются опасные вещества;
 - б) опасные производственные объекты, на которых получают, транспортируются, используются расплавы черных и цветных металлов, сплавы на основе этих расплавов с применением оборудования, рассчитанного на максимальное количество расплава 500 килограммов и более;
 - в) опасные производственные объекты, на которых ведутся горные работы (за исключением добычи общераспространенных полезных ископаемых и разработки россыпных месторождений полезных ископаемых, осуществляемых открытым способом без применения взрывных работ), работы по обогащению полезных ископаемых.

Согласно ч. 2 ст. 48.1 ГрК РФ - к уникальным объектам относятся объекты капитального строительства (за исключением указанных в [части 1](#) настоящей статьи), в проектной документации которых предусмотрена хотя бы одна из следующих характеристик:

- 1) высота более чем 100 метров;
- 2) пролеты более чем 100 метров;

3) наличие консоли более чем 20 метров;

4) заглублиение подземной части (полностью или частично) ниже планировочной отметки земли более чем на 15 метров;

В соответствии с ГрК РФ данные работы, отмеченные «*» данным значком требуются только при особо опасном, технически сложным и уникальным объектам, в данном случае объект: «Детский сад» не относится к таким объектам.

Комиссия Якутского УФАС России учитывает тот факт, что данные работы указанные в конкурсной документации не соответствуют нормам Градостроительного кодекса РФ.

Однако, Комиссия Якутского УФАС России не находит в данном обстоятельстве нарушений антимонопольного законодательства в связи со следующим.

Требования Заказчика о наличии копии Свидетельств о допуске к работам организации строительства, реконструкции и капитального ремонта от потенциальных участников открытого конкурса не противоречит нормам антимонопольного законодательства, так как пункт Приложения №2 к Тому 2 указывает на возможность привлечения застройщиков на основании договора.

В конкурсной документации в Приложении №2 к Тому 2 Заказчиком прописана возможность участия привлекаемых застройщиков на основании договора с юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, имеющих свидетельства о допуске к работам организации строительства, реконструкции и капитального ремонта.

На основании вышесказанного, Комиссия Якутского УФАС России приходит к выводу, что само по себе требование о наличии Свидетельства СРО не ограничивает и не может ограничить конкуренцию среди участников, так как конкурсная документация дополнительно предусматривает возможность подачи Свидетельств СРО и других юридических лиц согласно договорным отношениям, а не представить в составе заявки свидетельства СРО исключительно участника.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению дела №02-100/15А, руководствуясь пунктом 3 части 1 [статьи 23, частями 1 - 3 статьи 41, статьей 49](#), статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать Министерство экономики Республики Саха (Якутия) нарушившим пункт 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении открытого конкурса на право заключения Соглашения на осуществление деятельности по созданию и технической эксплуатации объекта образования: «Детский сад на 200 мест в

г. Вилюйск Вилюйского улуса (района) Республики Саха (Якутия)».

2. Прекратить рассмотрение дела в отношении Правительства Республики Саха (Якутия) при проведении открытого конкурса на право заключения Соглашения на осуществление деятельности по созданию и технической эксплуатации объекта образования: «Детский сад на 200 мест в г. Вилюйск Вилюйского улуса (района) Республики Саха (Якутия)» в связи с отсутствием нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» в рассматриваемых Комиссией действиях;
3. Выдать Министерству экономики Республики Саха (Якутия) предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель комиссии: _____

О.А. Ярыгина

Члены комиссии: _____

Л.В. Емельянова

А.Е. Мандарова

