

1. ООО «СКГ»

117624, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА  
ИЗЮМСКАЯ, ДОМ 39, КОРПУС 2,  
ЭТ/ПОМ/КОМ 1/V/3

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4331/2021 о  
нарушении

процедуры торгов и порядка заключения  
договоров

2. АО «ЛУЖНИКИ»

119048, МОСКВА ГОРОД, ЛУЖНИКИ  
УЛИЦА, 24

22.03.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по  
рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения  
договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»

в присутствии посредством видео-  
конференц-связи представителей АО «ЛУЖНИКИ», ООО «СКГ»;

рассмотрев жалобу ООО «СКГ» (далее — Заявитель) на действия АО «ЛУЖНИКИ» (далее — Заказчика) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по уборке и санитарному обслуживанию инфраструктуры Большой спортивной арены «Лужники» (текущая уборка) (**реестровый № 32109981691**) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ  
«О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Из жалобы следует, что при проведении Конкурса Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, поскольку его заявка была ненадлежащим образом оценена по показателям: «Обеспеченность квалифицированным инженерным

3. АО «ЕЭТП»

115114, МОСКВА ГОРОД,  
КОЖЕВНИЧЕСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 14,  
СТРОЕНИЕ 5

составом и эксплуатационным персоналом, находящимся официально в штате участника», «Наличие опыта участия в проведении (обслуживании) спортивных или концертных, или общественных мероприятий с массовым пребыванием посетителей».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия отмечает, что при осуществлении конкурентных процедур заказчики должны руководствоваться принципами, поименованными в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В части 10 статьи 4 Закона о закупках установлены требования о том, какие положения должны быть указаны в документации о конкурентной закупке.

В силу пункта 13, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках документации должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В Приложении № 2 к Информационной карте Заказчиком установлены критерии оценки.

Так, в пункте 2.4 Приложения № 2 определен порядок оценки заявок по показателю: «Обеспеченность квалифицированным инженерным составом и эксплуатационным персоналом находящемся официально в штате участника».

Как следует из доводов жалобы Заказчиком ненадлежащим образом была оценена заявка Заявителя по данному показателю. Так, Заявитель указывает, что несмотря на представление полного комплекта документов Заказчик не засчитал их и начислил 0 баллов. В качестве аргументации Заказчик указал, что Заявителем не предоставлены аттестаты и/или дипломы о высшем и/или среднем специальном техническом образовании.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, а также пояснил, что заявка Заявителя по спорному показателю была оценена в соответствии с установленным порядком оценки.

Так, исходя из установленного порядка участнику в составе заявки требовалось представить заверенные копии: дипломов и/или аттестатов о высшем и/или среднем специальном техническом образовании; и/или квалификационных удостоверений, подтверждающих присвоение и/или повышение и/или изменение профессиональной квалификации в соответствии с требованиями государственных профессиональных стандартов трудовой деятельности в соответствии с тематикой закупки (не менее чем на 20 сотрудников в соответствии с предоставленными данными: по пункту 1; п.п. 2.4 Критериев и порядка оценки заявок участников в конкурсе).

Вместе с тем, участником были представлены сертификаты в количестве 25 штук по прохождению обучения с титульной аббревиатурой бланка SC GROUP по темам: Базовый курс по услуге клининг; углубленный курс по моющим средствам и дезинфекторам; по приему работы с поломочными машинами и проведению их технического обслуживания.

При этом, представленные сертификаты не имеют информации о реквизитах организации их выдавшей. Подпись лица, выдавшего сертификат не заверена печатью предприятия.

В этой связи у Заказчика отсутствовали основания для принятия к учету подобного рода документов.

Также Заявитель указывает, что Заказчиком неправомерно был незасчитан опыт участника по показателю: «Наличие опыта участия в проведении (обслуживании) спортивных или концертных, или общественных мероприятий с массовым пребыванием посетителей». При этом, Заявитель ссылается на тот факт, что Заказчиком не надлежащим образом установлен порядок оценки по данному критерию в части наличия у участника конкурса подтвержденного опыта эксплуатации объектов недвижимости находящихся в составе предприятий, в чьи

производственные функции входит приём посетителей свыше 100 000 человек, поскольку вместимость Большой спортивной арены составляет 81 000 человек.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, указав, что заявка Заявителя по данному показателю оценена в соответствии с требованиями документации. Так, участником были представлены сведения о наличии у него опыта эксплуатации объектов недвижимости находящихся в составе предприятий, в чьи производственные функции входит приём посетителей на 81 000 человек, что не соответствовало требованиям Документации.

При этом, Заказчик указал, что итоговая суммарная вместимость трибун и зрительского партера Большой спортивной арены составляет 101 000 посетителей.

Поскольку положения Конкурсной документации не оспаривались, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, Заявитель конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями, тем самым, возложив на себя определенные риски по неначислению того количества баллов, на которое участник рассчитывал в случае предоставления документов не соответствующих требованиям Документации.

При этом, установлено, что Заявителем были представлены документы, которые фактически не соответствовали требованиям Заказчика.

Комиссия, рассматривая жалобу заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент осуществления оценки заявки Заявителя.

В настоящем случае, Заказчик не присвоил баллы по оспариваемым критериям ввиду несоответствия заявки требованиям документации.

В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия не усматривает оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по установленному порядку оценки заявок участников.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В этой связи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «СКГ» на действия АО «ЛУЖНИКИ» при проведении Конкурса необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Конкурса, наложенное письмом Московского УФАС России от 16.03.2021 № ЕО/14129/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»