

Комиссия Курганского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Курганской области (далее Комиссия Курганского УФАС России), рассмотрев жалобу ИП Полякова В.И. (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии -ГБУ «Шадринская ЦРБ» при размещении государственного заказа путем открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0343200028812000012) для проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на капитальный ремонт в поликлинике ГБУ «Шадринская ЦРБ» и осуществив внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

Установила:

В Курганское УФАС России поступила жалоба ИП Полякова В.И. (вх. № 6191 от 15.08.2012) на действия аукционной комиссии - ГБУ «Шадринская ЦРБ».

В жалобе заявитель указал, что в соответствии с протоколом от 09.08.2012г, заявка ИП Полякова В. И. признана не соответствующей, со следующим обоснованием:

«Признать заявку № 5 на участие в открытом аукционе в электронной форме не соответствующей требованиям, установленным пунктом 20.3 документации об открытом аукционе в электронной форме (требование ко второй части заявок).»

В соответствии с п. 20.3 аукционной документации «во вторую часть заявки должны быть включены: копия Свидетельства о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданное саморегулирующей организацией в соответствии с действующим законодательством в соответствии с выполняемыми работами».

Виды работ, указанные в документации об открытом аукционе в электронной форме, не входят в перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, а следовательно требование заказчика о предоставлении копии Свидетельства о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданное саморегулирующей организацией, является незаконным и необоснованным.

Представитель Заказчика пояснил, что на основании Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004г. № 190-ФЗ и Приказа Минрегиона № 624 от 30.12.2009г. существует перечень видов работ, по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, требующие получения свидетельства о допуске на виды работ, влияющие на безопасность объекта капитального строительства, а именно:

III. Виды работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту

10. Монтаж металлических конструкций

10.1 Монтаж, усиление и демонтаж конструктивных элементов и ограждающих конструкций зданий и сооружений

12.5 Устройство оклеечной изоляции

6.1 Укладка трубопроводов водопроводных

На основании вышеизложенного в перечне работ по капитальному ремонту водопровода и канализации в поликлинике, капитальному ремонту баклаборатории, электромонтажных работ присутствуют работы, требующие от строительных организаций СРО.

В процессе проведения внеплановой проверки установлено, что 06.07.2012 г. на

официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (<http://zakupki.gov.ru>), опубликовано извещение № 0343200028812000012 для проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на капитальный ремонт в поликлинике ГБУ «Шадринская ЦРБ». Заказчиком является ГБУ «Шадринская ЦРБ». После проведения аукциона заказчику оператором электронной площадки направлено три заявки на участие в открытом аукционе. Заявка ИП Полякова В.И. отклонена.

Частью 6 статьи 41.11 Закона N 94-ФЗ предусмотрено, что заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае: непредставления документов, определенных ч. 6 ст. 41.8 данного Закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных п. 1, 3 - 5, 7 и 8 ч. 2 ст. 41.4 данного Закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа; несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со ст. 11 Закона.

Пункт 1 Часть 1 статьи 11 Федерального закона о размещении заказов предусматривает, что при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются обязательные требования к участникам размещения заказа: соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов;С

огласно Градостроительного кодекса Российской Федерации и Приказа Минрегиона № 624 от 30.12.2009г. на монтаж металлических конструкций; монтаж, усиление и демонтаж конструктивных элементов и ограждающих конструкций зданий и сооружений; устройство оклеечной изоляции, укладка трубопроводов водопроводных необходимо свидетельство о допуске на виды работ, влияющие на безопасность объекта капитального строительства.

Таким образом, законодательством Российской Федерации установлено требование о наличии СРО у участника размещения заказа при выполнении работ, являющихся предметом аукциона. Заказчиком в аукционной документации (информационная карта открытого аукциона в электронной форме п. 20.3) установлено требование о предоставлении участником размещения заказа СРО. Участник размещения заказа СРО не предоставил. Заявка ИП Полякова В.И. на участие в открытом аукционе в электронной форме отклонена правомерно.

Руководствуясь ст. 17, ст. 11, ст. 41.8, ст. 41.11 ч. 6 ст. 60 ФЗ от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

Решила:

Признать жалобу ИП Полякова В.И. необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.