

## РЕШЕНИЕ

21.11.2011  
8011/03-2011

Дело №

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

рассмотрев дело № 8011/03-2011, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Офисная техника» (далее – ООО «Офисная техника», Заявитель) на действия единой комиссии (заказчик – Управление Федеральной налоговой службы по Ульяновской области, далее - Заказчик) при проведении запроса котировок № 0168100000211000004 на приобретение бумаги форматов А4 и А3 (начальная (максимальная) цена контракта – 492 200,90 руб., дата рассмотрения и оценки котировочных заявок – 07.11.2011 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

### УСТАНОВИЛА:

Вх. № 9834 от 14.11.2011 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Офисная техника» на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного запроса котировок.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

В соответствии с ч. 2 ст. 46 Закона о размещении заказов котировочная заявка подается участником размещения заказа в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа

заказчик в тот же день обязан направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение в получении такой заявки.

03.11.2011 г. в 16:40 ООО «Офисная техника» направило с электронного адреса [officetechnika@mail.ru](mailto:officetechnika@mail.ru) котировочную заявку в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов, Федерального закона от 10.01.2002 г. №1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи», Федерального закона от 06.04.2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи» в виде электронного документа на электронный адрес, указанный в извещении о проведении запроса котировок № 0168100000211000004 - [u73@r73.nalog.ru](mailto:u73@r73.nalog.ru). Электронный документ был подписан электронной цифровой подписью, выданной удостоверяющим центром ФГУП «ЦентрИнформ», серийный номер корневого сертификата удостоверяющего центра ФГУП ЦентрИнформ, выдавшего ЭЦП: 4B21 BCC3 0000 0000 302C.

Как указывает Заявитель, Заказчик в нарушение ч. 2 ст. 46 Закона о размещении заказов направил подтверждение получения котировочной заявки ООО «Офисная техника» 07.11.2011 г. в 08:05.

Согласно п.1 ст. 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

В соответствии с п. 4 ст. 47 Закона о размещении заказов результаты рассмотрения и оценки котировочных заявок оформляются протоколом, в котором содержатся сведения о заказчике, о существенных условиях контракта, о всех участниках размещения заказа, подавших котировочные заявки, об отклоненных котировочных заявках с обоснованием причин отклонения, предложение о наиболее низкой цене товаров, работ, услуг, сведения о победителе в проведении запроса котировок, об участнике размещения заказа, предложившем в котировочной заявке цену, такую же, как и победитель в проведении запроса котировок, или об участнике размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий.

Протокол № 0168100000211000004-1 рассмотрения и оценки котировочных заявок опубликован на официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 07.11.2011 г. В соответствии с п. 4 приложения № 3 к протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 07.11.2011 № 0168100000211000004-1 ООО «Офисная техника» отклонена котировочной комиссией в связи с тем, что котировочная заявка не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, а именно: отсутствует файл электронной подписи.

Таким образом, ООО «Офисная техника» соблюдены требования действующего законодательства, в том числе положения Закона о размещении заказов, Федерального закона от 10 января 2002 г. №1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи», Федерального закона от 06.04.2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи». Котировочная заявка подана в форме электронного документа в установленный срок, была подписана ЭЦП и соответствовала требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок № 0168100000211000004 от 25.10.2011

г.

По мнению Заявителя, котировочная комиссия отклонила заявку ООО «Офисная техника» необоснованно.

На заседание Комиссии 18.11.2011 г. представитель Заявителя не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке факса 16.11.2011 г. в 11:14).

Представители Заказчика на заседании Комиссии 18.11.2011 г. с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, представили письменные пояснения (вх. № 10083 от 18.11.2011 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

Котировочная заявка ООО «Офисная техника» поступила 03.11.2011 в 16:40, уведомление о получении заявки было сформировано и направлено в адрес Заявителя 07.11.2011 в 8:05, в первый рабочий день, после выходных. Направление Заказчиком подтверждения получения заявки 07.11.2011 г. не нарушает прав Заявителя. Заявка Общества была допущена к участию в рассмотрении и оценке котировок, рассмотрена комиссией и отклонена по причине несоответствия ее требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок на приобретение бумаги (отсутствие электронно-цифровой подписи), что соответствует положениям п. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов.

Довод Заявителя о соблюдении им требований действующего законодательства о соответствии котировочной заявки требованиям Законов о размещений заказов, 1-ФЗ, 64-ФЗ также не состоятелен, так как в соответствии с положениями ч. 2 ст. 46 Закона о размещении заказов котировочная заявка может подаваться участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа. При этом из положений Федерального закона от 10.01.2002 N 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» следует, что электронный документ должен содержать в качестве обязательного реквизита электронную цифровую подпись.

Таким образом, информация в электронно-цифровой форме, а также документы на бумажном носителе, заверенные печатью и преобразованные в электронно-цифровую форму, не содержащие электронной цифровой подписи, не могут признаваться электронными документами и, следовательно, рассматриваться в качестве котировочной заявки.

В соответствии с положениями специальных требований и рекомендаций по технической защите конфиденциальной информации, утвержденных приказом Гостехкомиссии России от 30.08.2002 г. № 282 государственные органы обязаны использовать только сертифицированные по требованиям безопасности информации средства защиты. В Федеральной налоговой службе в качестве средства формирования и проверки электронной подписи (ЭП) используется программное обеспечение КриптоАРМ совместно с сертифицированным криптопровайдером КриптоПРО (3.0). При формировании ЭП программным средством КриптоАРМ, создается отдельный файл с подписью, либо ЭП

добавляется в сам подписываемый файл, изменяя его формат. Т.е. файл не запускается без предварительного снятия с него электронной подписи. Данные средства используются для подписания и идентификации ЭП запросов поступающих в Управление от министерств и ведомств, а также в системе внутриведомственного взаимодействия. Подписание документов в электронной форме другими средствами не допускается.

Присланное ООО «Офисная техника» сообщение не содержало никаких пояснений о том, какими средствами был подписан файл котировочной заявки, и каким образом необходимо осуществить проверку подписи файла. Кроме того, файл с названием «эцп пятаев.гаг» содержал не файл подписи к электронному документу, а сертификат ключа подписи <...>.

В результате проверки электронной подписи Управлением не был установлен факт подписания файла «котир.заявка.сдю» и котировочной комиссией заявка ООО «Офисная техника» была отклонена.

В связи с тем, что файл ЭЦП не читался, следовательно, котировочная заявка не была подписана и не соответствовала требованиям, установленным ст. 46 Закона о размещении заказов.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 13:30 21.11.2011 г. для предоставления дополнительных материалов по делу, у Заказчика был запрошен электронный вариант котировочной заявки ООО «Офисная техника».

На заседании Комиссии 21.11.2011 г. представителями Заказчика после перерыва были представлены запрашиваемые материалы, а также копия ответа Ульяновского филиала ФГУП «ЦентрИнформ» (вх. № 10115/1 от 21.11.2011 г.).

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Офисная техника» обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и *отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок*, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. *Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.*

Согласно извещению о проведении запроса котировок № 0168100000211000004 от 25.10.2011 г. котировочная заявка подается согласно приложению № 1 к извещению

о запросе котировок на бумажном носителе, либо в форме электронного документа согласно Федеральному закону от 10.01.2002 г. № 1-ФЗ «Об электронно цифровой подписи», Федеральному закону от 06.04.2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи».

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок № 3-ЗК от 07.11.2011 г. заявка ООО «Офисная техника» была отклонена членами единой комиссии в связи с тем, что котировочная заявка не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, а именно: отсутствует файл электронной подписи.

В ходе анализа представленных Заказчиком документов было установлено, что котировочная заявка ООО «Офисная техника» содержит электронную цифровую подпись, что также подтверждается пояснениями Заказчика и ответом Ульяновского филиала ФГУП «ЦентрИнформ» (исх. № Р73-261 от 18.11.2011 г.).

Таким образом, единой комиссией в нарушении части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов с формулировкой «отсутствует файл электронной подписи» была необоснованно отклонена котировочная заявка ООО «Офисная техника».

Следовательно, жалоба ООО «Офисная техника» является обоснованной.

Вместе с тем, согласно пункту 3 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать *форму котировочной заявки*, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

В соответствии с пунктом 3 «Форма котировочной заявки» извещения о проведении запроса котировок № 0168100000211000004 котировочная заявка *должна быть подготовлена **строго по форме, указанной в приложении № 1** к извещению о проведении запроса котировок.*

Соответственно, котировочная заявка участника размещения заказа должна соответствовать форме котировочной заявки, являющейся приложением к извещению о проведении запроса котировок.

В ходе документального анализа заявок участников размещения заказа Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что котировочная заявка ООО «Офисная техника» не соответствовала требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок к форме котировочной заявки, а именно: добавлены дополнительные столбцы: «Произв», «Кол-во», «Ед.», «Цена» и «Сумма».

Согласно части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и *отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок*, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Таким образом, единая комиссия должна была отклонить котировочную заявку

ООО «Офисная техника» в связи с тем, что котировочная заявка не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, а именно: добавлены дополнительные столбцы: «Произв», «Кол-во», «Ед.», «Цена» и «Сумма».

2. Довод Заявителя, о том, что Заказчик в нарушение ч. 2 ст. 46 Закона о размещении заказов направил подтверждение получения котировочной заявки ООО «Офисная техника» 07.11.2011 г. в 08:05, не может быть принят во внимание в связи со следующим.

В соответствии со статьей 112 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ) [нерабочим праздничным днем](#) в Российской Федерации, в том числе является 4 ноября - День народного единства.

Согласно статье 95 ТК РФ *продолжительность рабочего дня или смены, непосредственно предшествующих нерабочему праздничному дню, уменьшается на один час.*

В пункте 2.1 раздела 2 «Служебное время и время отдыха. Отпуска» служебного распорядка аппарата Управления Федеральной налоговой службы по Ульяновской области, утвержденного приказом от 12.12.2005 г. № 496 УФНС России по Ульяновской области указано, что в УФНС России по Ульяновской области установлено время начала службы (работы) – 08:00, время окончания службы (работы) во все дни рабочей недели, кроме пятницы – 17:00, в пятницу – 16:00.

03.11.2011 г. был непосредственно предшествующий нерабочему праздничному дню и соответственно, был уменьшен на один час, т.е. до 16:00. Вместе с тем, котировочная заявка ООО «Офисная техника» поступила 03.11.2011 г. в 16:40.

Таким образом, уведомление, о получении заявки сформированное и направленное в адрес Заявителя 07.11.2011 в 8:05, в первый рабочий день, после выходных не противоречит требованиям законодательства.

Кроме того, в ходе проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379 Комиссией было установлено следующее.

1. Согласно пункту 3 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать *форму котировочной заявки*, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

В соответствии с пунктом 3 «Форма котировочной заявки» извещения о проведении запроса котировок № 0168100000211000004 котировочная заявка *должна быть подготовлена строго по форме, указанной в приложении № 1 к извещению о проведении запроса котировок.*

Соответственно, котировочная заявка участника размещения заказа должна соответствовать форме котировочной заявки, являющейся приложением к извещению о проведении запроса котировок.

В ходе документального анализа заявок участников размещения заказа Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что котировочная заявка ООО «Константа» не соответствовала требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок к форме котировочной заявки, а именно: добавлены дополнительные столбцы: «Ед.изм.», «Кол-во», «Цена, в руб. с НДС (если предусмотрен)», «Сумма всего, в руб. с НДС (если предусмотрен)».

Согласно части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и *отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок*, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Вместе с тем, согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 3-ЗК от 07.11.2011 г. котировочная заявка ООО «Канстанта» была признана соответствующей требованиям извещения о проведении указанного запроса котировок и признана победителем.

Таким образом, в нарушение части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов единая комиссия допустила к участию котировочную заявку ООО «Канстанта».

2. Согласно части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и *отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок*, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

В соответствии с пунктом 3 «Форма котировочной заявки» извещения о проведении запроса котировок № 0168100000211000004 котировочная заявка *должна быть подготовлена строго по форме, указанной в приложении № 1 к извещению о проведении запроса котировок*.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 3-ЗК от 07.11.2011 г.:

- котировочная заявка ООО «МегаКанц» была отклонена членами единой комиссии в связи с тем, что котировочная заявка не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, а именно: отсутствует наименование поставляемого товара»;

- котировочная заявка ООО «Винновка-Канцсервис+» была отклонена членами единой комиссии в связи с тем, что котировочная заявка не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, а именно: не указано количество поставляемого товара».

В ходе документального анализа котировочных заявок и документов, представленных Заказчиком Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что котировочные заявки ООО «МегаКанц», ООО «Винновка-Канцсервис+» соответствуют требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок № 0168100000211000004.

Таким образом, единой комиссией в нарушении части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов были необоснованно отклонены котировочные заявки ООО «МегаКанц», ООО «Винновка-Канцсервис+».

Учитывая вышеизложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов,

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Офисная техника» обоснованной.

Признать в действиях единой комиссии нарушение части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

Обязать Заказчика в лице единой комиссии устранить допущенные нарушения путем отмены протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок № 3-ЗК от 07.11.2011 г. и проведения процедуры рассмотрения и оценки котировочных заявок повторно, на что выдать предписание.

Передать материалы дела № 8011/03-2011 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административном правонарушении.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

## ПРЕДПИСАНИЕ № 137

21.11.2011 г.

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании частей 1, 4, 5, 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов) и на основании своего решения от 21.11.2011 г. по делу № 8011/03-2011, возбужденного по жалобе ООО «Офисная техника» на действия единой комиссии (заказчик – Управление Федеральной налоговой службы по Ульяновской области) при проведении запроса котировок № 0168100000211000004 на приобретение бумаги форматов А4 и А3 (начальная (максимальная) цена контракта – 492 200,90 руб., дата рассмотрения и оценки котировочных заявок – 07.11.2011 г.) по признакам нарушения части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов,

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

**Управлению Федеральной налоговой службы по Ульяновской области в лице единой комиссии** в срок до **05.12.2011 г.** устранить нарушения части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов путем отмены протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок № 3-ЗК от 07.11.2011 г. и проведения процедуры рассмотрения и оценки котировочных заявок повторно.

Управлению Федеральной налоговой службы по Ульяновской области не заключать контракт до исполнения предписания № 137 от 21.11.2011 г. единой комиссией.

В срок до **13.12.2011 г.** представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

<....>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.