

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Управления) в составе:

«...»

при участии:

со стороны заказчика – акционерного общества «Областной агропромышленный холдинг»:

«...»

со стороны ООО «Аудит-Стандарт» представители не явились, о дате и времени рассмотрения жалобы уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аудит-Стандарт» (ул. Лермонтова, д. 130, офис 218, г. Иркутск, 664033) (далее – ООО «Аудит-Стандарт», Заявитель) на действия заказчика, конкурсной комиссии заказчика – АО «Областной агропромышленный комплекс» при проведении открытого конкурса «Оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Акционерного общества "Областной агропромышленный холдинг" за 2015, 2016, 2017 годы» (извещение № 0455200000715000002 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 24.07.2015) (далее – открытый конкурс), руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

22 сентября 2015 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области поступила жалоба ООО «Аудит-Стандарт» на действия заказчика, конкурсной комиссии заказчика – АО «Областной агропромышленный комплекс» при проведении открытого конкурса «Оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Акционерного общества "Областной агропромышленный холдинг" за 2015, 2016, 2017 годы» (извещение № 0455200000715000002 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 24.07.2015).

В жалобе указано, что конкурсной комиссией было принято неправомерное решение в части оценки заявки в нарушение пункта 1.3 статьи 17 Федерального

закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Заявитель считает некорректным установленный в конкурсной документации критерий «Соответствие участника стандартам аудиторской деятельности», выражает несогласие с результатами конкурса в части установления ООО «Аудит-Стандарт» «0» баллов по данному нестоимостному критерию оценки. Полагает, что представленная в составе заявки ООО «Аудит-Стандарт» копия Свидетельства об утверждении положительного результата контроля качества работы, а также о соответствии требованиям Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – Закон об аудиторской деятельности) являются достаточным свидетельством соответствия общества стандартам аудиторской деятельности. По мнению заявителя, размещенные на сайте Министерства финансов Российской Федерации сведения о применении мер дисциплинарного воздействия из контрольного экземпляра реестра аудиторов и аудиторских организаций об ООО «Аудит-Стандарт» нельзя признать свидетельством того, что деятельность общества не соответствует стандартам аудиторской деятельности.

Представитель государственного заказчика с доводами жалобы не согласился по основаниям, изложенным в отзыве от 25.09.2015 № 654.

Заседание Комиссии Управления назначено и проведено в 14 часов 00 минут 28 сентября 2015 года.

На заседании Комиссии Управления представители государственного заказчика поддержали возражения по жалобе, указанные в письменном отзыве. Пояснили, что согласно конкурсной документации одним из нестоимостных критериев оценки заявок на участие в конкурсе являлось «Соответствие участника стандартам аудиторской деятельности». По данному критерию оценивалось наличие документов, подтверждающих соответствие стандартам аудиторской деятельности: копий свидетельств, решений, протоколов комиссий или иных документов, подтверждающих данное требование.

Указали, что в соответствии с частью 5 статьи 10 Закона об аудиторской деятельности внешний контроль качества работы аудиторских организаций, проводящих обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, осуществляют саморегулируемые организации аудиторов в отношении своих членов, а также уполномоченный федеральный орган по контролю и надзору. В связи с этим конкурсной комиссией была проведена проверка документов, представленных участниками конкурса, а также сведений, опубликованных на сайте Министерства финансов РФ.

Конкурсной комиссией заказчика были выявлены сведения о наличии у всех участников конкурса нарушений при поведении проверок внешнего контроля качества саморегулируемыми организациями аудиторов, а также Федеральной службой финансово-бюджетного надзора. Документов, свидетельствующих об устранении нарушений, выявленных в ходе проведения проверок, в составе заявки подателя жалобы представлено не было, в связи с чем заявки оценены в соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 07.09.2015.

Довод заявителя о некорректности критериев оценки считают необоснованным.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения сторон, учитывая результаты проведенной в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссия Управления установила следующее.

1. В соответствии с частью 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

24.07.2015 на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – официальный сайт) размещено извещение о проведении открытого конкурса «Оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Акционерного общества "Областной агропромышленный холдинг" за 2015, 2016, 2017 годы.» № 0455200000715000002 (далее – извещение), а также конкурсная документация.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 510 120,00 рублей.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать, в том числе критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и

других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно части 4 статьи 32 Закона о контрактной системе в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта.

Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 утверждены «Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила оценки заявок).

Согласно пункту 4 Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

1. характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

- цена контракта;
- расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ;
- стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных [пунктом 5](#) настоящих Правил (далее - стоимость жизненного цикла);
- предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

2. характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

- качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с пунктом 8 Правил оценки заявок в документации о закупке заказчик обязан указать используемые для определения поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии оценки и величины значимости критериев оценки. При этом количество используемых для определения поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев оценки при осуществлении закупки должно быть не менее двух, одним из которых должен быть критерий оценки «цена контракта», а в случаях, предусмотренных пунктом 5 настоящих Правил, - критерий оценки «стоимость жизненного цикла».

Согласно пункту 10 Правил оценки заявок в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие

особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

В соответствии с пунктом 11 Правил оценки заявок для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

Согласно пункту 5.3.1, пункту 8.22 Информационной карты конкурсной документации заявки на участие в конкурсе участников конкурса оцениваются исходя из критериев:

- Цена контракта, величина значимости критерия – 60%;
- Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации, величина значимости критерия – 40%.

Содержание и значимость критериев установлены в Приложении 1 к части III «Информационная карта конкурса».

<b>№ п/п</b>	<b>Критерии оценки заявок</b>	<b>Значимость критериев</b>
1	Цена контракта	<b>60 %</b>
2	Квалификация участников закупки	<b>40 %</b>
	Итого:	<b>100%</b>

Частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе установлено, что порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством

Российской Федерации.

В силу пункта 27 Правил показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть:

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

Согласно пункту 28 Правил оценка заявок (предложений) по нестоимостному критерию оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» производится в случае установления в документации о закупке в соответствии с [пунктом 10](#) настоящих Правил показателей, раскрывающих содержание соответствующего критерия оценки, с указанием (при необходимости) предельно необходимого заказчику минимального или максимального значения, предусмотренного [абзацем вторым пункта 11](#) настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 8.22 Информационной карты конкурсной документации, а также Приложением 1 к части III «Информационная карта конкурса» для оценки заявок по нестоимостному критерию «Квалификация участников закупки» применены следующие показатели:

а) Продолжительность осуществления аудиторской деятельности участника конкурса, максимальное значение показателя составляет 10 баллов (КЗ=0,1);

б) Сведения о деловой репутации - Наличие положительных отзывов и рекомендаций от клиентов - максимальное значение показателя составляет 10 баллов (КЗ=0,1);

в) Количество аудиторов состоящих в штате участника конкурса, имеющие квалификационные аттестаты аудитора, выданные после 01.01.2011 года - максимальное значение показателя составляет 10 баллов (КЗ=0,1);

г) Соответствие участника стандартам аудиторской деятельности – Наличие

документов, подтверждающих соответствие стандартам аудиторской деятельности - максимальное значение показателя составляет 70 баллов. Данный критерий подтверждается копиями свидетельств, решений, протоколов комиссий или иными документами, подтверждающими данное требование. При подтверждении соответствия участника стандартам аудиторской деятельности, участнику присуждается 70 баллов.

Нарушение стандартов аудиторской деятельности или непредставление подтверждающих документов является основанием для оценки в значении 0 баллов.

Согласно Письму Минэкономразвития России № 31047-ЕЕ/Д28и, ФАС России № АЦ/50997/14 от 11.12.2014 «О позиции Минэкономразвития России и ФАС России по вопросу применения норм Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» документация о закупке должна содержать:

- предмет оценки, позволяющий определить исчерпывающий перечень сведений, подлежащих оценке конкурсной комиссией и, соответственно, подлежащих представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки по нестоимостным критериям;
- зависимость (формула расчета количества баллов или шкала оценки) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» (показателям критерия) в случае, если возможна количественная оценка представляемых сведений;
- пропорциональную зависимость (формула расчета количества баллов или шкала оценки) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию «квалификация участников закупки» (показателям критерия), учитывая, что в отношении сведений, представляемых по указанному критерию, возможна количественная оценка;
- инструкцию по заполнению заявки, позволяющую определить, какие именно сведения подлежат описанию и представлению участниками закупки для оценки конкурсной комиссией.

Исходя из изложенного, Комиссия Управления пришла к выводу, что конкурсная документация содержит стоимостные и нестоимостные критерии оценки, а также описание порядка присвоения баллов по данным критериям, установленные в соответствии с Правилами.

Вместе с тем, подателем жалобы не представлено доказательств, свидетельствующих о некорректности установленных в конкурсной документации критериев оценки.

С учетом изложенного, Комиссия Управления не усмотрела в действиях заказчика нарушений части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе.

2. Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 07.09.2015 № 4 к участию в открытом конкурсе допущены и признаны участниками открытого конкурса 6 участников закупки, подавшие заявки на участие в открытом конкурсе. По итогам оценки победителем конкурса признано

ООО АФ «Партнер-Аудит», заявке ООО «Аудит-Стандарт» присвоен второй номер.

В соответствии с частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений, в связи с чем Комиссия Управления не осуществляла рассмотрение жалобы ООО «Аудит-Стандарт» в части результатов оценки заявок на участие в открытом конкурсе по показателю «Квалификация участников закупки», в том числе по критериям «Продолжительность осуществления аудиторской деятельности участника конкурса», «Сведения о деловой репутации», «Количество аудиторов состоящих в штате участника конкурса, имеющие квалификационные аттестаты аудитора», «Соответствие участника стандартам аудиторской деятельности».

Поскольку рассмотрение настоящей жалобы осуществляется в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе и Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 № 727/14, довод подателя жалобы о нарушении единой комиссией заказчика положений статьи 17 Закона о защите конкуренции в результате нарушения порядка определения победителя в открытом конкурсе, также не оценивается Комиссией Управления в связи с отсутствием соответствующих полномочий.

Таким образом, в обжалуемых действиях единой комиссии заказчика при проведении открытого конкурса не выявлены нарушения порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе, установленного Законом о контрактной системе.

На основании изложенного Комиссия Управления считает жалобу ООО «Аудит-Стандарт» необоснованной.

Учитывая изложенное, и руководствуясь частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Аудит-Стандарт» на действия заказчика, конкурсной комиссии заказчика – АО «Областной агропромышленный комплекс» при

проведении открытого конкурса «Оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Акционерного общества "Областной агропромышленный холдинг" за 2015, 2016, 2017 годы» (извещение № 0455200000715000002 от 24.07.2015 необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.