

## РЕШЕНИЕ №304с/17

08 сентября 2017 года

город Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 08 сентября 2017 года.

Решение в полном объеме изготовлено 11 сентября 2017 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: И.В. Поткина – руководитель управления;

Члены Комиссии: Т.С. Рябкова — заместитель начальника отдела контроля закупок, торгов и органов власти,

О.И. Панина – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, торгов и органов власти,

в присутствии представителей заказчика: ОГУП «Липецкий областной водоканал» – <...> (доверенность №288 от 07.09.2017),

рассмотрев жалобу ООО «Профит-плюс» на положения документации об электронном аукционе на оказание услуг по печати, конвертованию и доставке платежных документов (реестровый номер <...>) (далее - электронный аукцион),

### У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 05.09.2017 поступила жалоба ООО «Профит-плюс» на положения документации об электронном аукционе.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «Жалобы».

Заявитель, уведомленный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы, на рассмотрение жалобы своих представителей не направил.

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

В своей жалобе заявитель указывает, что его права и законные интересы были нарушены следующими действиями заказчика:

1). В нарушение положений ч.3 [ст.63](#) Закона о контрактной системе установлен срок окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе;

2). Заказчиком ненадлежащим образом установлены требования к участникам закупки,

предусмотренные [п.7 ч.1 ст.31](#) Закона о контрактной системе и не установлены требования к участникам закупки, предусмотренные [п.7.1 ч.1 ст.31](#) Закона о контрактной системе;

3). Заказчиком ненадлежащим образом в проекте контракта установлены требования к сроку оплаты контракта, что не соответствует ч.13.1 ст.34 Закона о контрактной системе;

4). Заказчиком, в нарушение требований ч.4, 5, 8 ст.34 Закона о контрактной системе, в проекте контракта установлены ненадлежащие размеры штрафов, начисляемых заказчику, исполнителю за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Представитель заказчика не согласен с доводами жалобы заявителя и пояснил, что аукционная документация разработана заказчиком в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителя заказчика, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Приказом вр.и.о. генерального директора ОГУП «Липецкий областной водоканал» от 18.08.2017 №11 было принято решение о проведении электронного аукциона.

Документация об электронном аукционе на оказание услуг по печати, конвертованию и доставке платежных документов (реестровый номер <...> ) и извещение размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

1. Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что заказчиком, в нарушение положений ч.3 [ст.63](#) Закона о контрактной системе установлен срок окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе, Комиссия Липецкого УФАС России считает его необоснованным, ввиду следующего.

В соответствии с [частью 1 статьи 65](#) Закона о контрактной системе, в случае проведения электронного аукциона заказчик размещает в единой информационной системе документацию о таком аукционе в сроки, указанные в [частях 2 и 3 статьи 63](#) настоящего Федерального закона, одновременно с размещением извещения о проведении такого аукциона.

При этом, в силу части 3 статьи 63 Закона о контрактной системе в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Как установлено, начальная (максимальная) цена контракта составляет 15 767 003,29 руб.

Следовательно, на рассматриваемую закупку распространяется требование части 3 статьи 63 Закона о контрактной системе.

[Пунктом 6 статьи 42](#) Закона о контрактной системе установлено, что извещение об осуществлении закупки должно содержать информацию о сроке, месте и порядке подачи заявок участников закупки.

[Пунктом 3 ч.1 ст.64](#) Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе, наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

На рассмотрении жалобы установлено, что извещение о проведении электронного аукциона

размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок 18.08.2017 в 10 час. 21 мин. Вместе с тем, дата и время окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе - 02.09.2017 в 11 час. 00 мин.

Положениями [ч.1 ст.2](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается, в том числе на положениях Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Порядок исчисления сроков устанавливается положениями [главы 11](#) ГК РФ.

Согласно [ст.190](#) ГК РФ, установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить. А согласно [ст.191](#) ГК РФ, течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которым определено его начало.

Исходя из вышеизложенного, заказчиком установлена ненадлежащая дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе, что является нарушением [п.3 ч.1 ст.64](#) Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, согласно [части 1 статьи 105](#) Закона о контрактной системе, любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном [главой 6](#) Закона о контрактной системе, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействия) нарушают права и законные интересы участника закупки.

К жалобе, в силу [части 9 статьи 105](#) Закона о контрактной системе, прилагаются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из анализа [частей 1, 9 статьи 105](#) Закона о контрактной системе следует, что именно на заявителя жалобы возложена обязанность по доказыванию обоснованности доводов жалобы с предоставлением соответствующих документов.

На основании вышеизложенного, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что, поскольку жалоба заявителя не содержит доказательств в обосновании своих доводов, в т.ч. доказательств, свидетельствующих о том, что действия заказчика по установлению даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе- 02.09.2017 в 11 час. 00 мин. нарушили права и законные интересы заявителя, то в данной части жалоба является необоснованной.

Более того, как установлено Комиссией, заказчик обеспечил возможность приема заявок участников закупки 18.08.2017, начиная с 10:21 и до 11:00 02.09.2017.

2. Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что заказчиком ненадлежащим образом установлены требования к участникам закупки, предусмотренные [п.7 ч.1 ст.31](#) Закона о контрактной системе и не установлены требования к участникам закупки, предусмотренные [п.7.1 ч.1 ст.31](#) Закона о контрактной системе, Комиссия Липецкого УФАС России считает его обоснованным, ввиду следующего.

В соответствии с ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) настоящей статьи информацией содержит

требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В силу [ч.1 ст. 31](#) Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки.

В ходе анализа документации об электронном аукционе Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что разделом II информационной карты аукционной документации установлены требования к участникам электронного аукциона.

Так, п.5 содержит следующее требование к участникам электронного аукциона: «5) отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации;».

Вместе с тем, в соответствии с [п.7 ч.1 ст.31](#) Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки, в том числе: отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные [статьями 289, 290, 291, 291.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации.

Таким образом, действия заказчика, установившего требования к участникам электронного аукциона не в соответствии с [п.7 ч.1 ст.31](#) Закона о контрактной системе, нарушают [ч.3 ст.64](#) Закона о контрактной системе.

Кроме того, в ходе анализа документации об электронном аукционе Комиссией Липецкого УФАС России выявлено, что заказчиком не установлены следующие требования к участникам закупки, предусмотренные [п.7.1 ч. 1 ст. 31](#) Закона о контрактной системе: участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [статьей 19.28](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия заказчика, не установившего требования к участникам электронного аукциона, предусмотренные [п.7.1 ч.1 ст.31](#) Закона о контрактной системе, также нарушают [ч. 3 ст. 64](#) Закона о контрактной системе.

Следовательно, данный довод жалобы заявителя нашел свое подтверждение.

3. Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что заказчиком ненадлежащим образом в проекте контракта установлены требования к сроку оплаты контракта, что не соответствует [ч.13.1 ст.34](#) Закона о контрактной системе, Комиссия Липецкого УФАС России считает его необоснованным, ввиду следующего.

В соответствии с [ч.13.1 ст.34](#) Закона о контрактной системе, срок оплаты заказчиком

поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного [частью 7 статьи 94](#) настоящего Федерального закона, за исключением случая, указанного в [части 8 статьи 30](#) настоящего Федерального закона, а также случаев, когда Правительством Российской Федерации в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства установлен иной срок оплаты.

Таким образом, в силу данной нормы Закона, срок оплаты контракта заказчиком ограничен и составляет 30 дней с даты подписания им документа о приемке товара, работы (ее результатов), услуги, отдельного этапа исполнения.

Проанализировав проект контракта, Комиссией Липецкого УФАС России выявлено, что п.3.2 содержит следующее: «Заказчик не позднее дня предоставления к печати платежных документов осуществляет предоплату на расчетный счет Исполнителя в размере 100% стоимости услуг, согласно количеству предоставляемых платежных документов». А в соответствии с п.3.5 проекта контракта: «Заказчик производит окончательный расчет за оказанные услуги на основании утвержденного сторонами Акта выполненных работ и счет-фактуры, выставленных Исполнителем, в срок до 20 числа месяца, следующего за отчетным, с учетом произведенной предоплаты (п. 3.2. Контракта). Предоплата следующего месяца корректируется на сумму превышения размера предоплаты над суммой оказанных услуг в случае возникновения такого обстоятельства».

На основании вышеизложенного, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, поскольку исполнение контракта предусматривает оплату заказчиком за оказываемые исполнителем услуги путем предоплаты (в размере 100% стоимости услуг), то требования ч.13.1 ст.34 Закона о контрактной системе заказчиком не нарушены.

В связи с чем, довод заявителя не нашел своего подтверждения.

4. Рассмотрев довод жалобы заявителя о том, что заказчиком, в нарушение требований ч.4, 5, 8 ст.34 Закона о контрактной системе, в проекте контракта установлены ненадлежащие размеры штрафов, начисляемых заказчику, исполнителю за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, Комиссия Липецкого УФАС России считает его необоснованным, ввиду следующего.

В соответствии с положениями [Закона](#) о контрактной системе заказчик обязан приложить к документации о закупке, а при проведении запроса котировок - к извещению о проведении запроса котировок, проект контракта. При этом по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о закупке положениями [Закона](#) о контрактной системе не предусмотрена возможность изменения заказчиком положений проекта контракта, за исключением необходимости включения в проект контракта цены, условий или информации о товаре, предложенных победителем соответствующей закупки.

В соответствии с [частью 1 статьи 34](#) Закона о контрактной системе, контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с [Законом](#) о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с [частью 4 статьи 34](#) Закона о контрактной системе, в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом, [частями 5, 7, 8 статьи 34](#) Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

[Правила](#) определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063 (далее - Правила).

[Подпункты "а" - "г" пунктов 4, 5](#) Правил содержат различные размеры штрафа в зависимости от цены контракта. Учитывая, что контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчику необходимо установить в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные [Правилами](#) для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Так, [пунктом 4](#) Правил установлено, что за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;
- в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;
- г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

А [пунктом 5](#) Правил установлено, что за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;
- в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;
- г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 15 767 003,29 руб.

Согласно пункту 4.4 проекта контракта документации об электронном аукционе: «За

ненадлежащее исполнение Исполнителем обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения Заказчиком, Исполнителем обязательств, предусмотренных Контрактом, Исполнитель выплачивает Заказчику штраф в размере 5% (процентов) цены Контракта, в случае, если цена Контракта превышает 3 млн. рублей, что составляет (\_\_\_\_\_) \_\_\_\_\_ рублей \_\_ копеек.».

А согласно п.4.7 проекта контракта документации об электронном аукционе: «В случае ненадлежащего исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, Исполнитель вправе взыскать с Заказчика штраф в размере 2% (процента) цены Контракта, в случае если цена контракта превышает 3 миллионов рублей, что составляет (\_\_\_\_\_) \_\_\_\_\_ рублей \_\_ копеек.».

Предметом контракта является оказание услуг по печати, конвертованию и доставке платежных документов.

Как пояснил представитель заказчика, исходя из специфики предмета контракта, а также при наличии добросовестного поведения в действиях участников закупки, начальная (максимальная) цена контракта при проведении электронного аукциона не может снизиться с 15 767 003,29 руб. до 3 млн. рублей и ниже. В связи с чем, размеры штрафов исполнителя и заказчика были определены согласно порядку, установленному [Правилами](#), в случае, если цена контракта от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей.

При этом, согласно протоколу [рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 04.09.2017 №0546500000317000034-1](#), на участие в рассматриваемой закупке была подана единственная заявка участника закупки- УФПС Липецкой области-филиала ФГУП «Почта России», которая аукционной комиссией заказчика была признана соответствующей требованиям аукционной документации. Рассматриваемый электронный аукцион признан несостоявшимся.

При этом, как пояснил представитель заказчика, контракт с данным участником закупки будет заключен на условиях и по цене, указанной в аукционной документации.

На основании вышеизложенного, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что в действиях заказчика нарушений ст.34 Закона о контрактной системе не возникло.

Более того, в соответствии с частью 1 статьи 105 Закона о контрактной системе, любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, *если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.*

Согласно данной нормы Закона, заявителем в жалобе не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что вышеуказанные действия заказчика по установлению размеров штрафов исполнителя и заказчика в пунктах 4.4 и 4.7 проекта контракта ущемили его права и законные интересы и не позволили заявителю подать заявку на участие в электронном аукционе.

Установленные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст.99, ч.8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной

системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Липецкого УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Профит-плюс» на положения документации об электронном аукционе на оказание услуг по печати, конвертованию и доставке платежных документов (реестровый номер <...> ) обоснованной в части несоблюдения заказчиком требований [п.7](#), п.7.1 [ч.1 ст.31](#) Закона о контрактной системе.

2. В действиях заказчика установлено нарушение [п.3 ч.1](#), ч.3 ст.64 Закона о контрактной системе.

3. Предписание не выдавать ввиду того, что выявленное нарушение не повлияло на результат закупки.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.