

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № К01-116/14

«19» ноября 2014 г.

Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена 19 ноября 2014 года

Полный текст решения изготовлен 03 декабря 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела № К01-116/14 о нарушении антимонопольного законодательства рассмотрев дело № К01-116/14, возбужденное по заявлению ЗАО «Научно-производственная фирма «Петротех» по признакам нарушения ООО «Металлик» (195221, г. Санкт-Петербург, пр. Металлистов, 88, лит. А, пом. 10-Н) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о конкуренции), выразившимся во введении в заблуждение потенциальных потребителей товара в отношении производителя товара и во введении в оборот товара с незаконным использованием средств индивидуализации юридического лица (штрих-код),

УСТАНОВИЛА:

1. В Санкт-Петербургское УФАС России (далее – Управление) поступило заявление ЗАО «Научно-производственная фирма «Петротех» (далее – Заявитель) на действия ООО «Металлик» (далее – Ответчик), выразившиеся во введении в заблуждение потенциальных потребителей товара в отношении производителя товара и во введении в оборот товара с незаконным использованием средств индивидуализации юридического лица (штрих-код).

17.03.2014 г. Заявитель обнаружил в продаже в гипермаркете «Максидом» (Санкт-Петербург, ул. Фаворского, 12) крепежные изделия Ответчика, на которых нанесен штрих-код с префиксом, принадлежащим Заявителю.

Заявитель является членом ассоциации автоматической идентификации «ЮНИСКАН/ГС РУС». Подтверждением членства является Свидетельство члена ассоциации, продленное до 21.01.2015 г. В международной системе GS1 предприятие имеет префикс 460702717.

По информации Заявителя, между ним и ООО «Максидом» был заключен договор

поставки продукции № 2373/10-н от 18.01.2011 г., в рамках которого Заявитель поставляет в магазины указанной торговой сети свою продукцию: крепежные и скобяные изделия. 29.01.2014 г. ООО «Максидом» вывел из своего ассортимента часть продукции Заявителя как «дорогой товар», о чем был подписан Протокол согласования цен № 489622 от 29.01.2014 г.

По мнению Заявителя, Ответчик фактически заменил в продаже в магазинах торговой сети «Максидом» часть продукции Заявителя продукцией ООО «Металлик», позволяя Ответчику использовать на товаре штрих-код Заявителя, что наносит ущерб деловой репутации Заявителя, в связи с тем, что под видом продукции ЗАО «НПО «Петротех» продается продукция неизвестного качества, что является актом недобросовестной конкуренции, и запрещено ст. 14 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о конкуренции).

2. Позиция Ответчика изложена в пояснениях по делу № К01-116/14 вх. № 23748, согласно которым 20.11.2013 г. между ООО «Металлик» и ООО «Максидом» был заключен договор поставки № 3316/10-н на поставку Ответчиком скобяных изделий, мебельной и оконной фурнитуры. В соответствии с п. 3.6.1. Договора поставки каждая единица товара должна содержать штрих-код (в стандарте EAN – 13), позволяющий однозначно определить принадлежность товара к конкретной позиции в ассортименте Поставщика и Покупателя. В соответствии с п. 3.6.4. Договора поставки при использовании Поставщиком собственных локальных штрих - кодов, Поставщик самостоятельно кодирует ассортимент поставляемого товара путем присвоения каждой позиции уникального кода, выраженного числом из тринадцати цифр (тип кодировки EAN – 13), соблюдая следующую структуру кода: первые две цифры – 22, следующие 5 цифр – код Поставщика, равен 13466 (в случае, если код Поставщика содержит менее 5 цифр, то впереди проставляются нули, далее следует код Поставщика), следующие 5 цифр – уникальный код товара в системе учета Поставщика, последняя цифра – контрольная (рассчитывается по специальному алгоритму в соответствии с международными правилами кодировки в EAN – 13).

В соответствии с п.3.6.5. Договора штрих - коды поставленных товаров должны быть перечислены в Протоколе. Ответственность за правильное указание штрих - кодов в Протоколе несет Поставщик.

Согласно Протоколу согласования цен № 490320 от 01.02.2014 г. к договору поставки № 3316/10-н от 20.11.2013 г. (основной) каждое наименование товара в таблице в части Товары и цены имеет в графе EAN свой штрих – код.

ООО «Металлик» пояснило, что согласно положению данного пункта оно самостоятельно с помощью набора цифр кодировало ассортимент поставляемого товара, в результате чего получило свой собственный локальный штрих-код на каждый товар. Сформированным штрих – кодом Ответчик пользовался, не зная, что штрих – код принадлежит Заявителю.

ООО «Металлик» указывает, что не имело умысла и корыстной цели пользоваться штрих - кодом Заявителя, поскольку не знало и не могло знать об связи штрих-кодов с ЗАО «НПО «Петротех».

Ответчик, узнал о жалобе Заявителя от ООО «Максидом» в августе 2014 г. и «незамедлительно отреагировал на данное обстоятельство, в результате чего был составлен Протокол согласования цен № 548580 от 07.08.2014 г., где штрих – код на продукцию Ответчика был изменен в срочном порядке».

3. Материалами дела № К01-116/14 установлено следующее.

3.1. Основным видом деятельности Заявителя является производство и реализация крепежных, скобяных деталей, получаемых методом холодной штамповки.

3.2. Основным видом деятельности Ответчика является оптовая торговля скобяными изделиями, материалами для остекления и прочая оптовая торговля.

Таким образом, Заявитель и Ответчик работают на одном и том же рынке реализации скобяных, крепежных изделий и являются конкурентами.

3.3. Согласно письменным пояснениям ООО «Максидом», между ним и Ответчиком был заключен договор поставки № 3316/10-н от 20.11.2013 г. В соответствии с п. 3.6.5 указанного договора, штрих - коды поставляемых товаров должны быть перечислены в Протоколе согласования цен. Ответственность за правильное указание штрих - кодов в Протоколе несет Поставщик. Протокол согласования цен между Ответчиком и ООО «Максидом» был пописан 01.02.2014 г.

Штрих – код представляет собой такой тип информации, который включает название товара, дату его поступления, его стоимость, а также ставку НДС, которая определяет налогообложение при его дальнейшей продаже.

Штрих - коды, нанесенные на маркировку, позволяют ООО «Максидом» определить принадлежность товара к конкретной позиции в ассортименте Поставщика и Покупателя и соответствует протоколу согласования цен.

В статье 1225 ГК РФ представлен перечень объектов, относящихся к охраняемым результатам интеллектуальной деятельности и средствам индивидуализации. Нанесение ряда цифровых обозначений и графических изображений на маркировку товара не является средством индивидуализации юридического лица или продукции. Нанесение на маркировку товара ряда цифр в определенном порядке не является нарушением интеллектуальных прав.

Согласно действующему законодательству РФ нанесение штрих-кода на товар не является обязательным. Нанесение штрих-кода осуществляется производителем добровольно. Наличие штрих-кодов на товарах позволяет полностью автоматизировать процесс управления движением товаров от момента их поступления в магазин до продажи покупателю.

Согласно Анализу продаж продукции Заявителя, представленному в заседании Комиссии 19.11.2014 г., «в фискальном чеке продукция по штрих-коду идентифицировалась как продукция ЗАО «НПО «Петротех», хотя более не закупалась у этого Поставщика и выведена из Протокола цен как «дорогой товар».

Следует отметить, что в технологии штрихового кодирования, информация,

полученная после декодирования без использования сканера недоступна абсолютно любому потребителю, что также было подтверждено Заявителем в заседании Комиссии 19.11.2014 г.

Таким образом, без специального оборудования информация, указанная на штрих-коде, потребителям недоступна и перепутать продукцию Заявителя и Ответчика потенциальный потребитель не имеет возможности.

3.4. В соответствии с п. 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (п. 9 статья 4 Закона о защите конкуренции).

Согласно положениям статьи 10 bis Конвенция по охране промышленной собственности (Париж 20 марта 1883 года) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента.

Действия ООО «Металлик», связанные с использованием штрих-кода хозяйствующего субъекта-конкурента не являются актом недобросовестной конкуренции, в связи с тем, что информация, полученная после декодирования без использования сканера недоступна потребителю, в связи с чем, отсутствует возможность введения в заблуждение относительно изготовителя товара. Кроме того, нанесение на маркировку товара ряда цифр в определенном порядке не является нарушением интеллектуальных прав.

В материалы дела № К01-116/14 не представлены документы и информация о том, что крепежные изделия, поставщиком которых указано ООО «Металлик», произведены ЗАО «НПО «Петротех».

Таким образом, в материалах дела отсутствуют доказательства нарушения ООО «Металлик» части 1 статьи 14 Закона о конкуренции, не представлены доказательства введения в заблуждение потенциальных потребителей товара в отношении производителя товара и введения в оборот товара с незаконным использованием средств индивидуализации юридического лица (штрих-код).

Принимая во внимание установленные обстоятельства и руководствуясь ст. 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, частью 1 статьи

14, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, частью 1 статьи 48, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № K01-116/14, в связи с отсутствием в действиях ООО «Металлик» нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.