

21.12.2016 №МВ-02/8084

**РЕШЕНИЕ**

по делу №2335-ФАС52-02/16 (ж)

15 декабря 2016 года г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

- <...> - председатель комиссии, <...>;
- <...> - член комиссии, <...>;
- <...> - член комиссии, <...>, -

с участием:

от ООО «Гранд Маркетинг» (заявитель): <...> (по доверенности <...>);  
от АО ИК «АСЭ» (заказчик): <...> (по доверенности <...>); <...> (по доверенности <...>);

рассмотрела 15 декабря 2016 года в заседании комиссии жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гранд Маркетинг» (далее – ООО «Гранд Маркетинг», заявитель) на действия акционерного общества «Атомстройэкспорт» (далее – АО «Атомстройэкспорт», заказчик), акционерного общества инжиниринговая компания «АСЭ» (далее – АО ИК «АСЭ», организатор закупки; прежнее наименование - АО «НИАЭП») при проведении открытого конкурса на право заключения договора на поставку по Лоту №8865/1131 Блр1-16 «Поставка подъемника-вышки для обслуживания купола для энергоблока №1 Белорусской АЭС» (извещение №31604105662),

**И Ю С Т А Н О В И Л А :**

12.12.2016 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области из Федеральной антимонопольной службы поступила жалоба

ООО «Гранд Маркетинг» на действия АО «Атомстройэкспорт», АО ИК «АСЭ» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на поставку по Лоту №8865/1131 Блр1-16 «Поставка подъемника-вышки для обслуживания купола для энергоблока №1 Белорусской АЭС» (извещение №31604105662).

В частности, заявитель указывает на следующее.

16.09.2016 АО ИК «АСЭ» разместило на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещение и

документацию о проведении открытого конкурса на право заключения договора на поставку по Лоту № 8865/1131 Блр1-16 «Поставка подъемника-вышки для обслуживания купола для энергоблока №1 Белорусской АЭС» №31604105662.

Как указывает заявитель, конкурсной документацией установлены различные друг от друга место поставки и место доставки товара, что свидетельствует о неоднозначности установленного требования и введения участников закупки в заблуждение. Общество считает, что такая различная формулировка мест поставки и доставки товара ограничивает круг потенциальных участников закупки – нерезидентов Российской Федерации.

По мнению ООО «Гранд Маркетинг», объявление указанного конкурса в неэлектронной форме и указание в извещении места предоставления заявок территории иностранного государства ограничивает возможность участия в закупке российских организаций, поскольку создает необоснованные препятствия к подаче заявок.

Заявитель также считает установленное в пункте 1.6 раздела 2 части 1 документации требование об уровне обеспеченности финансовыми ресурсами участника закупки не ниже 30 единиц избыточными, поскольку такое требование не характеризует способность участника исполнить контракт.

Общество выражает несогласие с предъявлением в пункте 2.1.2 раздела 2 части 1 документации требований о наличии и предоставлении в составе заявки спецификаций на материалы, сметы, чертежи и схемы, поскольку в соответствии с пунктами 8.1.1, 8.1.2 проекта договора поставщик осуществляет разработку и согласование ТЗ или проекта ТУ, а также РКД на этапе исполнения договора. В связи с чем, является неправомерным требование о включении в конкурсную документацию требования о представлении участниками в составе заявки ТЗ (ТУ) или проекта ТЗ (ТУ) на оборудование, соответствующее техническим характеристикам, установленным в ИТТ, иных приложениях к тому 2 закупочной документации.

Заявитель считает неправомерным установление в пункте 7.2.5 проекта договора требования об обязанности застраховать оборудование на период его транспортировки и уведомлении об этом заказчика. Более того, размещенные сведения о порядке формирования начальной (максимальной) цены договора не содержат сведений о включении в цену договора расходов на страхование.

ООО «Гранд Маркетинг» в своей жалобе указывает, что «закупочная документация сформирована под конкретного производителя», поскольку в ней установлены конкретные габаритные размеры к покупаемой продукции. При этом единственным критерием, определяющим предельность габаритных размеров покупаемого оборудования является обеспечение его транспортировки через транспортный шлюз здания реактора.

В пункте 1.4.2 ИТТ в качестве требований к комплекту поставки предусмотрено представление сертификатов на материалы, при этом отсутствует указание на возможность их непредставления в случае отсутствия в законодательстве Российской Федерации требований по обязательной сертификации. По мнению заявителя, данные требования имеют признаки ограничения конкуренции и нарушения статьи 19 Федерального закона от 27.12.2002 №184-ФЗ «О техническом регулировании» в части недопустимости принуждения к добровольному подтверждению.

Также ООО «Гранд Маркетинг» отмечает, что установленный заказчиком в разделе 4 конкурсной документации порядок оценки заявок не позволяет объективно выявить лучшее условие выполнения договора.

В связи с этим заявитель просит антимонопольный орган признать положения документации ограничивающими конкуренцию.

13.12.2016 жалоба заявителя Управлением принята к рассмотрению; заседание комиссии антимонопольного органа назначено на 15.12.2016 в 16 часов 45 минут.

АО «Атомстройэкспорт» на процедуру рассмотрения жалобы представителей не направило, извещено надлежащим образом о времени и месте рассмотрения

жалобы.

На заседании комиссии представитель ООО «Гранд Маркетинг» доводы жалобы поддержал, а также обратил внимание комиссии Управления на то, что конкурсная документация в части установления исходных технических требований (габаритные размеры, эскизы, чертежи) идентична ИТТ по ранее проводившейся закупке для нужд Ленинградской АЭС-2. На основании этого общество полагает, что закупка сформирована под конкретного поставщика – ООО «Вертекс», которое является эксклюзивным представителем завода Palazzani Industrie S.p.A. на территории Российской Федерации, производящим уникальный подъемник для проведения работ в режиме шлюзирования.

Представители АО ИК «АСЭ» сообщили комиссии Управления, что жалоба ООО «Гранд Маркетинг» является необоснованной и не подлежащей удовлетворению. Письменная позиция заказчика относительно доводов жалобы общества изложена в возражениях на жалобу (вх.№7990 от 15.12.2016), которые приобщены к материалам жалобы.

**Заслушав представителей заявителя, заказчика, изучив доводы жалобы, исследовав имеющиеся доказательства, комиссия приходит к следующему.**

По правилам пункта 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие), в том числе организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Установлено, что 16.09.2016 АО ИК «АСЭ» (организатор закупки) разместило на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещение и документацию о проведении открытого конкурса на право заключения договора на поставку по Лоту №8865/1131 Блр1-16 «Поставка подъемника-вышки для обслуживания купола для энергоблока №1 Белорусской АЭС» (далее – извещение, документация).

Пунктом 7 извещения установлено, что местом поставки является склад Завода-изготовителя – резидента РФ или Поставщика – резидента РФ (территория РФ). Место доставки: площадка АЭС, Республика Беларусь, 231201, Гродненская область, г. Островец, площадка строительства атомной электростанции. Аналогичные требования указаны в проекте договора, являющемся неотъемлемой частью документации.

Вместе с тем проектом договора определена дата отгрузки – дата приемки грузовых мест оборудования первым перевозчиком поставщика, указанная в транспортном документе (пункт 1.12).

В соответствии с пунктом 9.6 проекта договора поставщик не позднее, чем за 20 рабочих дней до планируемой даты отгрузки оборудования сообщает покупателю путем размещения на портале поставщика, а также дополнительно посредством факсимильной связи и/или электронной почты (на электронные адреса: [logis@atomstroyexport.ru](mailto:logis@atomstroyexport.ru), [fin@atomstroyexport.ru](mailto:fin@atomstroyexport.ru), [belaes.niaep@mail.ru](mailto:belaes.niaep@mail.ru), [niaep@niaep.ru](mailto:niaep@niaep.ru)) следующую информацию:

- место (пункт) отгрузки;
- вид транспорта;
- планируемые дату отгрузки и дату поставки оборудования;
- наименование оборудования, код KKS (при наличии), номера позиций по контракту и договору, количество оборудования в соответствии со спецификацией (приложение № 1 к договору).

Пунктом 9.16 проекта предусмотрен порядок проведения приемочной инспекции в месте поставки, в том числе указано, что поставщик не позднее, чем за 20 рабочих дней до планируемой даты отгрузки оборудования сообщает покупателю путем размещения на портале поставщика, а также дополнительно посредством факсимильной связи и/или электронной почты нижеследующую информацию: место (пункт) проведения приемочной инспекции (указывается точный адрес склада завода-изготовителя – резидента РФ или поставщика – резидента РФ (территория РФ) с указанием даты ее проведения (пункт 9.16.1).

Таким образом, извещение о закупке и проект договора прямо устанавливает место поставки закупаемого товара, что является обязательным требованием к заказчикам при проведении закупочных процедур (пункты 4 частей 9 и 10 статьи 4 Закона о закупках).

В соответствии со статьей 510 Гражданского кодекса Российской Федерации доставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки их транспортом, предусмотренным договором поставки, и на определенных в договоре условиях.

На основании пункта 2.1 проекта договора поставщик обязан доставить грузовые места в место доставки, т.е. на площадку АЭС, Республика Беларусь, 231201, Гродненская область, г. Островец, площадка строительства атомной электростанции.

При этом пунктом 9.6 проекта договора установлено, что поставщик самостоятельно определяет вид транспорта.

Согласно пункту 3.3 проекта договора общая цена договора включает в себя все расходы поставщика, связанные с исполнением своих обязательств по договору, в частности, с доставкой оборудования от места отгрузки в место доставки.

Таким образом, установление в закупочной документации различных мест поставки и доставки не нарушает положения действующего законодательства, в том числе Закона о закупках.

Относительно довода заявителя о том, что формулировка места поставки устанавливает запрет на участие в закупке иностранных компаний, представители АО ИК «АСЭ» пояснили, что на основании статьи 7.13 Единого отраслевого стандарта закупочной деятельности Госкорпорации «Росатом» (далее – ЕОСЗ) закупки, в которых заказчиком, предполагается участие иностранных участников закупки, проводятся с учетом особенностей участия иностранных участников. В случае, если заказчик не предполагает участия иностранных участников, но после размещения извещения о закупке и закупочной документации на официальном сайте, организатору закупки от иностранного участника поступило обращение с намерением принять участие в закупке, организатор по решению комиссии вносит изменения в закупочную документацию с указанием особенностей участия иностранных участников.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

На основании части 2 названной статьи Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия

их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Статья 4.2. ЕОСЗ определяет способы и формы закупок, а именно по способам закупки подразделяются на конкурентные и неконкурентные. Конкурсные закупки проводятся в следующих формах: открытой либо закрытой, электронной либо неэлектронной, одноэтапной либо многоэтапной, однолотовой либо многолотовой

Часть 4 статьи 3 Закона о закупках позволяет Правительству Российской Федерации установить перечень товаров, работ, услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме.

Как установлено комиссией Управления, в такой Перечень, определенный постановлением Правительства Российской Федерации от 21.06.2012 N 616, не входит размещенная 16.09.2016 АО «Атомстройэкспорт» на сайте закупок закупочная процедура №31604105662.

Кроме того, представители АО ИК «АСЭ» на заседании комиссии пояснили, что в соответствии с подпунктом 4 пункта 4 части 3 статьи 4.2.1 ЕОСЗ неэлектронная форма закупки может применяться при закупке по выбору субподрядчиков (поставщиков, исполнителей) для исполнения договора (контракта) в рамках исполнения обязательств заказчиков, принятых на себя по договорам (контрактам, в т. ч. государственным контрактам), заключенным с контрагентами, не являющимися Госкорпорацией «Росатом» или организациями атомной отрасли (внешние заказчики). Закупка по оспариваемому лоту проводится в неэлектронной форме во исполнение обязательств заказчика АО АСЭ перед внешним заказчиком по сооружению Белорусской АЭС.

Пунктом 17 извещения о проведении закупки установлен порядок подачи заявок участниками, а именно:

- по почте: 231201, Республика Беларусь, Гродненская область, г. Островец, площадка строительства атомной электростанции;
- нарочным: г. Островец, площадка строящейся Белорусской АЭС, офис Генподрядчика, каб. 318.

Таким образом, комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что положениями закупочной документации установлен конкретный порядок подачи заявок, который не ограничивает возможности участия в закупке российских организаций.

Как установлено комиссией, в подпункте 1.6 пункта 2.1.1 раздела 2 части 1 документации установлено требование к участникам закупки: участник закупки должен обладать гражданской правоспособностью в полном объеме для заключения и исполнения договора по результатам закупки, в том числе: уровень обеспеченности финансовыми ресурсами участника закупки должен быть не ниже 30 единиц, согласно методике расчета, который подтверждается копией бухгалтерской (финансовой) отчетности за истекший финансовый год и за истекший период финансового года (6 месяцев текущего финансового года/ 9 месяцев текущего финансового года) в соответствии с требованиями и порядком, предусмотренными разделом 3 документации.

Разделом 3 части 1 тома 1 конкурсной документации определена методика расчета обеспеченности финансовыми ресурсами участников процедуры закупки.

Из представленных комиссии Управления возражений следует, что указанное требование по уровню обеспеченности финансовыми ресурсами не ниже 30 единиц установлено в соответствии с пунктом 1.6 раздела 1 Приложения № 10 к ЕОСЗ «Методика установления требований и критериев оценки заявок в документации о закупке, рассмотрения заявок участников (отборочная и оценочная стадия)» и является обязательным для участников закупок с НМЦ 10 млн.руб. с НДС и более.

На основании части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к

условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Из вышеизложенных положений следует, что данное требование применяется в равной степени ко всем участникам конкурса, не ограничивает количество участников конкурса и позволяет снизить риски заказчика по заключению договора с участником, не имеющим достаточных финансовых ресурсов для исполнения договора в требуемые сроки в полном объеме.

Таким образом, указанные требования по уровню обеспеченности финансовыми ресурсами не ниже 30 единиц, не нарушают положения Закона о закупках.

В пункте 2.1.2 раздела 2 части 1 документации установлено, что продукция должна соответствовать требованиям, указанным в томе 2 «Техническая часть». При этом указанное требование участник закупки должен подтвердить следующими документами:

Техническое предложение (Форма 3 Раздела 5), оформленное в соответствии с инструкциями, приведенными в закупочной документации, в том числе содержащее спецификации оборудования и материалов, предлагаемые технические решения, сметы, чертежи, схемы и иные документы, указанные в инструкции по заполнению Технического предложения, и подтверждающее выполнение каждого технического требования, установленного в закупочной документации.

Для подтверждения требований, указанных в исходных технических требованиях (ИТТ) Тома 2 «Техническая часть» закупочной документации, иных приложениях к Тому 2 «Техническая часть» закупочной документации, предоставляется ТЗ (ТУ) или проект ТЗ (ТУ) на оборудование, соответствующее техническим характеристикам, установленным в ИТТ, иных приложениях к Тому 2 «Техническая часть» закупочной документации.

В случае представления в составе заявки участника закупки ТЗ (ТУ), не отвечающее в полном объеме требованиям ИТТ, иных приложений к Тому 2 «Техническая часть» закупочной документации, в составе заявки должен быть приложен анализ представленного ТЗ (ТУ), содержащий подтверждение выполнения требований ИТТ, иных приложений к Тому 2 «Техническая часть» закупочной документации.

Участник в техническом предложении, предоставляемом в составе заявки на участие в закупке, обязан указать наименование изготовителя каждого предлагаемого товара и место происхождения данного товара.

В пункте 5 инструкции по заполнению формы № 3 «Техническое предложение» установлено, что для подтверждения требований, указанных в исходных технических требованиях (ИТТ) Тома 2 «Техническая часть» закупочной документации, иных приложениях к Тому 2 «Техническая часть» закупочной документации, предоставляется ТЗ (ТУ) или проект ТЗ (ТУ) на оборудование. В случае представления в составе заявки участника закупки ТЗ (ТУ), не отвечающее в полном объеме требованиям ИТТ, иных приложений к Тому 2 «Техническая часть» закупочной документации, в составе заявки должен быть приложен анализ представленного ТЗ (ТУ), содержащий подтверждение выполнения требований ИТТ, иных приложений к Тому 2 «Техническая часть» закупочной документации.

Вместе с тем оспариваемое заявителем требование о том, что для подтверждения требований, указанных в Исходных технических требованиях (ИТТ) тома 2 «Техническая часть» в соответствии с закупочной документацией предоставляется ТЗ (ТУ) или проект ТЗ (ТУ) на оборудование, соответствующее

техническим характеристикам, установленным в ИТТ, определено в подпункте 1 пункта 1.7 приложения № 10 к ЕОСЗ.

Согласно пояснениям организатора торгов, изложенным в возражении на жалобу заявителя, доводы заявителя о том, что ТЗ (ТУ) или проект ТЗ (ТУ) подлежат представлению одновременно в заявке и в ходе исполнения договора, необоснованны, поскольку ТЗ (ТУ) или проект ТЗ (ТУ) в составе заявки представляется лишь организатору закупки, выступающему генеральным проектировщиком Белорусской АЭС, тогда как согласно пункту 8.1.1 проекта договора для поставщика – резидента Российской Федерации в рамках исполнения договора ТЗ (ТУ) предоставляются на согласование одновременно покупателю, генеральному проектировщику, проектировщику основных зданий АЭС, главному конструктору реакторной установки и заказчику.

В соответствии с пунктом 8.1.2 проекта договора поставщик обязан до начала изготовления оборудования, но не позднее срока по пункту 1.2 приложения № 2 к договору, разработать или доработать рабочую конструкторскую (заводскую) документацию (РКД) (включая комплектовочные ведомости) в соответствии с требованиями согласованных по пункту 8.1.1 договора ТЗ или проекта ТУ и направить ее на рассмотрение покупателю, генеральному проектировщику, проектировщику основных зданий АЭС, главному конструктору РУ.

АО ИК «АСЭ» в своих возражениях обращает внимание, что исходя из содержания жалобы заявитель подтверждает свою осведомленность о необходимости разработки РКД в ходе исполнения договора.

Таким образом, из вышеизложенного следует, что на этапе проведения закупочной процедуры поставщик предоставляет в составе заявки ТЗ/ТУ или проект ТЗ/ТУ и не обязан обладать разработанной рабочей конструкторской документацией.

Часть 10 статьи 4 Закона о закупках в пункте 7 устанавливает, что в документации о закупке должен быть указан порядок формирования цены договора (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей).

Согласно пункту 7.2.5 проекта договора покупатель обязан застраховать оборудование на период его транспортировки, уведомить поставщика о заключении договора транспортного страхования оборудования.

Пунктом 1.14 статьи 1 проекта договора установлено, что договор транспортного страхования оборудования и материалов – соглашение между страховщиком и покупателем, по которому страховщик обязуется за обусловленную плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного события (страхового случая) возместить выгодоприобретателю, причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами покупателя в пределах страховой суммы.

То есть, страхование оборудования на период транспортировки является обязанностью и расходами покупателя, а не поставщика.

Следовательно, начальная (максимальная) цена договора не содержит расходы поставщика на страхование оборудования на период транспортировки.

Положениями пункта 1.2.2.3 исходных технических требований (с учетом дополнительных технических требований - ДТТ) определены габаритные размеры подъемника, а именно:

Габаритные размеры подъемника в транспортном положении должны обеспечивать его транспортировку через транспортный шлюз здания реактора в режиме шлюзирования (с учетом расстояния между мостиками шлюза 6670 мм) и транспортировку в помещение хранилища ТТО через люк размером 6,5 x 4,3 м. общий вид подъемника представлен в приложении В (рис. В.1). Габаритные размеры транспортного шлюза представлены в приложении В (рис. В.6, В.7). Размещение подъемника в транспортном шлюзе представлено в приложении В (рис. В.2) (пункт 1.2.2.3.1).

Грузоподъемность подъемника 200 кг, рабочая высота подъемника 39 м

(максимальная отметка пола корзины подъемника 37 м). Зоны обслуживания подъемника указаны в приложении В (рис. В.3, В.4). Угол поворота стрелы подъемника относительно основания должен составлять не менее 360°.

На основании пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Из указанной нормы следует, что Законом о закупках не предусмотрено ограничений по включению в закупочную документацию требований к товару, являющихся значимыми для заказчика.

Кроме того, как следует из пояснений АО ИК «АСЭ», требования к габаритным размерам подъемника предусмотрены проектом и обусловлены характеристиками места установки грузоподъемника, и изменение предельно допустимых максимальных значений не допускается – не соответствует требованиям проекта и интересам заказчика.

Таким образом, из вышеизложенного следует, что требования к габаритным размерам подъемника установлены в виде предельно допустимых максимальных значений для обеспечения возможности провоза подъемника через шлюз транспортный в период шлюзования.

Довод заявителя об аналогии между рассматриваемой закупкой и проводимой ранее закупочной процедурой по сооружению энергоблоков №1 и №2 Ленинградской АЭС-2 (закупка подъема-вышки для вышки 1,2 ЛАЭС-2, в результате которой на ЛАЭС-2 поставлен телескопический подъемник-вышка производства Palazzani Industrie S.p.A. (модель TSJ 39)) и, как следствие, о формировании закупочной документации «под конкретного производителя и поставщика» комиссия Управления считает несостоятельным, поскольку на основании положений Закона о закупках закупочная документация формируется исходя из условий полного удовлетворения потребностей заказчика.

В пункте 1.4.2 исходных технических требований (ИТТ) к тому 2 «Техническая часть» документации определено, что комплект поставки, как правило, должен включать копии сертификатов на материалы (если сертификаты не включены в состав формуляра или паспорта изделия) с описанием химического состава материала и механических свойств.

То есть из указанной формулировки не следует, что требование представления сертификатов на материалы к комплекту поставки носит обязательный характер. Таким образом, утверждение заявителя о том, что названное требование имеет признаки ограничения конкуренции и нарушения статьи 19 Федерального закона от 27.12.2002 №184-ФЗ «О техническом регулировании» в части недопустимости принуждения к добровольному подтверждению не подтверждено материалами жалобы.

В соответствии с разделом 4 части 1 тома 1 документации «Критерии и методика оценки заявок на участие в закупке» установлено следующее.

Критерии оценки заявок на участие в конкурсе участников конкурса:

- цена договора, цена единицы продукции (значимость критерия  $C_j$  – 95%);
- квалификация участника (значимость критерия  $K_j$  – 5%), в том числе опыт участника (значимость подкритерия  $O_j$  – 100%).

Оценка по критерию «квалификация участника»:  $BK_i = B O_i * V_o$ , где:  $V$  – значимость (вес) соответствующего подкритерия,  $B O$  – оценка (балл) соответствующего подкритерия.

Совокупная значимость всех подкритериев одного критерия равна 100 процентам. Максимальная оценка в баллах по каждому из подкритериев  $O_i$  – 100 баллов.

Оценка (балл) подкритерия «опыт» ( $B O_i$ ) рассчитывается в два шага, приведенных в соответствующем разделе методики.

Установлено, что указанная в закупочной документации оценка по подкритерию «опыт участника закупки» определена на основании пункта 2.4.2.2.1 раздела 2 Методики установления требований и критериев оценки заявок в документации о закупке, рассмотрения заявок участников (отборочная и оценочная стадии) (приложение №10 к ЕОСЗ).

Между тем, ссылка заявителя в жалобе на решение ФАС России от 14.06.2016 №223ФЗ-256/16, в соответствии с которым приведенная в документации методика оценки заявок не позволяет объективно выявить лучшее условие выполнения договора, поскольку нарушена пропорциональность в количестве присваиваемых баллов за начисление опыта, отклоняется, поскольку названное решение ФАС России признано недействительным решением Арбитражного суда города Москвы от 19.09.2016 по делу №А40-140238/16-122-1205. Законность судебного решения подтверждена в постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2016 №09АП-56109/2016.

Кроме того, аналогичные доводы также признаны необоснованными в рамках рассмотрения Нижегородским УФАС России дела №1906-ФАС52-04/16 (ж) по жалобе ЗАО «Атомэнергоснаб».

Таким образом, изучив материалы закупочной документации, вышеустановленные фактические обстоятельства, проанализировав действующие нормы законодательства о закупках, комиссия приходит к выводу, что заказчиком и организатором закупки при разработке и утверждении документации по открытому конкурсу на право заключения договора на поставку по Лоту № 8865/1131 Блр1-16 «Поставка подъемника-вышки для обслуживания купола для энергоблока №1 Белорусской АЭС», проекта договора, являющегося приложением к документации, соблюдены требования действующего законодательства Российской Федерации, в том числе Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Как следует из части 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

С учетом установленных фактических обстоятельств и правовых оснований комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о том, что в действиях заказчика и организатор закупки отсутствуют нарушения законодательства о закупках; следовательно, жалоба ООО «Гранд Маркетинг» необоснованна.

На основании изложенного, руководствуясь частями 17, 20 статьи 18.1

Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

**р е ш и л а :**

жалобу ООО «Гранд Маркетинг» на действия АО «Атомстройэкспорт», АО ИК «АСЭ» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на поставку по Лоту № 8865/1131 Блр1-16 «Поставка подъемника-вышки для обслуживания купола для энергоблока №1 Белорусской АЭС» (извещение №31604105662) признать необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>