

1. ООО «ЭЛМП»

Михайловская ул., д. 171, кв. 10,
г. Новочеркасск, Ростовская обл., 346428

2. АО «ИНТЕР РАО-ЭЛЕКТРОГЕНЕРАЦИЯ»

Приоговская Б. ул., д. 27, стр. 1,
г. Москва, 119435

3. Акционерное общество «ТЭК-ТОРГ»

(АО «ТЭК-ТОРГ»)

Тимура Фрунзе ул., д. 24, комн. 31, эт. 3,
г. Москва, 119034

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1942/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителя АО «ИНТЕР РАО-ЭЛЕКТРОГЕНЕРАЦИЯ»:

«...»;

в отсутствие представителя ООО «ЭЛМП», извещенного надлежащим образом о дате рассмотрения жалоб по существу письмом Московского УФАС России от 16.04.2019

№ ПО/1389/19;

рассмотрев жалобы ООО «ЭЛМП» (далее — Заявитель) на действия АО «ИНТЕР РАО-ЭЛЕКТРОГЕНЕРАЦИЯ» (далее — Заказчик) при проведении запросов предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договоров на поставку запасных частей к насосному оборудованию для Костромской ГРЭС (ЭБ №1; ЭБ №2; ЭБ №3; ЭБ №4; ЭБ №5; ЭБ №6; ЭБ №7; ЭБ №8; ЭБ №9) (реестровый № **31907401905, 31907428371**) (далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

Согласно доводам жалоб нарушение со стороны Заказчика при проведении конкурентных процедур выразилось в неправомерном отказе в допуске заявок Заявителя к дальнейшему участию в Запросах предложений в связи с установлением в Закупочных документах ограничивающих конкуренцию требований.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи

заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу заседания Закупочной комиссии по рассмотрению вторых частей заявок на участие в процедуре № **31907401905** от 27.02.2019 участнику ООО «ЭЛМП» (порядковый номер заявки - 2) отказано в допуске к дальнейшему участию в Запросе предложений, поскольку предложение такого участника не отвечает условиям закупки, так как содержит существенные нарушения требования Закупочной документации в части пункта 5.2.2, пункта 4.13.6 Закупочной документации, а именно выявлен стоп-фактор — существенное несоответствие масштабов деятельности участника процедуры сумме закупки (пункт 10.3 Методики МТ-065-2 от 20.07.2019, Приложение 3 к Закупочной документации).

При проведении закупочных процедур с реестровыми № **31907428371** заявка Заявителя отклонена с идентичным обоснованием.

Комиссией установлено, что доводы, изложенные Заявителем в жалобах на действия Заказчика при проведения закупочных процедур с различными реестровыми номерами, идентичны по своему содержанию, поскольку Заявителем оспариваются одни и те же действия Заказчика, а именно неправомерный отказ от дальнейшего участия в закупочных процедурах по аналогичным основаниям, что также подтверждается выступлениями сторон в рамках рассмотрения указанных жалоб.

При таких обстоятельствах, целесообразно объединить рассмотрение жалоб в одно производство.

В силу пункта пункта 4.13.6 Закупочных документации закупочная комиссия осуществляет рассмотрение и оценку вторых частей заявок на участие в закупке, участников закупки, на предмет их соответствия требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, а также, в соответствии с системой критериев оценки и сопоставления, указанными в разделе 9 Закупочной документации, и определяет перечень участников, допускаемых к дальнейшему участию в закупке.

Вторые части заявок на участие в закупке, участники закупки, должны полностью соответствовать каждому из установленных настоящей Закупочной документацией требований. Участник закупки не допускается Закупочной комиссией к

дальнейшему участию в закупке в том числе в случае обнаружение хотя бы одного из стоп-факторов в рамках оценки деловой репутации по критериям, предусмотренным в Методике оценки деловой репутации контрагентов – резидентов РФ Раздел 9 настоящей закупочной документации.

В силу пункта 5.2.2 Закупочных документов участник процедуры должен соответствовать обязательным требованиям к финансовой устойчивости, в том числе показатели финансово-хозяйственной деятельности участника должны свидетельствовать о его платежеспособности и финансовой устойчивости.

По мнению Заявителя, его заявки при проведении Закупок отклонены Заказчиком неправомерно ввиду следующего.

Пунктом 10.3 Методики «Проведения экспертизы финансово-экономической устойчивости участника закупочных процедур» Заказчиком установлено, что для принятия решения о соответствии/несоответствии участника используется система стоп и риск-факторов.

В рамках финансово-экономической экспертизы одним из стоп-факторов является существенное несоответствие масштабов деятельности участника закупочной процедуры сумме закупки (если стоимость предложения, указанная в оферте, более чем в 1,4 раза превышает годовую выручку компании или более чем 2,8 раза превосходит ее суммарные активы).

Объем договоров, соответствующих предмету конкурентных процедур и отвечающих требованиям Закупочных документов, ограничивают конкуренцию, поскольку не позволяет участникам, имеющим соответствующий опыт, принимать участие в рассматриваемых закупочных процедурах.

На заседании представитель Заказчика пояснил, что согласно представленной Заявителем в составе заявки отчету о финансовых результатах за период с 01.01.2018 по 31.12.2018 выручка юридического лица составила 998 000,00 руб.

В свою очередь, НМЦД рассматриваемых процедур составляет 1 702 288,00 руб. и 1 874 033,71 руб. соответственно, что, в свою очередь, приблизительно в 1,7 раз превышает годовую выручку компании и является стоп-фактором в соответствии с Методикой.

Между тем, Комиссия отмечает, что фактически доводы жалоб сводятся к оспариванию положений Закупочных документов Заказчика. В свою очередь, факт несоответствия заявки требованиям Закупочных документов Заявителем не оспаривается в составе жалобы.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Закупочной документации, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, а именно до 01.02.2019.

В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупочной процедуры, которые подали заявки в соответствии с условиями Закупочной документации.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается осуществление гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений Закупочной документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, поскольку, как было указано ранее, Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем обжалование участником положений Закупочной документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

В свою очередь, поскольку положения Закупочной документации Заявителем не оспаривались, такой участник, намеревающийся принять участие в спорных процедурах закупочных процедурах **должен был подать заявки в строгом соответствии с требованиями, установленными Заказчиком в Закупочных документах.**

Также следует отметить, что нарушения при составлении документации о закупке могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении Заказчиком своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках.

Скрытые нарушения в составе закупочной документации могут быть выявлены и устранены антимонопольным органом исключительно при рассмотрении соответствующей жалобы участника закупочной процедуры на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (часть 13 статьи 3 Закона о закупках).

В тоже самое время, оценивая содержание нарушения, на которое ссылается в настоящем случае Заявитель, следует признать, что подобное нарушение (в случае его действительного наличия в действиях Заказчика) являлось явным и не могло не быть обнаружено Заявителем при изучении им положений Закупочной документации.

Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, на наличие таких «нарушений» в документации Заказчика Заявитель указал только после отказа в допуске к участию в закупочной процедуре, что фактически является злоупотреблением правом со стороны Заявителя.

При таких обстоятельствах, отклонение заявки является следствием ненадлежащих действий самого Заявителя.

В свою очередь, представитель Заявителя на заседании не явился, доказательств, свидетельствующих об обоснованности доводов жалобы, в материалы дела не представил.

Таким образом, доводы жалоб не нашли своего фактического подтверждения в связи с чем признаются Комиссией необоснованными.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Запросов предложений необоснованными.

2. Снять ограничение на размещение Запросов предложений, наложенное письмом Московского УФАС России от 16.04.2019 № ПО/18389/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

<<_>>