

## Решение

по делу № 90/2011-3/1 о нарушении законодательства о размещении заказов

15 марта 2011г.

Резолютивная часть решения оглашена 15 марта 2011г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011 г. (далее – Комиссия), в составе Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Рязанской области <...>, <...>, ООО «Варкрафт» <...>, рассмотрев жалобу от 05.03.2011г. № 08 (вх. от 05.03.2011г. № 620) участника размещения заказа ООО «Варкрафт» (далее – Заявитель) на действия конкурсной комиссии Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Рязанской области (далее – конкурсная комиссия) при проведении открытого конкурса: «Услуги по реализации недвижимого имущества стоимостью до 3,5 млн. руб., арестованного во исполнение судебных решений или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, необходимых для осуществления возложенных на Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Рязанской области функций (лот № 1), и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путём проведения открытого конкурса: «Услуги по реализации недвижимого имущества стоимостью до 3,5 млн. руб., арестованного во исполнение судебных решений или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, необходимых для осуществления возложенных на Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Рязанской области функций» (лот № 1).

28 января 2011 года извещение о проведении открытого конкурса и конкурсная документация были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), в сети Интернет.

По итогам рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе конкурсная комиссия отказала в допуске к участию в открытом конкурсе Заявителю по лоту № 1 согласно протоколу № 2 от 02.03.2011 г., направив Заявителю соответствующее факсимильное уведомление от 02.03.2011г. № 722/07 -10).

Причиной отказа послужило несоответствие заявки требованиям конкурсной документации в части предложения цены контракта (отсутствует цена контракта).

По мнению Заявителя, ему неправомерно отказано в допуске к участию в конкурсе по лоту № 1, поскольку цена контракта была указана в пункте 2 его заявки – 00 руб. 00 коп.

Кроме того, по мнению Заявителя, осуществлявшего аудиозапись процедуры вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе, ООО «КПЦ «Форпост» была нарушена часть 3.3. статьи 25 Закона о размещении заказов – при подсчёте дипломов выявилось несоответствие фактического количества листов указанному в описи.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе и дополнительно сообщил, что в случае признания его победителем конкурса, все расходы, связанные с реализацией арестованного имущества, будут осуществляться за счёт спонсорской и благотворительной помощи.

В отзыве на жалобу (письмо от 10.03.2011г. № 785/07-10) конкурсная комиссия сообщила, что считает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

1. В соответствии с пунктом 2.1 проекта контракта необходимо включить в него цену контракта, предложенную победителем открытого конкурса.

Цена контракта является предельной суммой, которую может оплатить Заказчик за фактически оказанные услуги, включающие в себя расходы на уплату налогов, сборов и других обязательных платежей, а также иные расходы, связанные с оказанием услуг.

Подпунктами 3.1-3.3 пункта 3 «Порядок расчётов» проекта контракта установлено, что расходы на оплату услуг по контракту финансируются из федерального бюджета и осуществляются в течение 10 (десяти) банковских дней со дня подписания сторонами акта приёма-сдачи услуг путём перечисления заказчиком причитающихся сумм на расчётный счёт исполнителя

Таким образом, контракт, заключаемый по результатам проведения открытого конкурса, предусматривает обязательное указание цены, предложенной победителем открытого конкурса.

2. В силу Закона о размещении заказов, государственный контракт является договором возмездного оказания услуг.

Поскольку предложение Заявителя по цене контракта равно 00 руб. 00 коп., такое предложение участника размещения заказа является предложением заключить государственный контракт безвозмездного оказания услуг, что противоречит условиям, указанным в проекте контракта и противоречит требованиям конкурсной документации

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика и конкурсной комиссии поддержал доводы, изложенные в отзыве на жалобу и дополнительно сообщил, что Заявителем не указана норма закона, нарушенная конкурсной комиссией, отказавшей ему в допуске к участию в конкурсе.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав доводы сторон, Комиссия отклонила доводы Заявителя по следующим основаниям.

1. Техническим заданием по лоту № 1 Заказчик обязуется передать победителю конкурса для реализации недвижимое имущество стоимостью до 3,5 млн. руб. на общую сумму не менее чем 10 млн. руб. (объём услуг).

2. С целью реализации переданного имущества Исполнитель обязан оказать Заказчику следующие услуги:

- получение от уполномоченных органов имущества по указанию Заказчика и необходимых для его реализации документов;
- хранение имущества, переданного на реализацию;
- учёт полученного имущества;
- предпродажная подготовка имущества;
- проведение маркетинговых исследований и поиск покупателя при продаже имущества в форме торгов;
- организация и проведение торгов;
- заключение договора купли-продажи с покупателем;
- обеспечение получения денежных средств от покупателя в установленные сроки;
- передача имущества и/или документов покупателю;
- перечисление денежных средств от реализации имущества на счета, указанные заказчиком;
- предоставление отчёта о результатах реализации имущества;
- предоставление обобщённой отчётности по форме, установленной заказчиком.

Кроме того, победитель конкурса в процессе оказания услуг должен обеспечить достижение минимально необходимого качества услуг, требуемых Заказчиком, в том числе:

- размещение информации о реализуемом имуществе: публикация информационного извещения о реализуемом имуществе в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, а об имуществе, реализуемом на торгах, - также в печатных СМИ;
- обеспечение возможности доведения до потенциальных покупателей информации о продавце и продаваемом имуществе: возможность использования электронного адреса;
- условия проведения торгов: возможность обеспечения помещением для проведения торгов вместимостью не менее 10 (десяти) человек.

Данные услуги требуют материальных и денежных затрат со стороны победителя конкурса и квалифицируются как издержки обращения при реализации имущества.

3. В соответствии с требованием пункта 4.1 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов, в извещении о проведении открытого конкурса и конкурсной документации, Заказчик установил начальную (максимальную) цену контракта - 25 тыс. руб. в год, которую он может выплатить за оказанные услуги.

4. Согласно Форме № 2 «Заявка на участие в конкурсе» Заявитель должен был предложить цену контракта, которая в соответствии с требованием пункта 3.5.1. конкурсной документации не должна превышать начальную (максимальную) цену контракта.

5. На основании требований, установленных Заказчиком, контракт, который должен быть заключён с победителем конкурса, квалифицируется в соответствии со статьёй 779 ГК РФ, как договор возмездного оказания услуг.

6. Согласно толковому словарю С.И. Ожегова и Н.Ю.Шведовой – Цена – денежное выражение стоимости товара, услуги; денежное возмещение за товар, услуги.

7. Пунктом 1.1. Устава ООО «Варкрафт» предусмотрено, что общество в процессе своей деятельности должно получать прибыль, то есть получать доходы, позволяющие возмещать затраты и иметь определённую прибыль.

8. 00 руб. 00 коп., предложенное в своей заявке Заявителем, с экономической точки зрения, и с точки зрения правового понятия, не является, с учётом вышеизложенного, «ценой контракта».

9. Возмещение затрат Заявителя за счёт спонсорской или благотворительной помощи не может быть принято во внимание Комиссией, а может являться предметом самостоятельного рассмотрения правоохранительными органами.

Комиссия сделала вывод, что конкурсная комиссия правомерно отказала в допуске к участию в открытом конкурсе Заявителю.

Проверка Комиссией подлинника заявки ООО «КПЦ «Форпост» в присутствии Заявителя, показала, что заявка оформлена в соответствии с требованиями части 3.3. статьи 25 Закона о размещении заказов.

Внеплановая проверка, проведённая в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2. приказа ФАС России от 14.11.2007г. №379, нарушений со стороны Заказчика и конкурсной комиссии не выявила.

Рассматривая жалобы ООО «Варкрафт» и ООО «ГазТехСтрой» Комиссия выразила мнение, что действия Заявителей при проведении открытого конкурса носят признаки нарушения статьи 11 «Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия хозяйствующих субъектов» Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1.Признать жалобу ООО «Варкрафт» необоснованной.

2.Направить материалы рассмотрения жалобы руководителю Рязанского УФАС России для решения вопроса о направлении информации в прокуратуру Рязанской области по признакам наличия в действиях ООО «Варкрафт» коррупционной направленности при продаже арестованного имущества.

3.Направить жалобу и материалы её рассмотрения руководителю Рязанского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела в отношении ООО «Варкрафт» по признакам нарушения статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.