

23 июля 2014 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей «...», рассмотрев жалобу ИП Садыгова И.Ш. на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – администрации Кочковского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по замене системы отопления МКДОУ Новоцелинный д/с «Ромашка» Кочковского района (извещение № 0151300021114000192), начальная (максимальная) цена контракта 943 352,38 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Садыгов И.Ш. с жалобой на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – администрации Кочковского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по замене системы отопления МКДОУ Новоцелинный д/с «Ромашка» Кочковского района.

Суть жалобы заключается в следующем. При рассмотрении вторых частей заявок аукционная комиссия заказчика признала аукционную заявку ИП Садыгова И.Ш. несоответствующей требованиям аукционной документации по причине непредставления копии свидетельства о допуске саморегулируемой организации к работам по организации строительства.

Податель жалобы не согласен с указанным решением аукционной комиссии и поясняет, что ИП Садыгов И.Ш. приложил ко второй части аукционной заявки копию свидетельства саморегулируемой организации о допуске к работам, указанным в п.15.2 перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденного Приказом Минрегиона РФ № 624 от 30.12.2009г. ИП Садыгов И.Ш. считает, что согласно требованиям действующего законодательства на работы, выполняемые в рамках данного электронного аукциона, не требуется допуск саморегулируемой организации по организации строительства.

Кроме того, ИП Садыгов И.Ш. считает, что заказчик превысил размер обеспечения

заявки на участие в данном электронном аукционе, установленный ст.44 ФЗ № 44-ФЗ.

На основании изложенного, ИП Садыгов И.Ш. просит выдать заказчику и аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

При рассмотрении вторых частей заявок аукционная комиссия заказчика признала аукционную заявку ИП Садыгова И.Ш. несоответствующей требованиям аукционной документации по причине непредставления копии свидетельства о допуске саморегулируемой организации к работам по организации строительства.

ИП Садыгов И.Ш. приложил ко второй части аукционной заявки копию свидетельства саморегулируемой организации о допуске к работам, указанным в п.15.2 перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденного Приказом Минрегиона РФ № 624 от 30.12.2009г. Заказчик считает, что согласно требованиям действующего законодательства на работы, выполняемые в рамках данного электронного аукциона, требуется допуск саморегулируемой организации по организации строительства. И, по мнению заказчика, участник закупки обязан обладать указанным допуском и представить во второй части заявки копию свидетельства о допуске к таким работам.

Кроме того, заказчик поясняет, что размер обеспечения заявок установлен в соответствии с п.15 ст.44 ФЗ № 44-ФЗ.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ИП Садыгова И.Ш. необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно ч.2 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст.69 ФЗ № 44-ФЗ. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным

документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно ч.7 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ, не допускается.

Согласно части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно или с привлечением других лиц.

При этом в соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства. Данное требование подтверждается письмом ФАС России от 23 мая 2011 г. № ИА/19714. Таким образом, участнику электронного аукциона на закупку работ по строительству, капитальному ремонту и реконструкции объектов капитального строительства необходимо обладать только допуском саморегулируемой организации к работам по организации строительства и необходимо представить копию свидетельства о допуске к таким работам во второй части своей аукционной заявки.

Заказчик в аукционной документации установил к участникам закупки такое требование и установил требование о представлении во второй части заявки копии свидетельства о допуске к таким работам.

С учетом изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия заказчика правомерно признала вторую часть аукционной заявки ИП Садыгова И.Ш. несоответствующей требованиям аукционной документации по причине непредставления копии свидетельства о допуске саморегулируемой организации к работам по организации строительства. Таким образом, довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе, сведений, представленных в жалобе ИП Садыгова И.Ш., были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Заказчик в извещении и аукционной документации данного электронного аукциона

установил размер обеспечения заявок на участие в аукционе 2 (два) % от начальной (максимальной) цены контракта. Заказчик в аукционной документации указал, что осуществляет закупку у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с ч.1 ст.44 ФЗ № 44-ФЗ при проведении конкурсов и аукционов заказчик обязан установить требование к обеспечению заявок. При этом в конкурсной документации, документации об аукционе заказчиком должны быть указаны размер обеспечения заявок в соответствии с настоящим Федеральным законом и условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок применим в соответствии с настоящим Федеральным законом). Обеспечение заявки на участие в конкурсе или закрытом аукционе может предоставляться участником закупки путем внесения денежных средств или банковской гарантией. Выбор способа обеспечения заявки на участие в конкурсе или закрытом аукционе осуществляется участником закупок.

Согласно ч.14. ст.44 ФЗ № 44-ФЗ размер обеспечения заявки должен составлять от одной второй процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта или, если при проведении аукционов начальная (максимальная) цена контракта не превышает три миллиона рублей, один процент начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с ч.14. ст.44 ФЗ № 44-ФЗ в случае, если закупка осуществляется в соответствии со статьями 28 - 30 ФЗ № 44-ФЗ и участником закупки является учреждение или предприятие уголовно-исполнительной системы, организация инвалидов, субъект малого предпринимательства либо социально ориентированная некоммерческая организация, размер обеспечения заявки не может превышать два процента начальной (максимальной) цены контракта. Таким образом, размер обеспечения заявок на участие в данном электронном аукционе соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Заказчик в п.12 аукционной документации установил требование об обладании участниками закупки исключительными правами на объекты интеллектуальной деятельности и в п.14.2.3 аукционной документации установил требование ко второй части заявки о представлении в ней декларации, в том числе, о соответствии участников закупки указанному требованию. Однако, указанные требования не могли быть установлены при данной закупке, так как каких – либо исключительных прав в соответствии с объектом закупки не передаётся. Тем самым заказчик нарушил ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчик в п.14.2.2 аукционной документации установил требование ко второй части заявки о представлении в ней копий документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ, в случае, если в соответствии с законодательством РФ установлены требования к товару, работе или услуге. Согласно п.3 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ не допускается требовать представления указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром. Заказчик не указал, какие именно документы участнику закупки необходимо представить во второй части заявки в подтверждение данному требованию, тем самым нарушил п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ

и п.3 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчик в п.14.2.6 аукционной документации установил требование ко второй части заявки о представлении в ней документов, подтверждающих соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии с п.13 аукционной документации. Однако заказчик в п.13 аукционной документации указал, что в рамках данной закупки не предусмотрены такие условия и запреты. Таким образом, потребовав указанные документы, заказчик нарушил ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

В связи с тем, что участниками закупок не были представлены вышеуказанные документы и копии документов в своих заявках и аукционная комиссия не признала вторые части заявок участников закупки ненадлежащими по указанной причине, Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать предписание заказчику об отмене закупки.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Садыгова И.Ш. на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – администрации Кочковского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по замене системы отопления МКДОУ Новоцелинный д/с «Ромашка» Кочковского района (извещение № 0151300021114000192) необоснованной.

Признать заказчика нарушившим п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, п.3 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Передать материалы уполномоченному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.