

## Решение № 03-10.1/276-2016

о признании жалобы необоснованной

27 октября 2016 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

<...>;

<...>;

<...>,

рассмотрев жалобу ООО «Офис Групп» (далее - заявитель, Общество) на действия единой комиссии Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области (далее – УМВД России по Омской области, заказчик, единая комиссия) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку печатей и штампов в ассортименте для нужд УМВД России по Омской области (извещение № 0152100006716000202) (далее - электронный аукцион),

в отсутствие представителя заявителя, уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

в присутствии представителей заказчика - <...>;

УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 8003э от 21.10.2016) на действия единой комиссии заказчика при проведении электронного аукциона.

По мнению заявителя, при проведении закупки единой комиссией нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе) при отказе Обществу в допуске к участию в аукционе.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-7632 от 24.10.2016) заказчиком были представлены материалы закупки, а также возражения на жалобу заявителя (вх. № 8078 от 25.10.2016).

Из представленных материалов и информации следует, что 30.09.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) заказчиком было размещено извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 469949,47 руб.

30.09.2016 и 05.10.2016 заказчиком вносились изменения в извещение и

документацию об аукционе.

04.10.2016 размещались разъяснения положений документации об аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 19.10.2016 на участие в электронном аукционе поступило одиннадцать заявок, двум участникам закупки (в том числе заявителю) отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 24.10.2016 в процедуре электронного аукциона приняло участие семь участников (порядковые номера заявок 2, 5, 6, 7, 8, 9, 13), наименьшее ценовое предложение в размере 101039,02 руб. сделано участником с порядковым номером 2 (снижение составило 78,5%).

**3.** В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей заказчика и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В частности, пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе правилом о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно части 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Данные требования были установлены заказчиком в части III «Требования к качеству, техническим характеристикам, безопасности товара, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к сроку и объему предоставления гарантий качества товара, к размерам, к упаковке, к отгрузке товара, являющегося предметом аукциона» документации об аукционе (далее – часть III документации об аукционе).

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с

частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать **конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии),** знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В части 9.4 статьи 9 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе» документации об аукционе установлено аналогичное требование к составу первой части заявки на участие в аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе **аукционная комиссия проверяет первые части заявок** на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, **на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе** в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

На основании части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, **требованиям документации о таком аукционе.**

Согласно пункту 2 части 6 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок от 19.10.2016 следует, что заявителю (заявка № 4) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: *«На основании пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон), в связи с несоответствием информации, предусмотренной частью 3 статьи 66*

Федерального закона и части 9.4 статьи 9 документации о проведении аукциона в электронной форме – участник закупки в составе заявки указал показатели товара, не соответствующие значениям Заказчика: в п. 12 «Штамп» заявки участника указано: «Штемпельная подушка синего цвета», что не соответствует требованиям заказчика (требуется «Со сменной штемпельной подушкой»).

В жалобе заявителем приведен следующий довод: «Считаем, что заявка подана в полном соответствии с требованиями заказчика и аукционной документации (в п. 12 технического задания Заказчика данный вид штампа (штамп на ручной оснастке) не подразумевает наличие сменной штемпельной подушки, т.к. сменными штемпельными подушками комплектуются только штампы на автоматической оснастке, поэтому Заявитель в технических характеристиках указал «Штемпельная подушка синего цвета» предполагая, что данная позиция будет укомплектовываться отдельной штемпельной подушкой синего цвета предназначенной для штампов на ручной оснастке).

Заказчиком в письменных возражениях указано: «Настольная штемпельная подушка представляет собой небольшую плоскую коробку, внутри которой находится специальный впитывающий материал с краской. Подушка необходима для печатей с ручной оснасткой: прежде чем поставить отпечаток на документ, клише сначала прикладывают к подушке с краской.

В некоторых ручных печатях уже есть встроенная штемпельная подушка, в обязательном порядке этот элемент есть в автоматических и полуавтоматических моделях.

В соответствии со словарем С.И. Ожегова под словом - Сменный -ая, -ое. понимается: 1. см. смена и сменить, -ся. 2. Подлежащий замене, время от времени сменяемый. Сменное оборудование. // суц сменность, -и, ж. Коэффициент сменности оборудования.

В п. 12 ч. III ТРЕБОВАНИЯ К КАЧЕСТВУ, ТЕХНИЧЕСКИМ ХАРАКТЕРИСТИКАМ, БЕЗОПАСНОСТИ ТОВАРА, К ФУНКЦИОНАЛЬНЫМ ХАРАКТЕРИСТИКАМ (ПОТРЕБИТЕЛЬСКИМ СВОЙСТВАМ) ТОВАРА, К СРОКУ И ОБЪЕМУ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГАРАНТИЙ КАЧЕСТВА ТОВАРА, К РАЗМЕРАМ, К УПАКОВКЕ, К ОТГРУЗКЕ ТОВАРА, ЯВЛЯЮЩЕГОСЯ ПРЕДМЕТОМ АУКЦИОНА» Заказчик при описании товара указал «Со сменной штемпельной подушки», ввиду возможности замены штемпельной подушки, что не может позволить себе Штамп со встроенной штемпельной подушкой.

При рассмотрении заявки участника и принятия решения по допуску первой части заявки участника у Единой комиссии не было оснований предполагать о том, что данная позиция будет укомплектовываться отдельной штемпельной подушкой синего цвета предназначенной для штампов на ручной основе.

На основании вышеизложенного считаю, что решение принятое Единой комиссией носит законный и обоснованный характер, соответствует требованиям законодательства Российской Федерации».

Проанализировав положения документации об электронном аукционе, в том числе инструкцию по заполнению заявки на участие в электронном аукционе,

содержание первых частей заявок всех участников закупки, доводы жалобы заявителя и возражения заказчика Комиссия признала жалобу заявителя **необоснованной**, исходя из следующего.

Как было указано ранее, в части III документации об электронном аукционе заказчиком определены требования к качеству, техническим характеристикам, безопасности товара, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к сроку и объему предоставления гарантий качества товара, к размерам, к упаковке, к отгрузке товара, являющегося предметом аукциона.

В частности по обжалуемой заявителем позиции № 12 «Штамп» части III документации об электронном аукционе заказчиком установлены следующие требования к товару: *«Оснастка ручная для штампа, поле 100x80 мм, пластик, **сменной штемпельной подушкой**».*

В первой части заявки на участие в электронном аукционе заявителем по вышеуказанной позиции товара были указаны следующие сведения *«Клише Штампа 100\*80 мм – выполнено из качественной безопасной для здоровья резины, толщиной 2,3 мм с твердостью по Шору 50 (Trodat ECO Soft A4, 2,3 мм 50 SHA), оснастка ручная. **Штемпельная подушка синего цвета**».*

Комиссия, соглашаясь с позицией заказчика, считает, что предлагаемый заявителем товар по позиции № 12 «Штамп» **не соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе**, поскольку первая часть заявки Общества на участие в аукционе не содержала указание на то, что предлагаемый товар «Штамп» будет иметь **сменную** штемпельную подушку.

На данное обстоятельство было указано заказчиком в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 19.10.2016.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

#### РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Офис Групп» на действия единой комиссии Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку печатей и штампов в ассортименте для нужд УМВД России по Омской области (извещение № 0152100006716000202).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.