ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул. д. 8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

12.07.2013 Дело № 9926/03-2013

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <….>
рассмотрев дело № 9926/03-2013, возбужденное по жалобам общества с ограниченной ответственностью «Энергострой» и общества с ограниченной ответственностью «Торгово-строительная фирма «Веспа» (далее – ООО «Энергострой», ООО «Торгово-строительная фирма «Веспа», заявители) на действия единой комиссии (заказчик - Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение - детский сад общеразвивающего вида № 10 «Ёлочка» города Димитровграда Ульяновской области, далее – заказчик, уполномоченный орган – Управление по размещению муниципального заказа Администрации города Димитровграда Ульяновской области, далее – уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0368300026313000307 на право заключить гражданско-правовой договор на выполнение работ по капитальному ремонту здания Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения - детского сада общеразвивающего вида № 10 «Ёлочка» города Димитровграда Ульяновской области в рамках городской целевой программы «Капитальный ремонт и строительство учреждений образования города Димитровграда Ульяновской области на 2011-2015 годы» (начальная (максимальная) цена контракта – 7 088 597,61 руб., дата подведения итогов аукциона – 04.07.2013 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 5941 от 08.07.2013 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Энергострой» на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составило указание на следующее.
ООО «Энергострой» (заявка № 6) было необоснованно отказано в допуске к участию в электронном аукционе № 0368300026313000307.
В своей заявке ООО «Энергострой» предлагал к использованию при проведении ремонтных работ оконный профиль Rehau Delight Design, который соответствует ГОСТ 30673-99 и Техническому регламенту о требованиях пожарной безопасности № 123-ФЗ, что подтверждается копией Сертификата соответствия № РОСС RU. ММ04. Н00873, копией Санитарно-эпидемиологического заключения № 77. МО.01.229.П.009 167.07.09, копией Сертификата соответствия № С-RU.nB04.B.00245, а также бетон легкий производства ЗАО «ЖБИ-1», который соответствует ГОСТ 25820-2000. Указанные материалы полностью удовлетворяют требованиям, предъявленным Муниципальным заказчиком к используемым при производстве ремонтных работ, материалам.
Кроме того, ООО «Энергострой» считает, что заказчиком допущено нарушение требований самого ГОСТ и в аукционной документации указан диапазон, превышающий допустимые значения, указанные в ГОСТ. Данным противоречием заказчик вводит участников размещения заказа в заблуждение, тем самым ограничивает конкуренцию.

Вх. № 5988 от 08.07.2013 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Торгово-строительная фирма «Веспа» на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.
Содержание жалобы составило указание на следующее.
ООО «Торгово-строительная фирма «Веспа» (заявка № 12) было отказано в допуске к участию в электронном аукционе № 0368300026313000307 на основании не предоставления сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, а именно: «п. 24 Не указаны конкретные показатели вида отделки лицевых поверхностей профиля». Заказчиком установлено требование - выполнять виды отделки лицевых поверхностей профиля белого цвета, окрашенные в массе/ отделанные декоративной пленкой (ламинированные)/ с коэкструдированным лицевым покрытием. ООО «Торгово-строительная фирма «Веспа» подтвердила в своей заявке, что вид отделки будет такой как указал заказчик.

Представитель ООО «Энергострой» на заседании комиссии 11.07.2013 г. поддержала доводы, изложенные в жалобе.

Представитель ООО «Торгово-строительная фирма «Веспа» на заседание комиссии 11.07.2013 г. не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке факса 09.07.2013 г. в 13:45).

На заседание Комиссии 11.07.2013 г. представитель заказчика не явился, представил письменные пояснения (вх. № 6068 от 10.07.2013 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

На основании протокола заседания единой комиссии по размещению заказов № 0368300026313000307/2 от 04.07.2013 г. победителем был признан ООО «Жилфинстрой». Единая комиссия проводила рассмотрение первых частей заявок без участия представителей заказчика. Все сведения о размещении указанного заказа находятся у уполномоченного органа.

На заседании Комиссии 11.07.2013 г. представитель уполномоченного органа с доводами жалобы не согласился и представил письменные пояснения (вх. № 6125 от 11.07.2013 г.), содержащие указание в том числе, на следующее.
Аукционной документацией, в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов, были установлены требования к используемым материалам.
ООО «Торгово-строительная фирма «Веспа» при подачи заявки в пункте 24 таблицы требований к материалам указало «вид отделки лицевых поверхностей профиля: белого цвета, окрашенные в массе/ отделанные декоративной пленкой (ламинированные)/ с коэкструдированным лицевым покрытием. Таким образом, участник не указал конкретные показатели вида отделки лицевых поверхностей профиля и в соответствии с пунктом 1 части 4 ст.41.9 Закона о размещении заказов был не допущен к участию в аукционе.
Согласно Пункт 29 раздела 1 «Информационная карта открытого аукциона в электронной форме», Раздел 2 «Техническая часть» документации об аукционе в электронной форме установлены требования к материалам в виде таблице. Пунктом 24 таблицы требований к материалам установлено «Отклонение от массы 1 м длины профиля не более 10% указанной величины». Согласно ГОСТ 30673-99 отклонение от массы 1 м профиля не должно превышать 7% указанной величины. Участником установлено «Отклонение от массы 1м длинны профиля 10% указанной величины». П 25 Требований к материалам установлено «Отклонение ближайшей марки бетона от средней прочности бетона этого класса не более +2%». Согласно ГОСТ 25820-2000 отклонение ближайшей марки бетона от средней прочности бетона этого класса составляет +1,8%. Участником установлено «Отклонение ближайшей марки бетона от средней прочности бетона этого класса в диапазоне от 0 до +1,8%». Таким образом ООО «Энергострой» предоставило недостоверные сведения (не соответствуют ГОСТ) и в соответствии с пунктом ч. 4 ст.41.9 Закона о размещении заказов участник был не допущен к участию в аукционе.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 13:30 12.07.2013 г. для документального анализа материалов по делу.

На заседании Комиссии 12.07.2013 г. иных пояснений и ходатайств представлено не было.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Энергострой» обоснованной, жалобу

ООО «Торгово-строительная фирма «Веспа» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

На официальном сайте в информационно-телекоммуникацинной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 08.05.2013 г. было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0368300026313000307 на право заключить гражданско-правовой договор на выполнение работ по капитальному ремонту здания Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения - детского сада общеразвивающего вида № 10 «Ёлочка» города Димитровграда Ульяновской области в рамках городской целевой программы «Капитальный ремонт и строительство учреждений образования города Димитровграда Ульяновской области на 2011-2015 годы» (начальная (максимальная) цена контракта – 7 088 597,61 руб.).
16.05.2013 г, 24.05.2013 г., 04.06.2013 г., 10.06.2013 г., 10.06.2013 г., 17.06.2013 г., 18.06.2013 г. были внесены изменения в документацию по указному открытому аукциону в электронной форме. Рассмотрение первых частей заявок было назначено на 03.07.2013 г.
Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок № 0368300026313000307/1 от 04.07.2013 г. на участие в указанном открытом аукционе в электронной форме подано 15 заявок.
Решением единой комиссии к участию в открытом аукционе в электронной форме была допущена заявка участника номер <...> . Участникам с заявками под номерами 6-15, 17-20 было отказано в допуске к участию в аукционе.
Согласно протоколу подведения итогов № 0368300026313000307/2 от 04.07.2013 г. вторая часть заявки на участие в указанном открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказ под номером 5 (ООО «Жилфинстрой») признана соответствующей требованиям, установленным в документации.
Пунктом 6 протокола подведения итогов 0368300026313000307/2 от 04.07.2013 г. предусмотрено, что в соответствии с ч. 11 ст. 41.9 Закона о размещении заказа муниципальный контракт заключается с участником размещения заказа номер <...> – ООО «Жилфинстрой».

1. В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.
Предметом указанного открытого аукциона в электронной форме является выполнение работ по капитальному ремонту здания Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения - детского сада общеразвивающего

вида № 10 «Ёлочка» города Димитровграда Ульяновской области в рамках городской целевой программы «Капитальный ремонт и строительство учреждений образования города Димитровграда Ульяновской области на 2011-2015 годы».
Раздел 2 «Техническая часть» документации об аукционе содержит требования к техническим характеристикам материалов используемых при ремонтных работах (общестроительные работы).
Вместе с тем, часть характеристик товаров, указанных в документации об аукционе, не соответствуют характеристикам, установленным производителем или в ГОСТе, в том числе:
- в п. 10 «Агрегат дизельный АДА 20Т400 РЛ» указано, что максимальная мощность не менее 20 кВА, коэффициент мощности не менее 0,7 cos ■, напряжение не менее 380 В, вместе с тем, согласно сведениям производителя ООО «ВЕПРЬ-НН» мощность указанного агрегата составляет 22 кВА, коэффициент мощности 0,8 cos ■, напряжение 400 В;
- в п. 24 «Оконный профиль ГОСТ 30673-99,Технический регламент о требованиях пожарной безопасности № 123-ФЗ» указано, что отклонение от массы 1 м. длины профиля не более 10% указанной величины, вместе с тем, в п. 5.3.2 ГОСТа 30673-99 указано, что отклонение от массы 1 м. длины профиля не более 7% указанной величины;
- в п. 25 «Бетон легкий ГОСТ 25820-2000» указано, что отклонение ближайшей марки бетона от средней прочности бетона этого класса не более +2%. Средняя прочность бетона не более 130,97 кгс/см2, вместе с тем, в ГОСТе 25820-2000 указано, что бетон легкий указной в аукционной документации марки В7,5 (М100) имеет отклонение ближайшей марки бетона от средней прочности бетона этого класса +1,8%, средняя прочность бетона не более 98,23 кгс/см 2.
Формулирование требований заказчиком в указанном виде создает неясность в понимании участниками размещения заказа, какой именно товар при выполнении работы требуется заказчику.
Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0368300026313000307/1 от 04.07.2013 г.:
1) заявкам участников размещения заказа под номерами 7, 8, 10, 13, 15, 17, 18, 19 было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме, на основании предоставления недостоверных сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, по п. 10 «Агрегат дизельный АДА 20Т400 РЛ»;
2) заявкам участников размещения заказа под номерами 6 (ООО «Энергострой»), 8, 9, 10, 13, 14, 15 было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме, на основании предоставления недостоверных сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, по п. 24 ««Оконный профиль ГОСТ 30673-99,Технический регламент о требованиях пожарной безопасности № 123-ФЗ» - участниками, в соответствии с требованиями документации, было указано, что отклонение от массы 1 м. длины профиля не более 10% указанной величины, тогда как в ГОСТе 30673-99 указано, что отклонение от массы 1 м. длины профиля не более 7% указанной величины;
3) заявкам участников размещения заказа под номерами 6 (ООО «Энергострой»), 7, 8, 10, 13, 15, 17, 18 было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме, на основании предоставления недостоверных сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, по п. 25 «Бетон легкий ГОСТ 25820-2000». Участниками размещения заказа в первых частях на участие в указном открытом аукционе в электронной форме было указано, что отклонение ближайшей марки бетона от средней прочности бетона этого класса составляет +2% (заявка номер <...> , ООО «Энергострой), а средняя прочность бетона не

более 130,97 кгс/см2 (заявки номер <...> , 8, 10, 13, 15, 17, 18), вместе с тем, в ГОСТе 25820-2000 указано, что бетон легкий указной в аукционной документации марки В7,5 (М100) имеет отклонение ближайшей марки бетона от средней прочности бетона этого класса +1,8%, средняя прочность бетона не более 98,23 кгс/см2.
Таким образом, непрозрачность характеристик материалов ввели в заблуждение участников размещения заказа и не позволили оформить заявку в соответствии с требованиями документации, что в результате повлекло отклонение 14 из 15 поданных первых частей заявок.
Вместе с тем, действия единой комиссии по рассмотрению первых частей заявок участника размещения заказа, Комиссией Ульяновского УФАС России не рассматривались, в связи с тем, что нарушение было допущено на стадии разработки документации об открытом аукционе в электронной форме.
Кроме того, ряд материалов в разделе 2 «Техническая часть» документации об аукционе содержит требования к техническим характеристикам материалов используемых при ремонтных работах (общестроительные работы) содержит указание на соответствие техническим условиям, а именно: п. 4 «Ящик силовой с рубильником и предохранителем ЯВЗ-31» - ТУ 3434-001-90944845-2011, п. 5 «Ящик силовой ЯРПВ-100» - ТУ 16-536.024–75, п. 6 «Выключатель автоматический дифференциальный АД14-4Р, I-25, ток утечки 30мА» - ТУ 99 АГИЕ.641243.039, п. 7 «Выключатель автоматический трехполюсный I-6А, ВА47-29» - ТУ 2000 АГИЕ.641.235.003, п. 9 «Коробка ответвительная У409У2» - ТУ36-1859-17, п. 12 «Кабель силовой с медными жилами. Без защитного покрова, не распространяющий горение ВВГнг» - ТУ 16.К01-37-2003, п. 13 «Кабель силовой с медными жилами гибки КГ» - ТУ.16.К73.05-93, п. 17 «Труба гофрированная ПВХ с зондом» - ТУ 2248-002-18461115-2010, п. 19 «Коробка зажимов КЗНА08У3» - ТУ3434-002-01395331-2006, п. 20 «Розетка штепсельная РШ-П-2-0-IР43-01-10/42У» - ТУ 16-526.463-74, п. 22 «Коробка установочная КУВ-1МУХЛ3» - ТУ 36-2709-85, п. 23 «Трубка электромонтажная ХВТ-14УХЛ2,5» - ТУ 36-501-80.
Технические условия содержат требования к качеству, техническим характеристикам необходимого к поставке товара, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара.
Вместе с тем, технические условия не находятся в свободном доступе, доступ к их содержанию является платным. Соответственно, участники размещения заказа для определения соответствия поставляемого товара потребностям заказчика должны будут нести дополнительные, не предусмотренные Законом о размещении заказов, расходы на ознакомление с ТУ.
Аналогичная позиция содержится в письме ФАС России № АК/36122 от 10.10.2009 г.
Решением Городской думы г. Димитровграда Ульяновской области № 49/625 от 27.04.2011 г. утвержден Порядок взаимодействия Управления по размещению муниципального заказа администрации г. Димитровграда Ульяновской области и муниципальных заказчиков, иных заказчиков города Димитровграда Ульяновской области при осуществлении функций по размещению заказов для муниципальных нужд. В соответствии с пунктом 4.1 указанного Порядка взаимодействия заказчик определяет требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг. Следовательно, заказчиком допущено нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.
Таким образом жалоба ООО «Энергострой» является обоснованной.

2. В соответствии с пп. «б» п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов при

размещении заказов на выполнение работ, для выполнения которых используются товары первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие, предусмотренное п. 2 ч. 4 ст. 41.8 Закона, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В п. 30 Раздела 1 «Информационная карта открытого аукциона в электронной форме» документации об открытом аукционе в электронной форме № 0368300026313000307 содержится аналогичное требование к составу первой части заявки участника размещения заказа.

Раздел 2 «Техническая часть» документации об аукционе содержит требования к техническим характеристикам материалов используемых при ремонтных работах (общестроительные работы).

Согласно протоколу № 0368300026313000307/1 от 04.07.2013 г. ООО «Торгов-строительная фирма «Веспа» было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании не предоставление сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, а именно: п. 24 - не указаны конкретные показатели вида отделки лицевых поверхностей профиля.

Согласно документации по указному открытому аукционной в электронной форме по позиции 24 «Оконный профиль» заказчиком установлены следующие требования: «Количество камер – не мене 5; Сопротивление теплопередаче не ниже класса 1 – не менее 0,8 м2х0С/Вт. Отклонение от массы 1 м длины профиля не более 10% указанной величины. Вид отделки лицевых поверхностей профиля: белого цвета, окрашенные в массе/ отделанные декоративной пленкой (ламинированные)/ с коэкструдированным лицевым покрытием. Показатели физико-механических свойств профилей должны соответствовать требованиям ГОСТ».

Раздел 2 «Техническая часть» устанавливает, что / - знак используется в значении «или».

В ходе документального анализа первой части заявки ООО «Торгов-строительная фирма «Веспа» Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что по позиции 24 участник размещения заказа предлагает оконный профиль с видом отделки белого цвета, окрашенные в массе/ отделанные декоративной пленкой (ламинированные)/ с коэкструдированным лицевым покрытием.

Таким образом, ООО «Торгов-строительная фирма «Веспа» в первой части заявки представило сведения по позиции 24, не соответствующие требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме – без указания конкретного вида отделки лицевых поверхностей, одного из перечисленных заказчиком.

Согласно ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, единой комиссией было обоснованно отказано в допуске к участию в указанном открытом аукционе в электронной форме ООО «Торгов-

строительная фирма «Веспа» в связи с не соответствием сведений требованиям документации.
Следовательно, жалоба ООО «Торгов-строительная фирма «Веспа» является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 27.07.2012 г. № 498,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Энергострой» обоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Торгово-строительная фирма «Веспа» необоснованной».
3.Признать в действиях заказчика нарушение п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.
4. Обязать заказчика, уполномоченный орган устранить допущенное нарушение путем аннулирования открытого аукциона в электронной форме № 0036830002631300030 7, на что выдать предписание.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.
<…..>
Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.
Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 52

12.07.2013 г.

Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <….>
руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании частей 1, 4, 5, 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов) и на основании своего решения от 12.07.2013 г. по делу № 9926/03-2013, возбужденное по жалобам ООО «Энергострой», ООО «Торгово-строительная фирма «Веспа», заявители) на действия единой комиссии (заказчик - Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение - детский сад общеразвивающего вида № 10 «Ёлочка» города Димитровграда Ульяновской области, уполномоченный орган – Управление по размещению муниципального заказа Администрации города Димитровграда Ульяновской области) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0368300026313000307 на право заключить гражданско-правовой договор на выполнение работ по капитальному ремонту здания Муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения - детского сада общеразвивающего вида № 10 «Ёлочка» города Димитровграда Ульяновской области в рамках городской целевой программы «Капитальный ремонт и строительство учреждений образования города Димитровграда Ульяновской области на 2011-2015 годы» (начальная (максимальная) цена контракта – 7 088 597,61 руб., дата подведения итогов аукциона – 04.07.2013 г.) по признакам нарушения Закона о размещении заказов,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Муниципальному бюджетному дошкольному образовательному учреждению - детский сад общеразвивающего вида № 10 «Ёлочка» города Димитровграда Ульяновской области, Управлению по размещению муниципального заказа Администрации города Димитровграда Ульяновской области в срок до 22.07.2013 г. устранить допущенное заказчиком нарушение п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов путем аннулирования открытого аукциона в электронной форме № 0036830002631300030 7.
2. Оператору электронной торговой площадки ОАО «Единая электронная торговая площадка» необходимо обеспечить возможность исполнения указанного предписания.
3. В срок до 29.07.2013 г. представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.
<….>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях установлена административная ответственность.
Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.