

ИП Вячеславу Д.Г.

<...>

info@lcadvice.ru

ИП Анашкову А.А.

<...>

ООО «Фав Групп»

Загорьевская ул., д. 10, корп. 4, оф. 6,
г. Москва, 115598

ООО «СмартКомплект»

Борисовские пруды ул., д. 10, корп. 5,
эт. 2, ком. 4,
г. Москва, 115211

ООО «Главпулторг»

115404, г. Москва,
Ряжская ул. д. 13, корп. 1, эт. 1,
пом. 1, ком. 78,79

info@glavpooltorg.su

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-14-7/77-19

Резолютивная часть решения оглашена «14» августа 2019 года г. Москва

В полном объеме решение изготовлено «22» октября 2019 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по рассмотрению дела № 1-14-7/77-19 о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия Московского УФАС России, Комиссия) в составе:

председателя Комиссии: <...>,

членов Комиссии: <...>,

рассмотрев дело № 1 14 7/77 19 по признакам нарушения ИП Анашковым А.А. (ОГРНИП 316774600195604) статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившегося в приобретении и использовании ИП Анашковым А.А. исключительного права на товарный знак по свидетельству № 620504,

в присутствии представителей ИП Анашкова А.А., ИП Вячеславова Д.Г., ООО «ФАВ Групп»,
в отсутствие ООО «СмартКомплект», ООО «ГлавПулторг» (уведомлены надлежащим образом),
руководствуясь статьей 48.1 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

Дело № 1-14-7/77-19 о нарушении антимонопольного законодательства возбуждено на основании заявления ИП Вячеславова Д.Г. (далее также заявитель) относительно наличия в действиях ИП Анашкова А.А. (далее также ответчик) нарушения части 1 статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившееся в незаконном приобретении и использовании ИП Анашковым А.А. товарного знака «ГЛАВПУЛТОРГ/GLAVPOOLTORG» по свидетельству № 620504.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренцией является соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции под хозяйствующим субъектом понимается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Пунктом 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что товарным рынком является сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Комиссией Московского УФАС России установлены следующие обстоятельства.

ИП Вячеславов Дмитрий Григорьевич (адрес: <...>) является индивидуальным предпринимателем, включен в Единый государственный реестр юридических лиц и индивидуальных предпринимателей 12.04.2011 за основным государственным регистрационным номером 311774610201157, ИНН 772449194912.

Основным видом деятельности ИП Вячеславова Д.Г. является торговля розничная в нестационарных торговых объектах и на рынках (код ОКВЭД 47.8).

Осуществление ИП Вячеславовым Д.Г. деятельности в сфере продажи оборудования для бассейнов (в том числе дистанционной), проектирования, строительства, монтажа бассейнов и их сервисного обслуживания подтверждается, в том числе товарными чеками, банковскими выписками, кассовыми отчетами, договорами, актами с 2011 года по настоящее время, материалами семинаров для клиентов с использованием коммерческого обозначения, копии фотографий старых визиток, буклетов и иной рекламной продукции с коммерческим обозначением, протокол осмотра сайта glavpooltorg.ru по состоянию на 2011 год с реквизитами Заявителя, а также информацией на официальном сайте glavpooltorg.ru, который принадлежит заявителю. На указанных сайтах размещаются каталоги с оборудованием для бассейнов, описываются услуги для строительства, обслуживания и проектирования оборудования, ремонтные работы и иная информация в данной сфере деятельности.

ИП Анашков Алексей Александрович (адрес: <...>) является индивидуальным предпринимателем, включен в Единый государственный реестр юридических лиц и индивидуальных предпринимателей 08.04.2016 за основным государственным регистрационным номером 316774600195604, ИНН 773771015784.

ИП Анашков А.А. осуществляет деятельность в сфере строительства, проектирования, обслуживания бассейнов, подбора и продажи оборудования для бассейнов, дает консультации клиентам относительно услуг по строительству, проектированию, эксплуатации бассейнов.

Осуществление деятельности ИП Анашкова А.А. с обозначением «ГлавПулТорг» подтверждается счетами-договорами с 2016 года по настоящее время.

Согласно представленным ИП Вячеславовым Д.Г. документам и сведениям, ИП Вячеславов Д.Г. с 2013 года использовал в своей деятельности обозначения «ГЛАВПУЛТОРГ/GLAVPOOLTORG».

Данный факт подтверждается наличием указанных обозначений на товарных чеках в период с 2013 года по настоящее время, подписанных ИП Вячеславовым Д.Г.

Довод ответчика относительно подложности заявителем данных товарных чеков, счетов на оплату, не может быть принят Комиссией Московского УФАС России в связи с недоказанностью указанного факта. В материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, подтверждающие их подложность и/или несоответствие.

Также заявленный довод ИП Анашкова А.А. относительно указания в заключении об обстоятельствах настоящего дела информации «об осуществлении деятельности ИП Вячеслава Д.Г. с 2011 на сайте в сети Интернет glavpooltorg.ru» не принимается Комиссией в связи с неправильным трактованием ответчика данной фразы. В рассматриваемом абзаце Комиссией была подтверждена не дата осуществления деятельности заявителя с 2011 года, а фактическое осуществление деятельности заявителя с 2011 года. Указание сайта в сети Интернет glavpooltorg.ru было описано, как дополнительное подтверждение осуществления фактической деятельности заявителя по настоящее время.

ИП Вячеслав Д.Г. ранее в своей деятельности использовал сайт в сети Интернет по адресу: glavpooltorg.ru, что подтверждается, в том числе карточкой регистрации контрольно-кассовой техники № 37331.

Также исходя из информации, содержащейся на сайте archiv.org, сайт glavpooltorg.ru с 2011 года по 2016 год содержал информацию об адресе, который совпадает с адресом, по которому ИП Вячеслав Д.Г. было арендовано помещение, что подтверждается Договором аренды офиса № ЗАО — 11/06/02 от 01.06.2011.

Однако администратором доменного имени glavpooltorg.ru с 26.02.2011 является Анашков А.А., действия которого препятствовали в продолжении использования ИП Вячеслав Д.Г. сайта в сети Интернет по адресу glavpooltorg.ru после 2016 года.

С 06.04.2016 года ИП Вячеслав Д.Г. использует в своей деятельности сайт в сети Интернет по адресу glavpooltorg.ru. В разделе «Контакты» данного сайта указано ООО «Главпулторг». В соответствии с Единым государственным реестром юридических лиц генеральным директором ООО «Главпулторг» является Вячеслав Д.Г., а равно в силу статьи 9 Закона о защите конкуренции, составляет с ИП Вячеслав Д.Г. группу лиц.

Кроме того, опубликование видеоматериала на сайте glavpooltorg.ru «Каркасный бассейн для дачи: Доброе утро; Первый канал» не указывает, по мнению Комиссии Московского УФАС России, на незаконное использование обозначения «ГЛАВПУЛТОРГ/GLAVPOOLTORG», так как в данном видеоматериале нет какого-либо указания на спорное обозначение, а участие ответчика в данном видео не ассоциируется с какой-либо конкретной организацией.

Также ИП Анашкову А.А. с 19.06.2017 принадлежит товарный знак по свидетельству № 620504 (дата приоритета 15.04.2016), зарегистрированный для 35, 37 и 42 классов МКТУ. Данный товарный знак зарегистрирован для реализации товаров и услуг, аналогичных с деятельностью заявителя.

Ответчиком не представлены в материалы дела надлежащие доказательства осуществления фактической деятельности в качестве индивидуального предпринимателя с использованием обозначения «ГЛАВПУЛТОРГ/GLAVPOOLTORG» ранее фактической деятельности ИП Вячеслава Д.Г.

Доводы ответчика о том, что обозначение разрабатывалось и продвигалось исключительно ИП Анашковым А.А. являются несостоятельными. Как именно повышалась узнаваемость бренда «ГЛАВПУЛТОРГ/GLAVPOOLTORG» исключительно индивидуальным предпринимателем Анашковым А.А. документально не доказана. У Комиссии Московского УФАС России отсутствуют основания для удовлетворения письменных пояснений ответчика без подтверждающих документов, следовательно они не могут являться надлежащими доказательствами по делу.

Резюмируя изложенное, Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу, что ИП Вячеслав Д.Г. начал использовать в своей деятельности хозяйствующего субъекта обозначения «ГЛАВПУЛТОРГ/GLAVPOOLTORG» значительно раньше начала осуществления деятельности хозяйствующего субъекта ИП Анашкова А.А. и соответственно ранее регистрации товарного знака по свидетельству № 620504.

Таким образом, временной интервал определен с 2011 года по настоящее время.

Пунктом 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что товарным рынком является сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В силу подпункта «б» пункта 10.6 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявление, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже.

В целях настоящего анализа определение продуктовых границ товарного рынка производится исходя из кодов Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (далее — ОКВЭД); предмета договоров, заключенных хозяйствующими субъектами при осуществлении хозяйственной деятельности, а также экземпляров

товара заявителя и ответчика, представленных в материалы дела.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ ИП Вячеславов Д.Г. осуществляет основной вид деятельности, классифицированный следующим кодом ОКВЭД: 47.8 — торговля розничная в нестационарных торговых объектах и на рынках. В качестве дополнительных видов деятельности ИП Вячеславов Д.Г. осуществляет в том числе деятельность в сфере торговли розничной, осуществляемой непосредственно при помощи информационно-коммуникационной сети Интернет (ОКВЭД 47.91.2); торговлю розничную через Интернет-аукционы (ОКВЭД 47.91.3); торговлю розничную, осуществляемую непосредственно при помощи телевидения, радио, телефона (ОКВЭД 47.91.4).

В соответствии с представленными ИП Вячеславовым Д.Г. документами и сведениями, ИП Вячеславов Д.Г. осуществляет деятельность в сфере торговли оборудованием для бассейнов (в том числе дистанционной), проектирования, строительства, монтажа бассейнов и их сервисного обслуживания, в том числе в сферах, отнесенных к 35, 37, 42 классам МКТУ.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ ИП Анашков А.А. осуществляет в том числе деятельность в сфере торговли розничной, осуществляемой непосредственно при помощи информационно-коммуникационной сети Интернет (ОКВЭД 47.91.2); торговлю розничную через Интернет-аукционы (ОКВЭД 47.91.3); торговлю розничную, осуществляемую непосредственно при помощи телевидения, радио, телефона (ОКВЭД 47.91.4).

В соответствии с документами и сведениями, представленными ИП Анашковым А.А., ИП Анашков А.А. осуществляет деятельность в сфере строительства, проектирования, обслуживания бассейнов, подбора и продажи оборудования для бассейнов, дает консультации клиентам относительно услуг по строительству, проектированию, эксплуатации бассейнов.

Резюмируя изложенное, ИП Вячеславов Д.Г. и ИП Анашков А.А. являются конкурентами, осуществляющими аналогичную хозяйственную деятельность на товарном рынке, а именно деятельность в сфере продажи оборудования для бассейнов (в том числе дистанционной), проектирования, строительства, монтажа бассейнов и их сервисного обслуживания.

Довод ответчика относительно того, что оба индивидуальных предпринимателя являются учредителями ООО «ФАВ Групп» в настоящем случае не рассматривается Комиссией в связи с тем, что в материалах настоящего дела не представлены какие-либо документы, подтверждающие фактическое осуществление совместной деятельности индивидуальными предпринимателями через указанную организацию. Более того, лицами, участвующими в деле, даны пояснения относительно прекращения осуществления фактической коммерческой деятельности данного Общества.

Географические границы обуславливаются экономическими, технологическими, административными барьерами, ограничивающими возможность потребителей воспользоваться товарами (работами, услугами) на рассматриваемой территории, и устанавливают территорию, на которой потребители из выделенной группы имеют экономическую возможность воспользоваться рассматриваемыми услугами.

Согласно представленным материалам деятельность ИП Вячеслава Д.Г. и ИП Анашкова А.А. осуществляется на территории города Москвы.

Необходимо отметить, что отсутствуют какие-либо правовые основания или объективные данные для выделения или ограничения географических границ пределами более узко, чем населенный пункт, что по сути противоречит также и подпункту «а» пункта 4.2 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

Таким образом, географическими границами анализируемого товарного рынка является город Москва.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции под хозяйствующим субъектом понимается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренцией является соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В силу подпункта 2 пункта 10.6 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке для целей настоящего анализа определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на одном товарном рынке, производится в объеме, необходимом для установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующими субъектами, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

Лицом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, является ИП Анашков А.А.; лицом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки, является ИП Вячеславов Д.Г.

Конкурентные отношения между субъектами обосновываются как вышеизложенными доводами, так и фактическим

нахождением на одном товарном рынке в одно и то же время.

Таким образом, в состав хозяйствующих субъектов, действующих на анализируемом товарном рынке, входят ИП Вячеславов Д.Г., ИП Анашков А.А.

Исходя из материалов дела, Комиссией Московского УФАС России установлены следующие обстоятельства.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг (далее - средства индивидуализации).

При этом в контексте использования средства индивидуализации одного хозяйствующего субъекта другим хозяйствующим субъектом диспозиция данной нормы исходит из того, что хозяйствующий субъект конкурент регистрирует обозначение, которое до даты подачи заявки на регистрацию указанного обозначения уже широко использовалось другим хозяйствующим субъектом. Такие действия хозяйствующего субъекта по приобретению исключительных прав могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции, нарушающим часть 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции, в случае последующего недобросовестного использования таких исключительных прав.

Термин «приобретение» исключительных прав на средства индивидуализации понимается исходя из соответствующих положений Гражданского Кодекса Российской Федерации. Так, приобретением исключительных прав на товарный знак, например, является его государственная регистрация и получение свидетельства (статьи 1477, 1480 ГК РФ), или его приобретение по договору об отчуждении исключительных прав в соответствии со статьей 1490 ГК РФ.

В настоящем случае установлено, что ИП Анашков А.А. приобрел право на товарный знак путем его регистрации 19.06.2017 по свидетельству № 620504 (дата приоритета 15.04.2016).

Под использованием исключительных прав на средства индивидуализации понимается в том числе их размещение на этикетках, упаковках товаров, в документации, в доменных именах, т.е. выполнение ими непосредственной задачи по отличию их обладателя и реализуемых им товаров (услуг) от других хозяйствующих субъектов и их товаров (услуг).

Критерием квалификации действий лица, зарегистрировавшего обозначение в качестве товарного знака, как злоупотребления правом или недобросовестной конкуренции может служить также предшествовавшее использование спорного обозначения.

Если до даты приоритета товарного знака спорное обозначение использовалось третьими лицами (например, конкурентами, в том числе наравне с последующим правообладателем), регистрация товарного знака одним из конкурентов могла быть произведена исключительно с целью устранения присутствия третьих лиц на рынке определенного товара. Такая регистрация не соответствует основной функции товарного знака по индивидуализации товаров правообладателя.

Также могут быть квалифицированы в качестве недобросовестной конкуренции действия лица по регистрации товарного знака в случае регистрации лицом обозначения, ранее использовавшегося без регистрации в качестве товарного знака только третьим лицом и получившего известность в результате именно такого использования.

При рассмотрении вопроса о том, является ли регистрация обозначения в качестве товарного знака актом недобросовестной конкуренции, в качестве критерия недобросовестного поведения может быть принято во внимание последующее (после регистрации) поведение правообладателя.

Такое последующее поведение лица, зарегистрировавшего в качестве товарного знака обозначение, например, может состоять в действиях по вытеснению конкурентов с рынка путем предъявления в суд требований о пресечении использования спорного обозначения.

Как уже отмечено ранее, в части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, связанная не только с приобретением, но и с использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции для квалификации регистрации товарного знака как акта недобросовестной конкуренции оценке подлежит честность такой регистрации, которая не может быть установлена без учета цели регистрации товарного знака. В связи с этим при рассмотрении вопроса о добросовестности регистрации товарного знака исследованию могут подлежать как обстоятельства, связанные с самой регистрацией, так и последующее поведение правообладателя, из которого может быть установлена цель такой регистрации.

Соответственно, антимонопольный орган, принимая решение на основании части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции о том, что приобретение и использование исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг является актом недобросовестной конкуренции, оценивает как саму регистрацию, так и последующее поведение лица.

Указанная позиция подтверждается, в том числе пунктом 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации № 11, о том, что для квалификации конкретных совершенных лицом действий как акта недобросовестной конкуренции следует исходить из цели таких действий, которая может быть установлена, исходя, в том числе из последующего поведения правообладателя. Вместе с тем такая цель может быть установлена и на основании иных обстоятельств.

Так, например, недобросовестным может быть признано приобретение средства индивидуализации в целях ограничения его использования иными лицами, которые начали его использование значительно раньше правообладателя.

Вторым возможным вариантом является приобретение средства индивидуализации в целях получения за счет него необоснованных преимуществ на товарном рынке. В данном контексте использованием средства индивидуализации также может быть признано заключение лицензионных договоров на использование такого средства индивидуализации третьим лицам (в совокупности с иными обстоятельствами).

Вместе с тем могут быть признаны недобросовестными действия лиц, аккумулирующих товарные знаки, но их не использующих, в совокупности с другими обстоятельствами дела, подтверждающими, что цель регистрации и использования товарного знака противоречит основной функции товарного знака, состоящей в индивидуализации товаров правообладателя.

Согласно материалам дела, после регистрации указанного товарного знака ИП Анашков А.А. 28.06.2017 обратился к администрации портала Topirm.ru с требованием удалить страницу на портале topirm.ru, содержащую информацию о деятельности ИП Вячеслава Д.Г. с использованием обозначений «ГЛАВПУЛТОРГ / GLAVPOOLTORG».

Также ИП Анашков А.А. обратился к администрации социальной сети Facebook с целью заблокировать страницу «Главпулторг», принадлежащую ИП Вячеславу Д.Г.

Данные действия ИП Анашкова А.А. привели к блокировке страницы ИП Вячеслава Д.Г. в социальной сети Facebook.

Вышеуказанные сведения подтверждаются представленным заявителем в материалы дела нотариальным протоколом осмотра доказательств.

Установлено и подтверждается материалами настоящего дела, в том числе протоколом заседания Комиссии от 20.02.2019, что электронный адрес <...>, с которого направлялись требования о блокировке страниц ИП Вячеслава Д.Г., принадлежит ИП Анашкову А.А.

В качестве одного из подтверждений начала осуществления деятельности ИП Вячеслава Д.Г. с использования обозначения «ГЛАВПУЛТОРГ/GLAVPOOLTORG» с 2011 года, им представлено в том числе доказательство создания в 2011 году электронной почты glavpooltorg@gmail.com, а именно направление приветственного письма от компании Google, владеющей данным сервисом. Однако по мнению ИП Анашкова А.А. указанные обстоятельства не могут являться надлежащими доказательствами по делу, так как письмо обезличено, и возможно оно импортировано из другого аккаунта с сохранением даты получения.

Довод ИП Анашкова А.А. относительно недопустимости признания в качестве доказательства по делу письма от отправителя Google от 27.01.2011 не может быть принят Комиссией в связи с тем, что нет доказательств импортирования данного письма из иного аккаунта. Более того, заявителем представлен нотариальный протокол осмотра доказательств, в котором указан и отправитель, и получатель данного письма. Кроме того, истребованная Московским УФАС России у ООО «Гугл» и Google LLC информация, подтверждающая или опровергающая вышеизложенные факты ответчика об импортировании письма, не предоставлена.

Относительно довода ответчика про исключение из материалов дела лицензионного договора № ГПТ1 от 08.07.2011, Комиссией Московского УФАС России сообщается следующее.

В соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации № 339 от 25.05.2012 в дело подшиваются документы и материалы, которые имеют непосредственное отношение к данному делу.

Таким образом, Комиссия Московского УФАС России оценила данные доказательства в полном объеме и приобщила их к материалам дела, так как они имеют непосредственное значение по делу № 1-14-7/77-19.

На основании изложенного Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу о том, что совокупность всех имеющихся в деле доказательств подтверждает факт начала осуществления деятельности ИП Вячеслава Д.Г. с использованием обозначения «ГЛАВПУЛТОРГ/GLAVPOOLTORG» с 2011 года, т. е. значительно раньше ИП Анашкова А.А.

Таким образом, по мнению Комиссии Московского УФАС России, ответчик имел намерение воспользоваться чужой репутацией и узнаваемостью такого обозначения, и также устранить с товарного рынка субъекта-конкурента, ранее него начавшего использовать индивидуализирующее обозначение. Такая регистрация не соответствует основной функции товарного знака по индивидуализации товаров правообладателя.

Таким образом, по мнению Комиссии, вышеуказанные действия ИП Анашкова А.А. свидетельствуют о намеренном приобретении ответчиком исключительного права на товарный знак «ГЛАВПУЛТОРГ / GLAVPOOLTORG» по свидетельству № 620504, в целях вытеснения конкурентов с товарного рынка в сфере продажи оборудования для бассейнов (в том числе дистанционной), проектирования, строительства, монтажа бассейнов и их сервисного обслуживания.

Резюмируя изложенное, в действиях ИП Анашкова А.А. установлено нарушение части 1 статьи 14.4 Закона о защите

конкуренции, выразившееся в незаконном приобретении и использовании ИП Анашковым А.А. товарного знака «ГЛАВПУЛТОРГ/GLAVPOOLTORG» по свидетельству № 620504.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия Московского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать действия ИП Анашкова А.А. (ОГРНИП 316774600195604), связанные с незаконным приобретением и использованием ИП Анашковым А.А. товарного знака «ГЛАВПУЛТОРГ/GLAVPOOLTORG» по свидетельству № 620504, актом недобросовестной конкуренции в соответствии с частью 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Решение вступает в законную силу со дня принятия (изготовления его в полном объеме) и может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд г. Москвы.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.5 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.