

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ № 1 11/37-08

11 июля 2008 г. г. Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии

Цыганов А.Г.

- заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы;

члены Комиссии:

Ульянов А.С.

- начальник Управления контроля промышленности;

Усенко Е.В.

- помощник руководителя Федеральной антимонопольной службы;

Купов Д.Д.

- заместитель начальника Управления контроля промышленности, начальник отдела машиностроения и ОПК Управления контроля промышленности;

Брыкин Д.М.

- старший государственный инспектор отдела машиностроения и ОПК Управления контроля промышленности;

в присутствии представителей:

ОАО «СЧЕТМАШ», ООО «ПРОСАМ», ЗАО «ИНКОТЕКС», ЗАО «ШТРИХ-М», Некоммерческого партнерства центров технического обслуживания «Кубань Центр ККМ»,

заинтересованного лица:

Представителя ООО «Ремтехцентр» Руденко Сергея Михайловича, рассмотрев дело № 1 11/37-08 по признакам нарушения ОАО «СЧЕТМАШ» (ул. 2-я Рабочая, д.23, г.Курск, 305022), ООО «ПРОСАМ» (ул.Маяковского, д. 1А, г.Рязань, 390046), ЗАО «ИНКОТЕКС» (ул. 16-я Парковая, д.26,г.Москва, 105484), ЗАО «ШТРИХ-М» (ул.Мастеркова, д.4, г.Москва, 115280), Некоммерческого партнерства центров технического обслуживания «Кубань Центр ККМ» (ул. Лизы Чайкиной, 14, оф. 34, г.Краснодар, 350059) (далее – НП ККТ) пунктов 3,4,8 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о конкуренции).

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России поступило заявление ООО «Асунта» (далее - Заявитель) об отказе производителей контрольно - кассовой техники: ОАО «Счетмаш», ООО «ПРОСАМ», ЗАО «ИНКОТЕКС», ЗАО «ШТРИХ-М» (далее – Производители ККТ) в заключении договоров на техническое обслуживание с Заявителем по причине того, что Заявитель не получил «одобрения» на осуществление своей уставной деятельности от НП ККТ.

Комиссия рассмотрела представленные материалы, выслушала доводы и

возражения лиц участвующих в деле и установила следующее.

В соответствии с «Положением о регистрации и применении контрольно-кассовой техники, используемой организациями и индивидуальными предпринимателями» (постановление Правительства Р.Ф от 23.07.2007 № 470), под поставщиком (Производитель ККТ) понимается «- лицо обеспечивающее производство, распространение и техническую поддержку модели контрольно-кассовой техники, включая поставку запасных частей», под центром технического обслуживания «- лицо, уполномоченное поставщиком на осуществление технической поддержки модели контрольно-кассовой техники».

Согласно указанному положению, продавцами услуг по техническому обслуживанию кассовой техники являются центры технического обслуживания контрольно-кассовой техники (далее - ЦТО ККТ). ЦТО ККТ представляют собой хозяйствующие субъекты, аккредитованные заводами – Производителями ККТ на обслуживание определенных видов кассовой техники. Аккредитация хозяйствующего субъекта в качестве ЦТО означает регистрация и присвоение порядкового номера в органах власти по месту расположения юридического лица, данная процедура предусматривает обязательное предварительное заключение договора на техническое обслуживание ККТ с Производителем ККТ. Потребителями услуг на рынке являются лица, обязанные, в соответствии с действующим законодательством, использовать ККТ. В настоящее время на данном товарном рынке ни у одного общества, выступающей на нем в качестве продавца услуг, нет доминирующего положения.

Согласно представленным документам НП ККТ от 03.06.2008 № 12293 следует, что на территории Краснодарского края по состоянию на 30.05.2008 зарегистрировано 72 ЦТО, процедура одобрения на осуществление своей уставной деятельности включает в себя проведение контрольного мероприятия со стороны сотрудников НП ККТ результаты которого оформляются актом, после чего данный акт может быть предоставлен вместе с необходимыми документами в один из заводов производителей как подтверждение благонадежности хозяйствующего общества желающего заключить договор на техническое обслуживание.

Из представленных документов во время заседания комиссии следует, что с июня 2008 года Заявитель прекратил свое существование как юридическое лицо.

Из представленных Производителями ККТ документов от 26.04.08 №31668, от 07.04.08 № 13485 следует, Производители ККТ отказывают в заключении договора на техническое обслуживание, ссылаясь на то, что на данной территории уже функционирует ряд ЦТО обслуживающие ККТ указанного производителя.

На заседании Комиссии 10.07.2008 года представители Производителей ККТ и НП ККТ по существу заданных вопросов пояснили следующее.

НП ККТ является крупнейшим объединением ЦТО на территории Краснодарского края, объединяя 62 ЦТО из 82 ЦТО, осуществляющих свою деятельность на территории края, совокупная доля рынка ЦТО по обслуживанию ККТ, объединенных НП ККТ, составляет 67%. НП ККТ в качестве своих уставных целей декларирует развитие рынка обслуживания ККТ в Краснодарском крае, способствует развитию начинающих предприятий, и их взаимодействию с заводами – производителями ККТ.

Производители ККТ пояснили, что могут учитывать мнение НП ККТ «Кубань Центр ККМ» при принятии решения о заключении, либо не заключении договоров на техническое обслуживание ККТ с конкретным ЦТО. Производители ККТ заинтересованы в создании и функционировании максимального количества ЦТО в Краснодарском крае, равно как и в других регионах Российской Федерации, так как это непосредственно влияет на увеличение доходов Производителей ККТ.

Представитель ООО «Ремтехцентр», пояснил, что ему было необоснованно отказано ОАО «Счетмаш» в пролонгации договора от 11.03.06 № 127/33 на техническое обслуживание ККТ. Однако из представленного на заседание Комиссии, договора заключенного между заявителем и ОАО «Счетмаш» на техническое обслуживание следовало, что ООО «Ремтехцентр» систематически нарушало установленные договором условия взаимодействия, что выразилось в неисполнении ООО «Ремтехцентр» обязанности производить регламентированные работы, обеспечивающие восстановление функций ККТ, неисполнение обязанности по учету и анализу технологических и конструктивных недостатков ККТ, неисполнении обязанности по направлению ежемесячной заявки на ЗИП и проведение маркетинговых исследований, что и повлекло за собой одностороннее решение о расторжении договора. Руденко Сергей Михайлович в свою очередь заявил, что не считает необходимым выполнять данные условия договора, так как не видит необходимости их исполнять.

Из пояснений представителей Производителей ККТ, следует, что они заинтересованы создании и функционировании максимального количества ЦТО, а НП ККТ заинтересованно в качестве оказываемых ЦТО услуг и, по возможности, недопущении на рынок недобросовестных организаций оказывающих услуги по техническому обслуживанию ККТ.

В ходе заседания по делу представители Производителей ККТ пояснили, что осуществляют сотрудничество с НП ККТ, равно как и с другими некоммерческими партнерствами, в части обмена информацией о состоянии рынка в конкретных регионах, с целью повышения эффективности своей деятельности. Акт проверки ЦТО носит добровольный характер, Производители ККТ не руководствуются им, но может принимать во внимание при заключении договоров на техническое обслуживание ККТ. Отказы ЦТО в заключении договоров на техническое обслуживание ККТ не являются следствием согласованных действий или соглашений между Производителями ККТ и НП ККТ и происходят по причине несоответствия ЦТО требованиям, установленным заводом производителем, либо, в случае уже имеющихся договорных отношений, несоблюдения существенных условий уже действующих договоров.

Проанализировав документы, приобщенные к делу, Комиссия установила, что каждый из Производителей ККТ имеет более 2500-3000 заключенных договоров на техническое обслуживание кассовой техники с ЦТО, Производители ККТ экономически заинтересованы в заключении новых договоров и создании ЦТО, в свою очередь руководствуясь рекомендациями НП ККТ как организации владеющей исчерпывающей информацией о составе хозяйствующих субъектов и состоянии рынка обслуживания ККТ в Краснодарском крае.

Доводы Заявителя об отказе в заключении договоров на техническое обслуживание подтверждены представленными документами и представителями Производителей ККТ, однако данные отказы не были необоснованными, Заявитель действительно не соответствовал требованиям Производителей ККТ что подтвердил сам Заявитель в ходе заседания по делу.

Акт проверки ЦТО носит добровольный характер, является бесплатным, и не играет решающую роль при заключении договора на техническое обслуживание ККТ с ЦТО, в подтверждение чего Производителями ККТ были представлены перечни ЦТО договора с которыми были заключены либо пролонгированы без указанного «Акта проверки ЦТО». Более того из 82 зарегистрированных ЦТО на территории Краснодарского края, добровольную проверку на соответствие требованиям прошли 25 организаций.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу, что действия

Производителей ККТ и НП ККТ направлены на развитие рынка обслуживания ККТ в Краснодарском крае. Согласованных действий либо соглашений направленных на ограничение, недопущение, устранение конкуренции Комиссией в ходе рассмотрения настоящего дела не выявлено.

Согласно части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к:

разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков) (пункт 3);

экономически или технологически не обоснованному отказу от заключения договоров с определенными продавцами либо покупателями (заказчиками), если такой отказ прямо не предусмотрен федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами (пункту 4);

созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам (пункту 8).

Учитывая изложенное, факт нарушения пунктов 3,4,8 части 1 статьи 11 Федерального Закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях Производителей ККТ и НП ККТ не подтверждается.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

РЕШИЛА:

1. В связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассмотренных Комиссией действиях, на основании пункта 2 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», рассмотрение дела № 1 11/37-08 прекратить.

2. Направить в ОАО «Счетмаш», ООО «ПРОСАМ», ЗАО «ИНКОТЕКС», ЗАО «ШТРИХ-М» и НП ЦТО ККТ «Кубань Центр ККМ» письма, в которых предостеречь от действий, могущих привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции на рынках производства и технического обслуживания ККТ.

Председатель Комиссии А.Г. Цыганов

Члены Комиссии

А.С. Ульянов

Д.Д. Купов

Е.В. Усенко

Д.М. Брыкин