

РЕШЕНИЕ по делу № 05-02/88Ж-10

г. Ярославль

Резолютивная часть решения объявлена 27 мая 2010 года

Решение изготовлено в полном объеме 1 июня 2010 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе: <...>,

с участием представителей:

от заявителя – ЗАО «Медитек» – не явились, о времени и месте рассмотрения жалобы уведомлены надлежащим образом;

от заказчика – муниципального учреждения здравоохранения «Городская поликлиника № 1» – <...>,

рассмотрев жалобу ЗАО «Медитек» (далее также – Заявитель) на действия муниципального заказчика - муниципального учреждения здравоохранения «Городская поликлиника № 1» (далее также – Заказчик) при проведении запроса котировок для субъектов малого предпринимательства на поставку комплекса суточного мониторинга ЭКГ и АД (далее также – Запрос котировок), и в результате проведения внеплановой проверки,

установила:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (Ярославское УФАС России) поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок.

В жалобе Заявитель указывает, что установление Заказчиком в технической части извещения о проведении Запроса котировок требований к поставляемому товару – комплексу суточного мониторинга ЭКГ и АД повлекли за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменное возражение на жалобу.

Заслушав мнение Заказчика, изучив жалобу, представленные документы и материалы, Комиссия приходит к следующим выводам.

12 мая 2010 года на официальном сайте администрации городского округа город Рыбинск Ярославской области в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов (адрес: www.rubinsk.ru) было размещено извещение о проведении запроса котировок для субъектов малого предпринимательства на право заключения муниципального контракта на поставку комплекса суточного мониторинга ЭКГ и АД.

В техническом задании (Приложение № 2 к запросу котировок) Заказчиком были установлены параметры и комплектация к комплексу суточного мониторинга, необходимому к поставке для нужд МУЗ Городская поликлиника № 1, в виде перечня характеристик.

По мнению Заявителя, Заказчиком установлен излишне подробный перечень технических характеристик, которые в совокупности соответствуют продукции только одного производителя, что влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа.

К примеру, в пункте 1.1 технического задания установлено требование о «возможности оснащения комплекса мониторами для регистрации ЭКГ, мониторами для регистрации АД, а также комбинированными мониторами для одновременной регистрации ЭКГ и АД».

В пункте 1.2 Заказчиком указано на необходимость «единого программно-аппаратного интерфейса для всех носимых мониторов».

Пунктом 2.3 установлено требование о «наличии отдельного канала выделения импульсов искусственного водителя ритма с частотой оцифровки не менее 8 000 Гц».

В пункте 2.7 содержится требование о «возможности управления регистратором ЭКГ (включение/выключение канала стимулятора, очистка памяти, просмотр ЭКГ, установка режима записи ЭКГ, настройка и др.) с помощью «меню» отображаемого на ЖК дисплее и 4-х клавишной клавиатуры (перемещение по «меню» вверх, перемещение по «меню» вниз, исполнение команды из «меню», возврат в «меню»)».

В пункте 3.23 указано на «возможность автоматического уточнения адреса вершины зубца R по заданному отведению на выделенном участке ЭКГ».

Пунктами 5.3 и 5.4 предусмотрены «возможность дооснащения мониторами для регистрации ЭКГ в 2/3/12 отведениях» и «возможность дооснащения мониторами для регистрации АД».

В пункте 5.5 Заказчик установил требование о «возможности дооснащения

комбинированными мониторами для одновременной регистрации ЭКГ и АД».

Заявитель указывает на тот факт, что техническое задание запроса котировок составлено под одного единственного производителя.

Заказчик не согласился с доводами Заявителя, утверждает, что в России имеется как минимум три производителя, чья продукция соответствует заявленным в техническом задании характеристикам. Такими производителями являются ЗАО «Инкарт» (г. Санкт-Петербург), ЗАО «Медитек» (г. Москва) и ООО «ДМС «Передовые технологии» (г. Москва).

В свою очередь Заказчик не отрицает факта составления технического задания на основе технических характеристик комплекса суточного мониторинга, производимого ООО «ДМС «Передовые технологии».

По требованию Комиссии представлены заявки участников на участие в данном запросе котировок. Оба участника (ИП Шарков М. Б. и ООО «Астрamed») предложили к поставке комплекты суточного мониторинга производства ООО «ДМС «Передовые технологии».

Специалистами Ярославского УФАС России при подготовке к рассмотрению жалобы были проанализированы технические характеристики комплексов суточного мониторинга трех предложенных заказчиком производителей, в результате чего был сделан вывод о том, что подобрать комплексы суточного мониторинга трех разных производителей, соответствующие всем техническим характеристикам, установленным Заказчиком в данном запросе котировок — невозможно.

В соответствии с частью 2 статьи 45 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ) извещение о проведении запроса котировок не может содержать требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Например, в пункте 2.3 технического задания запроса котировок заявлено требование о «частоте оцифровки импульсов искусственного водителя ритма не менее 8 000 Гц», в то время как параметры приборов ЗАО «Инкарт» и ЗАО «Медитек» не превышает 600 Гц. В пункте 2.7 указано, что управление регистратором ЭКГ осуществляется с помощью «меню», отображаемого на ЖК дисплее и 4-х клавишной клавиатуры. ЗАО «Инкарт» производит приборы с двухклавишной клавиатурой. Управление прибором ЗАО «Медитек» осуществляется посредством подключения к ПК. В пункте 3.23 Заказчик указал на «возможность автоматического уточнения адреса вершины зубца R по заданному отведению на выделенном участке ЭКГ». Приборы ЗАО «Инкарт» и ЗАО «Медитек» дополнительного уточнения параметров не требуют.

Заказчик не смог привести аргументированных доводов о необходимости установления в техническом задании к запросу котировок вышерассмотренных требований.

Таким образом, установив подобные требования, Заказчик фактически ограничил возможность участников по предоставлению оборудования других производителей комплексов суточного мониторинга ЭКГ и АД, что является нарушением части 2 статьи 45 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

В обоснование своих требований, установленных в пунктах 1.1, 1.2, 5.3, 5.4 и 5.5 технического задания, Заказчик ссылается на необходимость в будущем усовершенствовать приобретаемое оборудование путем дооснащения новыми комплектующими. Комиссия Ярославского УФАС России принимает эти доводы.

Заказчик в письменном возражении на жалобу указывает на то, что Заявитель не является участником размещения данного заказа и, следовательно, не имел права подавать жалобу в порядке, предусмотренном главой 8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, участниками размещения заказа являются лица, претендующие на заключение государственного или муниципального контракта. Участником размещения заказа может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места нахождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель.

Следовательно, Заявитель является участником размещения заказа.

Согласно части 2 статьи 57 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, обжалование действий (бездействия) заказчика в порядке, предусмотренном главой 8 указанного закона, может осуществляться участником размещения заказа, подавшим заявку на участие, лишь в том случае, когда такие действия (бездействие) совершены после рассмотрения и оценки котировочных заявок. Таким образом, обжалование действий (бездействия) заказчика, совершенных до начала рассмотрения заявок, допускается любым участником размещения заказа, независимо от факта подачи заявки на участие в запросе котировок.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь частью 5, пунктом 1 части 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Ярославского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

решила:

1. Признать жалобу ЗАО «Медитек» на действия МУЗ «Городская поликлиника № 1» при проведении запроса котировок на поставку комплекса суточного мониторинга ЭКГ и АД обоснованной.

2. Признать Заказчика нарушившим часть 2 статьи 45 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

3. Выдать Заказчику и котировочной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении выявленного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 05-02/88Ж-10

г. Ярославль

Резолютивная часть предписания объявлена 27 мая 2010 года

Предписание изготовлено в полном объеме 27 мая 2010 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе: <...>

на основании решения от 27 мая 2010 года, принятого Комиссией Ярославского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов по результатам рассмотрения жалобы ЗАО «Медитек» на действия муниципального заказчика - муниципального учреждения здравоохранения «Городская поликлиника № 1» (далее также – Заказчик) при проведении запроса котировок для субъектов малого предпринимательства на поставку комплекса суточного мониторинга ЭКГ и АД (извещение № 1 от 12.05.2010), руководствуясь пунктом 1 части 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ),

предписывает:

Заказчику и котировочной комиссии устранить нарушение части 2 статьи 45 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

Для устранения нарушения необходимо аннулировать запрос котировок для субъектов малого предпринимательства на поставку комплекса суточного мониторинга ЭКГ и АД (извещение № 1 от 12.05.2010).

Предписание необходимо исполнить в срок до 7 июня 2010 г. (включительно).

О выполнении настоящего предписания сообщить в Ярославское УФАС России не позднее 8 июня 2010 года письмом с приложением копий подтверждающих документов.

Невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня выдачи.

