

РЕШЕНИЕ

02.10.2023

Дело № 073/06/106-644/2023

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя комиссии - заместителя руководителя управления – начальника отдела <...>;

членов комиссии: - заместителя начальника отдела <...>,
- главного специалиста-эксперта <...>,

в присутствии - от Агентства государственных закупок Ульяновской области:

(с использованием

- <...> (доверенность № 43 от 27.09.2023),

системы видеоконференц-

связи),

рассмотрев дело № 073/06/106-644/2023 по жалобе ООО «ЭКОДОМ», перенаправленной ФАС России, на положения извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме № 0168500000623003777 (наименование объекта закупки – «Организация горячего лечебного питания»; заказчик – Государственное учреждение здравоохранения «Ульяновский областной клинический медицинский центр оказания помощи лицам, пострадавшим от радиационного воздействия, и профессиональной патологии имени Героя

Российской Федерации Максимчука В.М.» (далее – заказчик), уполномоченный орган – Агентство государственных закупок Ульяновской области (далее – уполномоченный орган); начальная (максимальная) цена контракта – 17 516 000,00 руб.; срок окончания подачи заявок – 25.09.2023 в 09 час. 00 мин.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном главой 6 Закона о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 5859-ЭП/23 от 26.09.2023 (дата размещения в ЕИС – 25.09.2023) в Ульяновское УФАС России, перенаправленная ФАС России, поступила жалоба ООО «ЭКОДОМ» на положения извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме № 0168500000623003777.

Содержание жалобы содержит указание на следующее.

По мнению заявителя, установленный заказчиком порядок оценки заявок на участие в конкурсе, не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе, поскольку заказчик неправомерно установил сопоставимый характер оцениваемого опыта с определенной инфраструктурной принадлежностью, а также не установил предельное значение по опыту, которое подлежит оценке, что предоставляет необоснованное преимущество участнику, обладающему максимальным опытом.

Вх. № 5919-ЭП/23 и вх. № 5920-ЭП/23 от 27.09.2023 в Ульяновское УФАС России от уполномоченного органа и заказчика, соответственно, поступили возражения на жалобу, содержащие указание, в том числе, на следующее.

Постановление Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 предусматривает, что предметом оценки должны быть договоры (контракты) сопоставимые с предметом заключаемого по итогам закупки контрактом. Учитывая, что объектом закупки является оказание услуг по организации питания, заказчиком в порядке оценки было указано, что является сопоставимым в рассматриваемом случае. Кроме того, отсутствие документов, подтверждающих квалификацию не является основанием для отклонения заявки. Формула для оценки по показателю критерия оценки «Квалификация участника закупки» выбрана заказчиком самостоятельно из числа, предусмотренных Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604, что не противоречит требованиям законодательства о контрактной системе.

На заседании Комиссии 29.09.2023, проводимом в дистанционном режиме, представитель уполномоченного органа с доводами жалобы не согласилась, поддержала представленные письменные возражения, в рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 11:30 02.10.2023 для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 06.09.2023 было опубликовано извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме № 016850000623003777, наименование объекта закупки – «Организация горячего лечебного питания» (начальная (максимальная) цена контракта – 48 840 000,00 руб.).

14.09.2023 на основании решения заказчика в извещение были внесены изменения.

В соответствии с протоколом подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 27.09.2023 на участие в указанной закупке поступила единственная заявка, которая была признана соответствующей требованиям извещения и законодательства.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «ЭКОДОМ» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки.

Согласно пункту 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее, в том числе, критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, должно содержать электронные документы, в том числе порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсах в соответствии с Законом о контрактной системе.

Приложением к извещению № 0168500000623003777 является, в том числе, файл «Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсах».

Пунктом 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе установлено, что для оценки заявок участников закупки заказчик использует, в том числе, такой критерий как *квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.*

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе.

В соответствии с указанной нормой Закона о контрактной системе принято постановление Правительства РФ от 31.12.2021 г. № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – Постановление № 2604).

Согласно пункту 2 Постановления № 2604 «оценка заявок» - действия членов комиссии по осуществлению закупок по присвоению в случаях, предусмотренных Законом о контрактной системе, и в соответствии с Положением баллов заявкам (частям заявок) на основании информации и документов участников закупок.

В соответствии с подпунктом «г» пункта 3 Положения для оценки заявок в соответствии с Положением применяется критерий «Квалификация участников закупки».

Согласно подпункту «а» пункта 8 Положения в случае применения показателей оценки по критерию оценки, предусмотренному в том числе, подпунктом «г» пункта 3 Положения применяются детализирующие показатели.

Пунктом 24 Постановления № 2604 предусмотрено, что для оценки заявок по критерию оценки «Квалификация участников закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено Постановлением № 2604, один или несколько из следующих показателей оценки:

а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;

б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;

в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;

г) наличие у участников закупки деловой репутации;

д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с пунктом 25 Постановления № 2604 для оценки заявок по показателям оценки, предусмотренным пунктом 24 Постановления № 2604, применяются детализирующие показатели.

При этом пунктом 26 Постановления № 2604 предусмотрено, что оценка заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» осуществляется с учетом требований раздела 4 Постановления № 2604 в порядке, установленном пунктами 20 - 23 Постановления № 2604 для оценки заявок по критерию оценки «характеристики объекта закупки».

Подпунктом «в» пункта 24 Постановления № 2604 установлено, что для оценки заявок по критерию оценки «Квалификация участников закупки» может применяться показатель оценки «Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта».

В соответствии с подпунктом «а» пункта 28 Постановления № 2604 в случае применения показателя оценки, предусмотренного подпунктом «в» пункта 24 Постановления № 2604, применяются один или несколько из следующих детализирующих показателей оценки: *общая цена исполненных участником закупки договоров; общее количество исполненных участником закупки договоров; наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров.*

1. Подпунктом «б» пункта 28 Постановления № 2604 установлено, что в случае применения показателя оценки, предусмотренного подпунктом «в» пункта 24 Постановления № 2604 оценка заявок по детализирующим показателям, предусмотренным подпунктом «а» пункта 28 Постановления № 2604, осуществляется в порядке, установленном пунктами 20 и 21 Постановления № 2604, применение шкалы оценки не допускается.

Пункт 20 Положения подразумевает выбор заказчиком одной из содержащихся в нем формул оценки.

Согласно разделу II файла «Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсах» извещения № 0168500000623003777 предметом оценки по детализирующему показателю «Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта» (значимость показателя оценки, 60 %) является общая цена исполненных участником закупки договоров. При этом для заказчика лучшим является наибольшее значение характеристики квалификации участников закупки.

Заказчиком согласно разделу II файла «Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсах» извещения № 0168500000623003777 для оценке заявок по критерию наличия опыта работы, связанного с предметом контракта, используется формула, предусмотренная подпунктом «б» пункта 20 Постановления № 2604, что предусмотрено подпунктом «б» пункта 28 Постановления № 2604.

При этом, согласно пункту 18 Постановления № 2604, если характеристика, предусмотренная детализирующим показателем, определяется количественным значением, в документе, предусмотренном приложением № 1 к настоящему Положению, указываются единица ее измерения в соответствии с Общероссийским классификатором единиц измерения ОК 015-94 (при наличии), предельное минимальное или предельное максимальное значение такой

характеристики (в случае необходимости установления таких предельных значений), в рамках которых будет осуществляться оценка заявок.

Таким образом, заказчик самостоятельно определяет необходимость установления таких предельных значений.

Из положений извещения следует, что заказчиком не установлены предельные значения для критериев оценки спорной закупки.

Кроме того, Комиссия отмечает, что опыт является категорией оценки, наибольший объем которой напрямую отражает наиболее опытного участника рынка, и установленный заказчиком порядок оценки направлен на выявление наиболее опытного участника закупки.

Заказчик вправе установить порядок оценки, исходя из своих потребностей, целей, значимости и характера заказа, которым могут не соответствовать все субъекты хозяйственной деятельности, поскольку правомерная конкуренция состоит в соперничестве и в формировании любым лицом лучшего предложения по исполнению заказа. В таких случаях, установленный заказчиком порядок оценки не может расцениваться как ограничение прав одних и предоставление преимуществ другим субъектам.

Таким образом, заказчик выявляет победителя, который соответствует названным целям, поэтому включение в документацию о закупке критериев и порядка их оценки, которые в итоге приводят к исключению из круга участников лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупке, поскольку все участники закупки поставлены в равные условия.

На основании изложенного, Комиссия Ульяновского УФАС России не усматривает в действиях заказчика нарушений законодательства о контрактной системе, и жалоба ООО «ЭКОДОМ» является необоснованной в указанной части.

2 Согласно разделу III файла «Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсах» извещения № 0168500000623003777 предметом оценки по детализирующему показателю «Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта» (значимость показателя оценки, 60 %) является общая цена исполненных участником закупки договоров. При этом, заказчиком установлено, что в рамках детализирующего показателя «Общая цена исполненных участником закупки договоров» оцениваются исполненные участником закупки договоры, соответствующий следующим условиям:

«1.1 Предмет договора (договоров), оцениваемого по детализирующему показателю, сопоставимый с предметом контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя): **оказание услуг по организации питания**».

Абзацем 2 подпункта «в» пункта 28 Постановления № 2604 определено, что порядком рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, являющимся приложением № 1 к Постановлению № 2604, устанавливается предмет договора (договоров), оцениваемого по каждому детализирующему показателю, сопоставимый с предметом контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

При этом Законом о контрактной системе и Постановлением № 2604 не предусмотрено ограничений по определению заказчиком сопоставимости оцениваемых по детализирующему показателю договоров с предметом контракта, заключаемого по результатам определения исполнителя.

Исходя из содержания раздела III файла «Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие

в конкурсах» извещения № 0168500000623003777, не представляется возможным сделать вывод об установлении заказчиком в порядке оценки спорного критерия оценки заявок, в отношении показателя «наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта» условия о подтверждении опыта контрактами (договорами) с определенной инфраструктурной принадлежностью.

Учитывая, изложенное жалоба ООО «ЭКОДОМ» является необоснованной в указанной части.

3. Доводы ООО «ЭКОДОМ» о возможном нарушении заказчиком антимонопольного законодательства образуют самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Федеральным законом от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», вследствие чего выходят за пределы рассмотрения жалобы о нарушении законодательства о контрактной системе в предусмотренном Законом о контрактной системе порядке. С учетом изложенного, заявитель имеет право подать заявление о нарушении антимонопольного законодательства, которое будет рассмотрено в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 г. № 339.

Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ЭКОДОМ» необоснованной.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.