

## РЕШЕНИЕ

### по рассмотрению жалобы № 39 о нарушении законодательства при размещении заказа

02 апреля 2010 года

г. Чита, ул. Костюшко-Григоровича, 7

Комиссия Забайкальского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

**Председатель комиссии**

**Члены комиссии**

рассмотрев жалобу, поступившую от ООО «Прометей-Центр +» на нарушение требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» муниципальным заказчиком – Комитетом по управлению имуществом администрации городского округа «Город Чита» **при проведении открытого конкурса на проведение работ по оценке муниципального имущества для муниципальных нужд на 2010 год за счет средств бюджета городского округа «Город Чита»**,

в присутствии члена комиссии заказчика, представителя заявителя:

### УСТАНОВИЛА:

29 марта 2010 года в Забайкальское УФАС России поступила жалоба от ООО «Прометей-Центр +» (далее - заявитель) на действия членов конкурсной комиссии при размещении указанного заказа.

По мнению заявителя, при оценке и сопоставлении конкурсных заявок по критерию «Срок выполнения работ» членами комиссии заказчика нарушены требования пункта 60 Постановления Правительства РФ от 10.09.2009 года № 722 (далее – «Постановление»), в результате чего участникам конкурса присвоены ошибочные рейтинги, что повлияло на общий результат присвоения порядковых номеров участников открытого конкурса.

На основании вышеизложенного заявитель просит рассмотреть жалобу по существу по итогам рассмотрения выдать заказчику предписание об отмене протокола оценки и сопоставления конкурсных заявок и проведении процедуры оценки и сопоставления заявок в соответствии с требованиями действующего законодательства.

**Представитель заказчика не согласился с требованиями заявителя, пояснив следующее.**

В соответствии с пунктом 60 Постановления в случае применения одного срока (периода) поставки предложениям в заявках со сроком (периодом) поставки, равным менее половины максимального срока (периода) поставки, установленного в конкурсной документации, присваивается рейтинг по данному критерию, равный 50.

Так как в Постановлении не сказано как поступить с предложением равным половине максимального срока выполнения работ, то подразумевается, что его нужно рассчитывать по формуле.

В связи с этим, согласно правилам оценки, всем участникам выставляется по 50 баллов кроме участника, предложившего срок выполнения работ равный половине. К нему, согласно пункту 57 Постановления, применяется формула, при применении которой ему выставляется 55,56 баллов и его рейтинг по данному критерию составляет 11, 11. В то время как рейтинг остальных участников, предложивших меньший срок выполнения работ, будет равен 10. Данный расчет ведет к ухудшению условий исполнения контракта.

В данной ситуации, для вынесения более справедливого решения членами комиссии было принято решение оценить всех участников по данному критерию по формуле, указанной в пункте 57 Постановления.

**В ходе рассмотрения жалобы комиссией на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов проведена внеплановая проверка размещения указанного заказа.**

На заседание комиссии представлены и рассмотрены:

- извещение о проведении открытого конкурса;
- конкурсная документация;
- разъяснения к конкурсной документации;
- протоколы, составленные в ходе размещения заказа;
- заявки участников размещения заказа;
- проект государственного контракта.

**В ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки установлено.**

17 февраля 2010 года заказчик разместил на официальном сайте извещение о проведении

открытого конкурса. Одновременно с извещением была опубликована конкурсная документация. Начальная (максимальная) цена государственного контракта – 1200000,0 рублей.

До времени окончания приема конкурсных заявок поступило 7 заявок от: ООО «Прайс Хаус ТВ с», ООО «Хардвуд», ООО «МП Правовед», ООО «Научно-консалтинговый центр «Аудитор-Ч», ООО «Финансовый и организационный консалтинг», КГУП «Забайкальское БТИ», ООО «Прометей-Центр +».

24 марта 2010 года по итогам рассмотрения конкурсных заявок все участники были допущены до процедуры оценки и сопоставления конкурсных заявок.

26 марта 2010 года по итогам оценки и сопоставления конкурсных заявок победителем открытого конкурса признано ООО «Научно-консалтинговый центр «Аудитор-Ч» как предложившего лучшие условия исполнения муниципального контракта.

**Рассмотрев представленные документы, заслушав объяснения сторон, комиссия считает жалобу ООО «Прометей-Центр +» обоснованной по следующим основаниям.**

В соответствии с частями 2, 7 статьи 28 Закона о размещении заказов оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляется конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения государственного или муниципального контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией. Совокупная значимость таких критериев должна составлять сто процентов. Порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации. При установлении порядка оценки заявок на участие в конкурсе Правительством Российской Федерации предусматриваются виды критериев из указанных в части 4 настоящей статьи, их содержание и значимость таких критериев в зависимости от видов товаров, работ, услуг.

Во исполнение указанной нормы, а также руководствуясь требованиями Постановления Правительства РФ от 10.09.2009 № 722 «Об утверждении правил оценки заявок на участие в конкурсе ...» в конкурсной документации заказчиком были установлены следующие критерии оценки заявок: «цена контракта», «квалификация участника конкурса», «срок выполнения работ». При этом по критерию «срок выполнения работ» максимальный срок был установлен в 30 календарных дней, минимальный срок в 3 календарных дня.

В соответствии с пунктом 60 Постановления в случае применения одного срока (периода) поставки предложениям в заявках со сроком (периодом) поставки, равным менее половины максимального срока (периода) поставки, установленного в конкурсной документации, присваивается рейтинг по данному критерию, равный 50.

При изучении протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 26.03.2010 года № 8 установлено, что всеми участниками размещения заказа кроме ООО «Хардвуд» был предложен срок равный менее половины максимального срока (1 и 3 календарных дня).

Однако, участникам предложившим срок равный менее половины был присвоен рейтинг равный 100 баллам, а не 50, что является нарушением требований части 7 статьи 28 Закона о размещении заказов и пункта 60 Постановления Правительства РФ от 10.09.2009 № 722 «Об утверждении Правил оценки заявок на участие в конкурсе ...».

**Указанное нарушение содержит признаки административного правонарушения предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.**

Кроме того, в ходе внеплановой проверки Комиссией установлено, что конкурсная документация содержит требование к оформлению заявок не соответствующее Закону о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов документация должна содержать в соответствии с частями 2-4 статьи 25 требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в конкурсе.

Пунктом 3.3. части 2 статьи 25 Закона установлено что, все листы заявки на участие в конкурсе, все листы тома заявки на участие в конкурсе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в конкурсе и том заявки на участие в конкурсе должны содержать опись входящих в их состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа.

Однако, в нарушение указанной норм требование к оформлению конкурсных заявок было установлено в конкурсной документации иное.

Так, пунктом 6.1.5. раздела 6 Конкурсной документации установлено, что каждый документ, входящий в конкурсную заявку, должен быть подписан руководителем предприятия – участником размещения заказа (либо лицом, имеющим право действовать от лица участника размещения заказа) и заверен печатью предприятия. Данное требование не распространяется на нотариально заверенные документы и документы, полученные из других организаций.

Исходя из изложенного, руководствуясь Постановлением Правительства от 20 февраля 2006 года № 94 «О федеральном органе исполнительной власти...», частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, частями 3.32, Административного регламента, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Прометей-Центр +» обоснованной;
  2. Заказчика - Комитет по управлению имуществом администрации городского округа «Город Чита» признать нарушившим пункт 1 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов; Членов конкурсной комиссии заказчика признать нарушившими часть 7 статьи 28 Закона о размещении заказов и пункт 60 Постановления Правительства РФ от 10.09.2009 № 722 «Об утверждении Правил оценки заявок на участие в конкурсе ....».
  3. Передать материалы жалобы должностному лицу Забайкальского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях;
  4. Заказчику - Комитету по управлению имуществом администрации городского округа «Город Чита» выдать предписание об отмене протокола оценки и сопоставления конкурсных заявок от 26.03.2010 года № 8 и проведении процедуры оценки и сопоставления конкурсных заявок в соответствии с требованиями действующего законодательства в срок до 09.04.2010 года.
- В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

#### ПРЕДПИСАНИЕ по рассмотрению жалобы № 39 о нарушении законодательства при размещении заказа

02 апреля 2009 года

г. Чита

Комиссия Забайкальского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

**Председатель комиссии**

**Члены комиссии**

на основании своего решения от 02 апреля 2010 года по рассмотрению жалобы № 39 о нарушении законодательства о размещении заказов муниципальным заказчиком – **Комитетом по управлению имуществом администрации городского округа «Город Чита»**, при проведении **открытого конкурса на проведение работ по оценке муниципального имущества для муниципальных нужд на 2010 год за счет средств бюджета городского округа «Город Чита»**,

**предписывает:**

1. Комитету по управлению имуществом администрации городского округа «Город Чита» - отменить протокол оценки и сопоставления конкурсных заявок от 26.03.2010 года № 8;
2. Провести процедуру оценки и сопоставления конкурсных заявок в соответствии с требованиями действующего законодательства;
2. В срок до 09 апреля 2010 года представить в Забайкальское УФАС России копии документов, подтверждающих выполнение данного предписания;
3. При дальнейшем размещении заказа не допускать выявленные в ходе рассмотрения жалобы нарушения.

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд по Забайкальскому краю в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Ответственность за неисполнение предписания предусмотрена частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии

Члены Комиссии

