

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 112

о наложении административного штрафа

по делу об административном правонарушении № 219-15-АП

07 июля 2015 года

г. Белгород

Время рассмотрения: 15 часов 00 минут.

Место рассмотрения: Белгородское УФАС России, г. Белгород, ул. Преображенская, 82

<...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 219-15-АП, протокол № 80 от 08.06.2015 об административном правонарушении, составленный в отношении юридического лица ООО «Транспортная Компания «Экотранс» (далее – ООО «ТК«Экотранс») (адрес: 308017, г. Белгород, ул. Серафимовича, д.72, ОГРН 1023101643135, ИНН 3123084038, КПП 312301001, Дата регистрации 11.09.2002, р/счет 40702810007000103085 в отделении № 8592 «Сбербанк России», 40702810700014272775 и 408218110900014490021 в АО Юникредит банк, 40702810130000000221 и 40702810330180000129 в Белгородский РФ ОАО «Россельхозбанк», 40702810125100025308 в ОАО АКБ «Авангард», 40702810677000092581 ф-л ОАО «Банк «Санкт-Петербург» в городе Москве, 40702810200000000427 в ЗАО «Райффайзенбанк»).

У С Т А Н О В И Л:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области (далее – Белгородское УФАС России) поступили заявления от <...> (вход. № 1868 от 25.05.2015) и <...> (вход. № 94С от 02.06.2015), из которых следовало, что в отсутствие договорных отношений между заявителями и ООО «ТК «Экотранс», последний предъявляет к ним требование о передаче финансовых средств за оказанные с его стороны услуги по вывозу и захоронению твердых бытовых отходов.

Кроме того, <...> была представлена копия ответа данного ООО «ТК «Экотранс» (исх. № 117 от 15.04.2015) на ее претензионное письмо, в котором указывалось на

осуществление деятельности по сбору и вывозу отходов со стороны последнего на основании публичного договора на вывоз и захоронение отходов опубликованного в СМИ в феврале 2012 года. По условиям указанного договора, он считается заключенным без соблюдения формальностей (подписей сторон).

В ходе рассмотрения установлено, что в адрес <...> и <...> в период март – июнь 2015 года поступали единые платежные документы со строкой начисления – «вывоз ТБО». В платежных документах указаны реквизиты платежного агента МУП «Расчетно-аналитический центр».

В материалах настоящего дела имеется копия договора № 446-РАЦ от 01.02.2012, заключенного между ООО «ТК«Экотранс» и МУП «Расчетно-аналитический центр», предметом настоящего договора предусмотрено поручение ООО «ТК«Экотранс» по начислению и приему платы по услуге «Вывоз ТБО» для населения, проживающего в жилых домах Старооскольского городского округа. В рамках названного поручения МУП «Расчетно-аналитический центр» осуществляет функции по начислению и приёму платежей физических лиц, в том числе предоставляет услуги по формированию, печати и доставке единого платежного документа, содержащего услугу ООО «ТК«Экотранс». Все полученные денежные средства полученные платежным агентом от населения причисляются ООО «ТК«Экотранс».

Следовательно, учитывая, что МУП «Расчетно-аналитический центр» является агентом ООО «ТК«Экотранс» действующим по его поручению в рамках переданных функций по начислению и приему платежей, муниципальное предприятие не будет иметь самостоятельного интереса в получении денежных средств по строке начисления – «вывоз ТБО» за исключением причитающегося ему вознаграждения, поэтому в данном случае именно ООО «ТК«Экотранс», является инициатором и выгодополучателем указанного платежа.

В рамках настоящего дела установлено, что в отношении <...>. и <...> со стороны ООО «ТК«Экотранс» осуществляются действия по обременению их платой за услуги оказываемые обществом, в отсутствие на то договорных взаимоотношений.

В соответствии с действующим законодательством, действиям по предоставлению услуг со стороны исполнителя, а следовательно и предъявлению к такому потребителю денежных притязаний со стороны последнего должно предшествовать добрая воля потребителя о предоставлении в его адрес той или иной услуги.

В данном случае гражданское законодательство, а равно и законодательство о защите прав потребителей в целом призвано обеспечить потребительскую свободу в товарно-денежном обмене в условиях рынка преимущественно через систему возмездных сделок, обеспечиваемую, прежде всего свободой потребительского спроса и договора.

Свободный выбор услуг, а также поставщика, оказывающего соответствующую услугу, обеспечивается конкуренцией. Замена свободного выбора поставщика конкурентной услуги или обременение потребителя услугами со стороны доминирующего хозяйствующего субъекта, будет препятствовать развитию конкуренции на сопутствующем товарном рынке и ее недопущения как таковой.

Ведение коммерческой политики ООО «ТК «Экотранс» таким образом, который заключается в умалении волеизъявления контрагентов при осуществлении своей хозяйственной деятельности на рынке услуг по вывозу (транспортировке) ТБО Старооскольского городского округа, в части обременения потенциальных потребителей такого рынка своими услугами, уже являлось предметом

антимонопольного регулирования.

Комиссией антимонопольного органа в рамках Решения от 14.05.2014 по делу № 29-14-АЗ данные действия признаны несоответствующими запретам сформулированным в части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции». На основании настоящего Решения ООО «ТК«Экотранс» выдано обязательное для исполнения Предписание № 83 от 14.05.2015 (далее - Предписание).

В соответствии с предписанным ООО «ТК «Экотранс» необходимо не допускать действий (бездействий), которые могут повлечь за собой нарушения положений части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», направленных к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке и связанных с умалением волеизъявления контрагентов при осуществлении своей хозяйственной деятельности на рынке услуг по вывозу (транспортировке) ТБО. Срок выполнения предписанных действий определен сроком до 15.11.2014 года включительно (исчисление срока с учетом рассмотрения судебного дела № [A08-5361/2014\(*\)](#)).

В указанный срок, ООО «ТК «Экотранс» необходимо сообщить в адрес Белгородского УФАС России о недопущении в предшествующий временной интервал нарушения антимонопольного законодательства. При этом, сам по себе отчет об исполнении, не исключал для хозяйствующего субъекта запрета действующего антимонопольного законодательства на недопустимое поведения, как в предшествующий временной интервал, так и в будущем.

Учитывая вышеизложенное полагаю, что вышеописанные действия ООО «ТК «Экотранс» свидетельствуют о невыполнение с его стороны законного решения, предписания территориального антимонопольного органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных [АНТИМОНОПОЛЬНЫМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции, что образует состав административного правонарушения ответственность, за которое предусмотрена частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ

Время и место совершения административного правонарушения обусловлено наличием следующими доказательствами:

копией ответа ООО «ТК «Экотранс» (исх. № 117 от 15.04.2015) на претензионное письмо <...>;

копией платежных документов за март - июнь 2015 доставляемых на имя <...>, содержащих требование о передаче финансовых средств по строке «вывоз ТБО».

Следовательно, время невыполнения предписания антимонопольного органа характеризуется мартом - июнем 2015 года. Место совершения Старооскольский городской округ Белгородской области.

Дело об административном правонарушении рассмотрено в отсутствие законного представителя ООО «ТК«Экотранс» - <...> и потерпевших <...> и <...>, которые уведомлены о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

В рассмотрении дела в качестве защитника ООО «ТК«Экотранс» допущен – <...>, который в соответствии с доверенностью от 05.06.2015 представляет интересы ООО «ТК«Экотранс» в Управлении Федеральной антимонопольной службе по Белгородской области.

В рассмотрении дела принял участие представитель <...> <...>, представившая нотариальную доверенность на представление интересов своей доверительницы в рамках настоящего административного дела.

Защитнику и представителю разъяснены права, предусмотренные статьей 25.5 КоАП РФ. В ходе рассмотрения дела со стороны защитника и представителя ходатайств, отводов не поступило.

В рамках дела защитник не согласился с вменяемым правонарушением, считал что в действиях ООО «ТК«Экотранс» отсутствует событие и состав вменяемого административного правонарушения.

Присутствующий на рассмотрении представитель потерпевшего, поддержал доводы, изложенные в заявлении его доверительницы, полагал, что у <...> отсутствуют какие либо обязательства перед ООО «ТК «Экотранс», следовательно, последний не имел законных оснований по обременению ее доверительности своими услугами.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При вынесении решения о назначении административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения и степень вины лица в совершении правонарушения.

Совершенное ООО «ТК«Экотранс» правонарушение характеризуется формальным составом административно правового нарушения.

Объектом правонарушения части 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ выступают общественные отношения, складывающиеся по поводу нормального функционирования государственной власти и отношений, обеспечивающих установленный порядок государственного управления в области антимонопольного регулирования.

Объективная сторона данного вида правонарушений характеризуется невыполнением в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции.

В соответствии со [статьей 36](#) Закона «О защите конкуренции» коммерческие организации обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный им срок. Согласно [части 1, 4 статьи 51](#) данного Закона предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Под неисполнением предписания в срок понимается исполнение его частично в указанный им срок или уклонение от его исполнения.

Считаю, что у ООО «ТК«Экотранс» имелась возможность не допускать действий, которые могли повлечь за собой нарушения положений части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», описанных в Решении Белгородского УФАС России от 14.05.2014 по делу № 29-14-АЗ, а именно направленных к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке и связанных с умалением волеизъявления контрагентов при

осуществлении своей хозяйственной деятельности на рынке услуг по вывозу (транспортировке) ТБО.

В рамках настоящего дела обстоятельств препятствующих ООО «ТК«Экотранс» в выполнении положений Предписания № 83 от 14.05.2015 не выявлено.

Таким образом, вина ООО «ТК«Экотранс» в совершении административного правонарушения в настоящем деле является доказанной. Наличие события и состава административного правонарушения материалами дела подтверждается.

В действиях ООО «ТК«Экотранс» выявлены следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

- в ходе административного производства по делу, ООО «ТК«Экотранс» было оказано своевременное содействие антимонопольному органу в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу № 219-15-АП.

В действиях ООО «ТК«Экотранс» обстоятельств, отягчающих административную ответственность не выявлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не выявлено.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 2.10, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3, 14.31, 23.48, 29.6, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо – ООО «Транспортная Компания «Экотранс» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ, и подвергнуть его административному наказанию в виде административного штрафа в размере 300 000 (триста тысяч) рублей.

В соответствии со статей 30.1 – 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1, 25.3 – 25.5 КоАП РФ, соответственно:

- в Федеральную антимонопольную службу, находящуюся по адресу: ул. Садовая Кудринская, г. Москва, 123995.
- в Арбитражный суд Белгородской области, находящийся по адресу: бульвар Народный, 135, г. Белгород, 308600.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. По истечении этого срока не обжалованное и не опротестованное постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу и обращается к исполнению.

<...>

Реквизиты для уплаты штрафа:

КБК 16111602010016000140

ИНН 3123084662

КПП 312301001

Получатель: УФК по Белгородской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области)

ОКАТО 14401000000

Банк получателя: Отделение Белгород г. Белгород

БИК 041403001

Р/с 40101810300000010002

Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти.

Основание – Постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области о наложении штрафа от 07 июля 2015 года № 112.

В соответствии с частью 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

Копия настоящего постановления направлена по адресу: ООО «ТК«Экотранс» 308017, г. Белгород, ул. Серафимовича, д.72

[\[*\]](#) Информация о ходе рассмотрения дела получена при помощи интернет сервиса «Электронное правосудие» (<http://kad.arbitr.ru/>)