

ООО «АктивПроект»

153000, г. Иваново, ул. Революционная, д. 20Б, оф. 1007

ЗАО «ТЭК-Торг»

пер. Гамсоновский, д. 5, стр. 2, Москва, 115191

АО «Интер РАО-Электрогенерация»

ул. Б. Пироговская, д. 27, стр. 1, Москва, 119435

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-677/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.03.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «АктивПроект» (далее – заявитель, общество) на действия АО «Интер РАО-Электрогенерация» (далее - заказчик), при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по комплексному обследованию технического состояния строительных конструкций и разработке проекта организации работ по сносу объекта капитального строительства для Черепетской ГРЭС (реестровый № 31907601177), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Законом о закупках ч. 10 ст. 3 предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок а также иным заинтересованным лицам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров,

работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований названного закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования названного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Жалоба заявителя мотивирована утверждением заказчиком закупочной документации с нарушением требований п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

Как следует из материалов дела, заказчиком 04.03.2019 опубликовано извещение о проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на оказание услуг по комплексному обследованию технического состояния строительных конструкций и разработке проекта организации работ по сносу объекта капитального строительства для Черепетской ГРЭС.

Как указывает заявитель в жалобе, заказчиком при формировании документации:

- незаконно не установлено требование о наличии у Участника закупочной процедуры выписки саморегулируемой организации в области инженерных изысканий;
- положениями п. 5.1 Технического задания незаконно установлено требование о предоставлении в составе заявки копий документов, подтверждающих наличие у Участника кадровых ресурсов именно с энергетическим образованием;
- положениями п. 5.2 Технического задания установлено избыточное требование к оборудованию Участника закупочной процедуры о наличии аттестованной и аккредитованной в системе ЕСОС лаборатории неразрушающего контроля, в соответствии с ПБ 03-372-00.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что, ознакомившись с доводами подателя жалобы им в инициативно порядке до заседания Комиссии Управления были внесены изменения в документацию 21.03.2019 с учетом всех доводов подателя жалобы.

Комиссия Управления рассмотрев изменения, внесенные заказчиком по собственному усмотрению с учетом доводов жалобы, установила, что соответствующие изменения отражены в документации, что указывает о конклюдентном выражении заказчиком согласия с доводами заявителя. В связи с чем Комиссия Управления приняла решение о признании жалобы заявителя обоснованной. Однако предписание заказчику не выдается ввиду внесения им изменений в закупочную документацию.

На основании изложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что документация заказчика на момент приятия Московским УФАС России жалобы заявителя не отвечала принципам, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АктивПроект» на действия АО «Интер РАО-Электрогенерация» при проведении закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Обязательное к исполнению предписание не выдавать ввиду внесения заказчиком изменений в документацию.
4. Снять ограничения с закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.03.2019 № ТФ/13592/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.