ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ

о прекращении действий (бездействия), которые

содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства

Саратовским УФАС России в ходе рассмотрения заявлений глав Краснознаменского муниципального образования (МО) Аркадакского муниципального района (МР), Белогорновского, Кряжимского, Куриловского, Междуреченского, Нижнечернавского, Покровского муниципальных образований Вольского МР, Синодского муниципального образования Воскресенского МР, Терновского МО Энгельсского МР Саратовской области (далее – Заявления) установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Из Заявлений следует, что в 2022 году ПАО «Россети Волга» направило в адрес администраций указанных муниципальных образований Саратовской области оферты договоров о предоставлении мест на опорах линий электропередачи (далее — ЛЭП) для размещения светильников, согласно которым плата за использование одного места на опоре ЛЭП за один календарный месяц составила 51,20 руб. (с НДС).

При этом, из Заявлений, за исключением заявления главы Синодского МО Воскресенского МР Саратовской области, следует, что ранее плата за использование одного места на опоре ЛЭП за один календарный месяц составляла:

1. Для администрации Краснознаменского МО Аркадакского МР Саратовской области – 17,36 руб. (2020 год), 19,92 руб. (2021 год);
2. Для администраций Белогорновского, Кряжимского, Куриловского, Междуреченского, Нижнечернавского муниципальных образований Вольского МР Саратовской области – 18,92 руб. (2022 год);
3. Для администрации Покровского МО Вольского МР Саратовской области – 18,92 руб. (2022 год);
4. Для администрации Терновского МО Энгельсского МР Саратовской области – 17,72 руб. (2019 год), 18,25 руб. (2020 год), 18,79 руб. (2021 год), 19,51 руб. (2022 год).

Из Заявления главы Синодского МО Воскресенского МР Саратовской области следует, что ранее администрация не заключала договоры о предоставлении мест на опорах линий электропередач для размещения светильников.

Между тем, согласно Заявлениям глав Краснознаменского МО Аркадакского МР, Белогорновского, Кряжимского, Куриловского, Междуреченского, Нижнечернавского, Покровского муниципальных образований Вольского МР, Терновского МО Энгельсского МР Саратовской области рост платы за использование одного места на опоре линий электропередач только за 2022 год составил от 162,4 % до 170,6 % за один календарный месяц.

В ходе рассмотрения заявлений представитель ПАО «Россети Волга» пояснил, что ранее плата за использование одного места на опоре линий электропередач определялась в результате достигнутых соглашений между администрациями вышеуказанных муниципальных образований Саратовской области и ПАО «Россети Волга», при этом каким образом был определен размер платы, пояснить не смог. Иных сведений относительно расчетов ПАО «Россети Волга» стоимости стоимости услуг по договорам не представлено.

Вместе с тем, из Заявлений глав муниципальных образований Вольского муниципального района следует, что в июне 2022 года в адрес администраций муниципальных образований Вольского МР поступила претензия филиала ПАО «Россети Волга»-«Саратовские распределительные сети» о необоснованном обогащении, согласно которой увеличение платы за использование одного места на опоре линий электропередач за один календарный месяц было обосновано проведенной независимой экспертизой. При этом отчет о проведенной независимой экспертизе в адрес администраций муниципальных образований Вольского муниципального района не представлялся.

По мнению глав Краснознаменского МО Аркадакского МР, Белогорновского, Кряжимского, Куриловского, Междуреченского, Нижнечернавского, Покровского муниципальных образований Вольского МР, Синодского МО Воскресенского МР, Терновского МО Энгельсского МР Саратовской области, ПАО «Россети Волга» необоснованно увеличило плату за использование одного места на опоре линий электропередач за один календарный месяц.

Стоит, например, отметить, что ранее, до направления оферты в 2022 году, ПАО

«Россети Волга» по заключенным договорам повышало ежегодно стоимость услуг следующим образом:

- на 2,99 % - в 2020 году (18,25 руб.) по отношению к 2019 году (17,72 руб.);

- на 2,95 % - в 2021 году (18,79 руб.) по отношению к 2020 году (18,25 руб.);

- на 4,15 % - в 2022 году (19,51 руб.) по отношению к 2021 году (18,79 руб.) - (по договорам с администрацией Терновского МО Энгельсского МР);

- на 14,7% - в 2021 году (19,92 руб.) по отношению к 2020 году (17,36 руб.) - (по договору с дминистрацией Краснознаменского МО Аркадакского МР).

Соответственно, динамика повышения стоимости услуг в направленной ПАО

«Россети Волга» оферте на 2023 год значительно увеличилась - более чем на 150% (до 51,20 руб.).

К примеру, инфляция, согласно данным Банка России, в 2022 году составила 11,9%.

При этом, ПАО «Россети Волга» предложило одинаковую стоимость услуги на 2023 год для всех муниципальных образований в размере 51,20 руб. в отличии от предыдущих лет, когда стоимость услуг для разных муниципальных образований была различной и варьировалась от 17,36 руб. до 19,51 руб.

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели (статья 3).

В статье 10 Закона о защите конкуренции содержится запрет действий (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе установление, поддержание монопольно высокой цены товара.

Законодательством установлены отдельные требования, связанные с недопущением злоупотреблением в части установления цены на товар (работы, услуги), лицом, которое занимает доминирующее положение на рынке.

Услуга по предоставлению мест на опорах является частью рынка услуг по передаче электрической энергии.

ПАО «Россети Волга» является субъектом естественной монополии на рынке услуг по передаче электрической энергии.

Саратовское УФАС России в рамках рассмотрения Заявлений провело анализ состояния конкуренции на товарном рынке услуг по предоставлению мест на опорах линий электропередач для размещения светильников в границах территорий Краснознаменского МО Аркадакского МР, Белогорновского, Кряжимского, Куриловского, Междуреченского, Нижнечернавского, Покровского муниципальных образований Вольского МР, Синодского МО Воскресенского МР, Терновского МО Энгельсского МР Саратовской области.

Согласно пункта 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации): доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Согласно статьи 3 Закона о естественных монополиях под естественной монополией понимается состояние товарного рынка, при котором удовлетворение спроса на этом рынке эффективнее в отсутствие конкуренции в силу технологических особенностей производства (в связи с существенным понижением издержек производства на единицу товара по мере увеличения объема производства), а товары, производимые субъектами естественной монополии, не могут быть заменены в потреблении другими товарами, в связи с чем спрос на данном товарном рынке на товары, производимые субъектами естественных монополий, в меньшей степени зависит от изменения цены на этот товар, чем спрос на другие виды товаров.

В соответствии со статьи 4 Закона о естественных монополиях к сферам деятельности субъектов естественных монополий относятся в том числе услуги по передаче электрической энергии.

Размещение наружного освещения на опорах воздушных линий электропередач не является регулируемым государством видом деятельности.

В ходе исследования установлено, что на рынке предоставлению мест на опорах линий электроснабжения для размещения светильников в границах территорий Краснознаменского МО Аркадакского МР, Белогорновского, Кряжимского, Куриловского, Междуреченского, Нижнечернавского, Покровского муниципальных образований Вольского МР, Синодского МО Воскресенского МР, Терновского МО Энгельсского МР Саратовской области, ПАО «Россети Волга» (в своей зоне обслуживания) занимает доминирующее положение, что дает ему возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара, а именно на размер платы за предоставление мест на опорах линий электроснабжения для размещения светильников.

Учитывая изложенное, ПАО «Россети Волга» обязано соблюдать требования антимонопольного законодательства, в том числе запреты, установленные частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Гражданским кодексом Российской Федерации установлен принцип запрета на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Зачастую цена является одним из существенных условий гражданско-правового договора, обеспечивающего реализацию товара (работы, услуги).

Вместе с тем, с учетом принципов гражданского законодательства цена должна быть справедливой.

По смыслу гражданского законодательства понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена ГК РФ, законом или добровольно принятым обязательством (ст. 421 ГК РФ).

К примеру, антимонопольное законодательство определяет понятие монопольно высокой цены, под которой согласно части 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции является цена, установленная занимающим доминирующее положение

хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование, при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами.

Таким образом, монопольно высокая цена может быть установлена только хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке, в целях реализации своих интересов за счет злоупотребления монопольной властью и ущемления интересов других хозяйствующих субъектов или граждан. Монопольно высокая цена устойчиво отклоняется в сторону повышения от ее возможного уровня на конкурентном рынке, сложившемся под воздействием спроса и предложения.

Исходя из указанных положений, в антимонопольном законодательстве используются два метода определения монопольно высокой цены товара:

1. затратный метод;
2. метод сопоставимых рынков.

Так, исходя из положений статьи 6 Закона о защите конкуренции, монопольно высокая цена может быть установлена в том числе путем повышения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия:

а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, остались неизменными или их изменение не соответствует изменению цены товара;

б) состав продавцов или покупателей товара остался неизменным либо изменение состава продавцов или покупателей товара является незначительным;

в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, остались неизменными или их изменение несоразмерно изменению цены товара;

Фактически установленные отношения между ПАО «Россети Волга» и муниципальными образованиями, состав которых как покупателей не изменился, равно как и условия обращения товара, свидетельствуют об отсутствии каких-либо расходов ПАО «Россети Волга», способствующих значительному повышению ранее установленной стоимости услуги (более чем на 150%).

Согласно письменным пояснениям ПАО «Россети Волга» (далее – Письменные пояснения) определение стоимости за использование мест на опорах воздушных линий электропередач для размещения светильников не входит в предмет государственного регулирования, в связи с чем предлагаемый размер платы по договорам на размещение светильников определен ПАО «Россети Волга» на основании независимой оценки, проведённой специализированной организацией (независимым оценщиком) в строгом соответствии с требованиями Федеральными закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», Федеральными стандартами оценки, утвержденными приказами Минэкономразвития России, а также стандартами и правилами, утвержденными соответствующими саморегулируемыми организациями оценщиков.

Из Письменных пояснений следует, что с целью установления обоснованной цены за размещение имущества сторонних лиц на опорах линий электропередач в целях организации уличного освещения, ПАО «Россети Волга» заключен договор с ООО «Центр независимой экспертизы собственности» (далее – ООО «ЦНЭС»). В результате оказанных услуг получен отчёт ООО «ЦНЭС» № 2191-00325/1 об оценке рыночной стоимости права размещения фонарей (светильников) уличного освещения на опорах воздушных линий электропередачи, принадлежащих ПАО «Россети Волга» в регионах присутствия Общества (Саратовская область) (далее – Отчет).

Согласно Отчету плата за использование одного места на опоре ЛЭП за один календарный месяц (42,67 руб. без НДС, 51,20 руб. с НДС) рассчитывается исходя из расчета средней стоимости замещения 1 опоры ЛЭП в год (28626 руб. без НДС), коэффициента капитализации (10,731%) и количества мест на опоре (6 мест).

По мнению Саратовского УФАС России, действия ПАО «Россети Волга» по предложению стоимости услуги исключительно на основании представленного Отчета, который не отражает фактические затраты, связанные с оказанием услуг муниципалитетам, отношения с которыми у ПАО «Россети Волга» возникли ранее на иных условиях, изменение которых в части увеличения стоимости более чем на 150%, нельзя назвать разумными.

В результате анализа представленной ПАО «Россети Волга» информации и документов по вопросам порядка ценообразования платы за предоставление мест на опорах ЛЭП для размещения светильников, а также анализа динамики роста инфляции в

Саратовской области, Саратовское УФАС России пришло к выводу, что ПАО «Россети Волга» установило плату на необоснованно высоком уровне, поскольку она превышает необходимые для обеспечения данной деятельности затраты и прибыль.

Какие-либо обстоятельства, свидетельствующие о таком изменении затрат предприятия, которые смогли бы привести к значительному изменению стоимости, в Отчете не отражены.

Вместе с тем, Отчет был подготовлен по заданию ПАО «Россети Волга» (Заказчик).

Как отмечено в Отчете, на стр.68, в связи с заданием на оценку от оценщика не требуется проводить границы интервала рыночной стоимости, что также следует из Задания на оценку (приложение № 1 к договору № 2191-000325/1с от 19.04.2021, согласно которому:

- целью оценки является определение рыночной стоимости объекта оценки;
- вид определяемой стоимости: рыночная;
- требования к отчету об оценке (п. 3.9): определение стоимости объекта оценки в рамках настоящего задания на оценку не предполагает приведения в отчетах об оценке суждения исполнителя о возможных границах интервала, в котором, по его мнению, может находится эта стоимость.

Одновременно на стр. 41 Отчета (п. 7.6.) содержатся выводы:

«Так как объект относится к категории специализированного имущества, рынок аренды опор контактной электросети не является развитым, прозрачным и структурированным. Данный рынок также является монопольным. Оценщик делает вывод, что базой для определения тарифов (ставок за временное пользование опорами ВЛ) может являться плата, исчисляемая в зависимости от количественного и номенклатурного состава комплекса линейного сооружения (электросети) и его стоимости.

Проведение качественного анализа рынка в условиях отсутствия сложившегося открытого предложения рассматриваемого типа имущества (специализированного имущества, функционирующего в условиях монопольного рынка) не представляется возможным, - данные по ценам различаются в 10 и более раз».

Исходя из изложенного, как следует из Отчета (стр. 45), оценщик счел возможным для определения рыночной стоимости права пользования Объектом применить только затратный подход.

В ходе рассмотрения заявлений представитель ПАО «Россети Волга» пояснил, что стоимость замещения 1 опоры ВЛ рассчитана ООО «ЦНЭС» для каждого региона исходя из стоимости всего комплекса электросетей ПАО «Россети Волга».

Результаты расчета средней стоимости замещения 1 опоры ЛЭП представлен в таблице 10 Отчета:

	Саратовская обл.	Республика Мордовия	Оренбургская обл.	Пензенская обл.	Самарская обл.	Ульяновская обл.	Чувашская Республик
Стоимость 1 опоры, руб.	23 010	28 017	23 481	29 145	34 982	34 303	27 444

Использование в Отчете среднего значения стоимости замещения 1 опоры ЛЭП, для расчета платы за использование одного места на опоре линий электропередач за один календарный месяц не отвечает требованиями разумности и справедливости, поскольку стоимость замещения 1 опоры ЛЭП в Саратовской области является наименьшей в комплексе электросетей ПАО «Россети Волга» (на 34,2 % меньше стоимости в Самарской области и на 32,9 % - в Ульяновской области).

Соответственно, как следует из Отчета, стоимость опоры в Саратовской области определена, вместе с тем, определена с учетом такой стоимости в шести регионах, что не отражает фактические затраты в Саратовской области и не позволяет объективно считать разумной стоимость услуг, предложенной ПАО «Россети Волга» в оферте муниципальным образованиям Саратовской области на основании Отчета.

Согласно пункту 8.4.1.4 Отчета расчет размера платы за использование одного места на опоре ЛЭП за один календарный месяц основывается на стоимости замещения 1 опоры ЛЭП. В свою очередь, согласно пункту 8.4.1.4 Отчета, стоимость замещения 1 опоры ЛЭП складывается из сметной стоимости строительства и прибыли предпринимателя.

Учитывая изложенное, денежные средства, полученные ПАО «Россети Волга» в результате взимания платы за использование мест на опоре ЛЭП, участвуют в том числе в процессе строительства объектов электросетевого хозяйства.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц, основным видом деятельности ПАО «Россети Волга» является передача электроэнергии и технологическое присоединение к распределительным электросетям (ОКВЭД 35.12).

Таким образом, ПАО «Россети Волга» в соответствии с абзацем 7 части 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» является субъектом естественной монополии на рынке услуг по передаче электрической энергии.

Согласно абзацу 7 части 4 статьи 23.1 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ

«Об электроэнергетике» (далее — Закон об электроэнергетике) государственному регулированию на оптовом и (или) на розничных рынках подлежат цены (тарифы) на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или ином законном основании территориальным сетевым организациям, а также предельные (минимальный и (или) максимальный) уровни таких цен (тарифов).

В соответствии с пунктом 15 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановление Правительства РФ от 29.12.2011 № 1178 (далее - Основы ценообразования) при использовании метода экономически обоснованных расходов (затрат) регулируемые цены (тарифы) рассчитываются на основе размера необходимой валовой выручки (НВВ) организации, осуществляющей регулируемую деятельность, полученной от реализации каждого вида продукции (услуг), и расчетного объема производства соответствующего вида продукции (услуг) за расчетный период регулирования.

При этом, согласно пунктами 17 и 18 Основ ценообразования в НВВ включаются планируемые на расчетный период регулирования расходы, связанные с производством и реализацией продукции (услуг), которые включают в себя в том числе расходы на ремонт основных средств, а также расходы на амортизацию основных средств и нематериальных активов.

Опоры ЛЭП являются одним из объектов основных средств сетевой компании, расходы на амортизацию которых включаются в НВВ.

На основании пункта 1 статьи 258 НК РФ амортизируемое имущество распределяется по амортизационным группам в соответствии со сроками его полезного использования. Сроком полезного использования признается период, в течение которого объект основных средств или объект нематериальных активов служит для выполнения целей деятельности налогоплательщика. Срок полезного использования определяется налогоплательщиком самостоятельно на дату ввода в эксплуатацию данного объекта амортизируемого имущества в соответствии с положениями статьи 258 НК РФ и с учетом классификации основных средств, утверждаемой Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 32 Федерального стандарта бухгалтерского учета для организаций государственного сектора «Основные средства», утвержденного приказом Минфина России от 31.12.2016 № 257н, стоимость объекта основных средств переносится на расходы (на уменьшение финансового результата) посредством равномерного начисления амортизации в течение срока его полезного использования.

Таким образом, расходы на амортизацию опор ЛЭП включаются в тариф по передаче электрической энергии.

Основным назначением опор ЛЭП, расположенных на территориях вышеуказанных муниципальных образований Саратовской области, является передача электрической энергии конечному потребителю.

Отчет не содержит информации об учете в составе расчета стоимости замещения 1 опоры ЛЭП денежных средств, учтенных в тарифе по передаче электрической энергии ПАО

«Россети Волга», равно как и сведений об исключении таких расходов из тарифа в связи с учетом таких расходов в стоимости замещения опоры ЛЭП.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о возложении ПАО «Россети Волга» на пользователей опор Саратовской области расходы, отнесенные к бремени содержания имущества ПАО «Россети Волга», расположенного в том числе в других регионах присутствия.

Согласно постановлениям Комитета государственного регулирования тарифов Саратовской области от 25.12.2020 № 36/9, 27.12.2021 № 52/13, 24.11.2022 № 52/1, динамика роста тарифа, установленного для на услуги по передаче электроэнергии для населения, проживающего в сельских населенных пунктах, и приравненных к нему, за период с 2021 по 2023 годы, составила 27,7%. В то время как динамика повышения платы за использование одного места на опоре ЛЭП составила более 150%.

Таким образом, плата за использование одного места на опоре ЛЭП росла существенно более высокими темпами роста, чем тариф на передачу электрической энергии, что является косвенным признаком того, что они превышают сумму, необходимых для производства и реализации расходов и прибыли.

По мнению Саратовского УФАС России, использование ПАО «Россети Волга» одного лишь Отчета не является основанием для увеличения платы за использование одного места на опоре линий электропередач, поскольку в силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

При таких обстоятельствах, действия ПАО «Россети Волга», направленные на навязывание стоимости за пользование опорой ЛЭП, превышающие ранее установленную договорами цену, при условии неподтверждения затрат общества, соответствующих размеру повышения такой стоимости, имеют признаки злоупотребления и создают предпосылки к двойному извлечению прибыли от использования одного и того же имущества.

Важно отметить, что плательщиками по договорам о предоставлении мест на опорах линий электропередачи являются администрации муниципальных образований Саратовской области, деятельность которых целиком и полностью зависит от утвержденного бюджета.

Резкий рост размера платы за использование одного места на опоре линий электропередач (от 162,4 % до 170,6 %) не согласуется с требованиями добросовестности, разумности и справедливости, поскольку накладывает на администрации необходимость пересмотра приоритетов по заранее запланированным в бюджете расходам.

Вместе с тем, наряду с установленными антимонопольным законодательством требованиями и запретами важно отметить положения постановления Правительства РФ от 29.11.2014 № 1284, которым утверждены Правила недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи (далее - Правила недискриминационного доступа), применение которых по аналогии к рассматриваемой ситуации позволяет сделать вывод о том, что определение платы за пользование инфраструктурой для размещения объектов уличного освещения, в том числе сопряженными объектами инфраструктуры, относится к компетенции владельца инфраструктуры и осуществляется в виде установления тарифа с учетом экономически обоснованных затрат.

Такой вывод следует из пункта 2 Правил недискриминационного доступа, где дано понятие инфраструктуры для размещения сетей электросвязи, то есть специальные объекты инфраструктуры и (или) сопряженные объекты инфраструктуры. Сопряженными объектами инфраструктуры признаются объекты инфраструктуры, в том числе созданные для целей, не связанных с оказанием услуг электросвязи, которые могут использоваться для размещения сетей электросвязи (их отдельных элементов) в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, и к которым относятся в том числе воздушные линии электропередачи, столбовые опоры, мосты, туннели, прочие дорожные сооружения и коллекторы. Владелец инфраструктуры - субъект естественной монополии, регулирование деятельности которого осуществляется в соответствии с Законом о естественных монополиях, который является собственником

инфраструктуры и (или) распоряжается инфраструктурой на ином законном основании. Экономическая возможность доступа к инфраструктуре означает обеспечение возмещения экономически обоснованных затрат и необходимой прибыли владельца инфраструктуры, связанных с предоставлением доступа к инфраструктуре, за счет пользователя инфраструктуры.

Согласно пункту 38 Правил недискриминационного доступа тарифы на доступ к инфраструктуре в сопоставимых условиях устанавливаются владельцем инфраструктуры равными для всех пользователей инфраструктуры, заинтересованных в доступе к определенному виду объектов инфраструктуры или их части и предполагающих использовать объекты инфраструктуры или их часть, на уровне, обеспечивающем компенсацию экономически обоснованных затрат и необходимой прибыли. В состав тарифа на доступ к инфраструктуре включаются затраты, которые несет владелец инфраструктуры на исполнение обязанностей, предусмотренных пунктом 30 указанных Правил.

С учетом того, что ПАО «Россети Волга» направило оферту о заключении договора с новым размером платы за использование мест на опорах ЛЭП для размещения светильников, которая не подлежит государственному регулированию и может меняться, Саратовское УФАС России приходит к выводу о том, что цена договора не является окончательной и может быть пересмотрена ПАО «Россети Волга» как в одностороннем порядке, так и в ходе достижения соглашений между сторонами договора.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в

него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Как следует из изложенного, злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке характеризуется следующей совокупностью взаимосвязанных признаков:

доминирующее положение хозяйствующего субъекта; совершение хозяйствующим субъектом действия (бездействия);

наступление или возможность наступления негативных последствий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, либо неопределенного круга потребителей;

наличие объективной взаимосвязи между доминирующим положением, совершением деяния и его негативными последствиями либо возможностью наступления таких последствий.

Указанная позиция также изложена в разъяснениях Президиума ФАС России № 8 «О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции», утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 07.06.2017 № 11.

Согласно пункту 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее - Пленум № 2) по смыслу абзаца 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции во взаимосвязи с пунктами 3, 4 статьи 1 и абзаца 2 пункта 1 статьи 10 ГК РФ злоупотреблением доминирующим положением признается поведение доминирующего на товарном рынке субъекта, если оно выражается в следующих формах, в том числе одной из них: недопущение, ограничение, устранение конкуренции на товарных рынках (например, устранение конкурентов с товарного рынка, затруднение доступа на рынок новых конкурентов); причинение вреда иным участникам рынка (хозяйствующим субъектам-конкурентам и потребителям, гражданам-потребителям как отдельной категории участников рынка), включая извлечение необоснованной (монопольной) выгоды за их счет, иное подобное ущемление прав участников рынка, для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции последствий.

Законом о защите конкуренции устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Из положений пункта 2 статьи 6 ГК РФ следует, что законодатель приравнивает требования добросовестности, разумности и справедливости к общим началам и смыслу гражданского законодательства. Разумность — стремление участника гражданского оборота при осуществлении принадлежащих ему прав и исполнении лежащих на нем обязанностей соизмерять свое поведение со здравым смыслом, общими принципами делового оборота, правами и охраняемыми законом интересами других субъектов правоотношений.

В силу части 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Согласно статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии

с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

По смыслу части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции во взаимосвязи с пунктами 3, 4 статьи 1 и абзаца 2 пункта 1 статьи 10 ГК РФ злоупотреблением доминирующим положением признается поведение доминирующего на товарном рынке субъекта, если оно выражается в следующих формах, в том числе одной из них: недопущение, ограничение, устранение конкуренции на товарных рынках (например, устранение конкурентов с товарного рынка, затруднение доступа на рынок новых конкурентов); причинение вреда иным участникам рынка (хозяйствующим субъектам- конкурентам и потребителям, гражданам-потребителям как отдельной категории участников рынка), включая извлечение необоснованной (монопольной) выгоды за их счет, иное подобное ущемление прав участников рынка.

Для признания поведения субъекта злоупотреблением своим доминирующим положением необязательно устанавливать совокупность вышеуказанных форм, достаточно установить лишь одну из них, что соответствует позиции Верховного Суда РФ, изложенной в Пленуме № 2.

Исходя из разъяснений, данных в пункте 13 Пленума № 2, к злоупотреблениям доминирующим положением в указанных видах могут быть отнесены в том числе действия (бездействие), которые не причиняют вреда контрагентам непосредственно (например, цена договора отвечает экономическим интересам контрагента), но могут повлечь наступление неблагоприятных последствий для состояния конкуренции на том рынке, на котором субъект занимает доминирующее положение, либо на смежных товарных рынках и в связи с этим в целом затрагивают интересы покупателей и потребителей соответствующего рынка.

Рассматриваемые действия ПАО «Россети Волга» навязывают невыгодные условия договора в части стоимости услуг по предоставлению мест на опорах линий электропередач для размещения светильников.

Таким образом, действия ПАО «Россети Волга» по направлению администрациям Краснознаменского МО Аркадакского МР, Белогорновского, Кряжимского, Куриловского, Междуреченского, Нижнечернавского, Покровского муниципальных образований Вольского МР, Синодского МО Воскресенского МР, Терновского МО Энгельсского муниципального района Саратовской области оферты договоров о предоставлении мест на опорах линий электропередач для размещения светильников, согласно которым плата за использование одного места на опоре линий электропередач за один календарный месяц составила 51,20 руб. (с НДС), содержат признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В связи с наличием в действиях ПАО «Россети Волга» признаков нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и на основании ст. 39.1 Закона о защите конкуренции, Саратовское УФАС России предупреждает ПАО «Россети Волга» о необходимости прекращения указанных действий путем:

- отзыва у администраций Краснознаменского муниципального образования Аркадакского муниципального района, Белогорновского, Кряжимского, Куриловского, Междуреченского, Нижнечернавского, Покровского муниципальных образований Вольского муниципального района, Синодского муниципального образования Воскресенского муниципального района, Терновского муниципального образования Энгельсского муниципального района Саратовской области оферты договоров о предоставлении мест на опорах ЛЭП для размещения светильников, согласно которым плата за использование

одного места на опоре ЛЭП за один календарный месяц составила 51,20 руб. (с НДС);

- принятия мер, направленных на урегулирование договорных отношений, связанных с предоставлении мест на опорах ЛЭП для размещения светильников, с администрациями Краснознаменского муниципального образования Аркадакского муниципального района, Белогорновского, Кряжимского, Куриловского, Междуреченского, Нижнечернавского, Покровского муниципальных образований Вольского муниципального района, Синодского муниципального образования Воскресенского муниципального района, Терновского муниципального образования Энгельсского муниципального района Саратовской области, в части определения стоимости услуг, рассчитанной с учетом позиции Саратовского УФАС России, изложенной в настоящем предупреждении;
- проведения разъяснительной работы с сотрудниками ПАО «Россети Волга», направленной на недопущение изложенных в настоящем предупреждении действий.

Указанные действия должны быть совершены в течение 10 дней с момента получения предупреждения.

О выполнении предупреждения сообщить в Саратовское УФАС России в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения.