

# РЕШЕНИЕ

## № 1385-ФАС52-11/15

29 сентября 2015 года  
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок за счёт средств государственного оборонного заказа в составе:

- Смирнов С.В. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа,
- Каширский Е.И. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа,

с участием:

- Юнусовой Л.Ф. - представителя УМВД России по Ульяновской области (доверенность от 25.09.2015 №11/1140),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Специализированный проект и монтаж» (далее также – ООО «Спецпроектмонтаж», заявитель) на действия единой комиссии Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ульяновской области (далее также – единая комиссия) при определении подрядчика путём проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ для обеспечения государственных нужд,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Спецпроектмонтаж» при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по реконструкции здания учебного центра профессиональной

подготовки под общежитие по адресу: ул.Профсоюзная, г. Ульяновск, номер извещения 0168100006815000052 (далее также – электронный аукцион).

По мнению заявителя, единая комиссия государственного заказчика неправомерно отказала ООО «Спецпроектмонтаж» в допуске к участию в электронном аукционе, что противоречит положениям Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

Представители ООО «Спецпроектмонтаж» на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Представитель УМВД России по Ульяновской области с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласилась, факт нарушений требований Закона о контрактной системе не признала, считает жалобу ООО «Спецпроектмонтаж» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок за счёт средств государственного оборонного заказа, выслушав доводы лица, участвующего в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, пришла к следующим выводам.

1) 22.07.2015 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и электронной площадке [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru) размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по реконструкции здания учебного центра профессиональной подготовки под общежитие по адресу: ул. Профсоюзная, г. Ульяновск и документация об электронном аукционе.

Государственным заказчиком данной закупки выступает Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ульяновской области.

Оператором электронной площадки является ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Начальная (максимальная) цена контракта – 53 078 410,00 рублей.

Источник финансирования – федеральный бюджет в рамках государственного оборонного заказа.

В документацию об электронном аукционе и извещение об осуществлении закупки четыре раза вносились изменения (последняя редакция от 17.08.2015).

2) Согласно пункту 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона указываются предъявляемые участникам такого аукциона требования.

Между тем в извещении об осуществлении закупки, а также в изменениях к извещению о проведении электронного аукциона, не установлены обязательные требования к участникам в соответствии с положениями пунктов 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Следовательно, УМВД России по Ульяновской области нарушило положения части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе.

3) В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать порядок, даты начала и окончания срока *предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.*

В пункте 24 раздела 1 документации об электронном аукционе заказчиком определены:

- *дата начала срока предоставления запроса – 22.07.2015;*

- *дата окончания срока предоставления запроса – 10.08.2015.*

Вместе с тем даты начала и окончания срока *предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе* отсутствуют. Указанные даты отсутствуют также и в изменениях в документацию о закупке.

Изложенное свидетельствует о нарушении государственным заказчиком требований части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

4) 11.09.2015 единой комиссией рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0168100006815000052-1 от 11.09.2015.

В соответствии с протоколом №0168100006815000052-1 от 11.09.2015 до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе (03.09.2015 09:00) поступило 8 заявок на участие в электронном аукционе, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера с 1 по 8

соответственно (по мере поступления).

Согласно протоколу №0168100006815000052-1 от 11.09.2015 единая комиссия допустила к участию и признала участниками электронного аукциона участников закупки, подавших заявки под порядковыми номерами 2 и 3.

Остальным участникам закупки отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Обществу с ограниченной ответственностью «Спецпроектмонтаж» (заявка №7) отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании пунктов 1 и 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в связи с непредставлением информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, и несоответствием информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о закупке, а именно:

*- в позиции №60 «Кабель» неконкретно предоставлено значение показателя металлического покрытия жилы («с покрытием или без покрытия»); в позициях №№85, 86 «Кран шаровой» неконкретно предоставлено значение размерного ряда («1/2»); в позиции №20 «Плитка» недостоверно предоставлено значение типа плитки («2») при предоставленном значении размеров плитки (длина 200 мм, ширина 200 мм); в позициях №№70, 71 «Воздуховоды» недостоверно предоставлены сведения: значения показателей толщины цинкового покрытия стали (20 мкм – 1 класс покрытия, согласно ГОСТ 14918-80) не соответствуют предоставленному значению массы 1 м<sup>2</sup> слоя цинкового покрытия (258 г – 2 класс покрытия, согласно ГОСТ 14918-80).*

*- в позиции №87 «Труба полиэтиленовая» предоставлено значение показателя расчётной массы («1,76 кг»), требование документации о закупке – («не менее 8,8 кг»).*

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) названного Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нём и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) названной статьи.

В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нём в случае:

- непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, или предоставления недостоверной

информации;

- несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом б) пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работ, для выполнения которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 названной части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В документации об электронном аукционе отсутствует указание на товарный знак (его словесное обозначение).

Требования к используемым при выполнении работ материалам определены в Приложении №3 «Технические характеристики некоторых материалов» к документации об электронном аукционе.

Анализ первой части заявки ООО «Спецпроектмонтаж» показал следующее.

По позиции 60 заявки кабель участник закупки, подавший заявку под порядковым номером 7, указал характеристику металлического покрытия жилы – с покрытием или без покрытия. Союз или свидетельствует о неопределённости, неконкретности.

Таким образом, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по данному основанию является верным.

По позициям 85, 86 заявки кран шаровой ООО «Спецпроектмонтаж» неконкретно указало размерный ряд - 1/2. Следовательно, по данной позиции отказ в допуске к участию в электронном аукционе также правильный.

По позиции 20 плитка ГОСТ 6141-91 данный участник закупки указал значение показателя типа плитки - 2 при предоставленном значении размеров плитки (длина 200 мм, ширина 200 мм). Между тем согласно сведениям Таблицы 1 ГОСТ 6141-91 указанным размерам соответствует тип плитки – 1. Основание для отказа верное.

По позициям 70, 71 Воздуховоды ООО «Спецпроектмонтаж» указало массу 1 м<sup>2</sup> слоя цинкового покрытия, нанесённого с двух сторон – 258 грамм, толщину цинкового покрытия – 20 мкм. Изложенное соответствует требованиям документации о закупке. Ссылка государственного заказчика на ГОСТ 14918-80 является несостоятельной, так как данный ГОСТ в документации не указан.

Следовательно, по данной позиции, участнику закупки, подавшему заявку под порядковым номером 7, неправоммерно отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

По позиции 87 труба полиэтиленовая ГОСТ 18599-2001 ООО «Спецпроектмонтаж» предоставил значение показателя расчётной массы - 1,76 кг, требование документации о закупке – не менее 8,8 кг. Основание – правильное.

Учитывая, что для отказа в допуске к участию в электронном аукционе достаточно одного основания, единая комиссия УМВД России по Ульяновской области отказав заявителю в допуске к участию в электронном аукционе, положений Закона о контрактной системе не нарушила.

Таким образом, жалоба ООО «Спецпроектмонтаж» признаётся необоснованной.

5) 14.09.2015 состоялась процедура проведения электронного аукциона, по итогам которой составлен соответствующий протокол.

Последнее ценовое предложение сделано участником закупки, подавшим заявку под порядковым номером 3 (АО МСУ-14 «Ульяновск»).

17.09.2015 единая комиссия рассмотрела вторые части заявок участников закупки. Результаты указанной процедуры зафиксированы в протоколе подведения итогов электронного аукциона №0168100006815000052-3 от 17.09.2015.

Победителем электронного аукциона признано АО МСУ-14 «Ульяновск», заявка которого соответствовала требованиям документации о закупке.

Нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении данной процедуры не установлено.

6) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок за счёт средств государственного оборонного заказа федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, нарушения положений части 5 статьи 63 и части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, допущенные государственным заказчиком, не повлияли на результаты электронного аукциона, в связи с чем необходимость выдачи ему предписания отсутствует, что соответствует требованиям Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в целях продолжения определения подрядчика и заключения контракта, возникает необходимость выдачи оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписания о прекращении приостановления осуществления закупки, что не противоречит положениям части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок за счёт средств государственного оборонного заказа

**решила:**

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Специализированный проект и монтаж» на действия единой комиссии Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ульяновской области при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по реконструкции здания учебного центра профессиональной подготовки под общежитие по адресу: ул. Профсоюзная, г. Ульяновск, номер извещения 0168100006815000052, необоснованной.

2. Признать УМВД России по Ульяновской области нарушившим требования части 5 статьи 63 и части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Предписание государственному заказчику не выдавать в связи с отсутствием влияния допущенных нарушений на результаты осуществления закупки.

4. Выдать оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») предписание о прекращении приостановления определения поставщика.

5. Направить материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

*В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.*

Председатель комиссии

С.В. Смирнов

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

Е.И. Каширский

## ПРЕДПИСАНИЕ

№ 1385-ФАС52-11/15

29 сентября 2015 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок за счёт средств государственного оборонного заказа в составе:

- Смирнов С.В. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа,
- Каширский Е.И. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа,

на основании своего решения от 29.09.2015, принятого по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Специализированный проект и монтаж» в отношении единой комиссии Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ульяновской области при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по реконструкции здания учебного центра профессиональной подготовки под общежитие по адресу: ул. Профсоюзная, г. Ульяновск, номер извещения 0168100006815000052, руководствуясь частью 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

**предписывает:**

1.Оператору электронной площадки - () - **в срок до 08 октября 2015 года** прекратить приостановление определения подрядчика на выполнение работ по

реконструкции здания учебного центра профессиональной подготовки под общежитие по адресу: ул. Профсоюзная, г. Ульяновск, номер извещения 0168100006815000052.

2. Оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») **в срок до 09 октября 2015 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области доказательства исполнения настоящего предписания.

*Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его выдачи.*

Председатель комиссии

С.В. Смирнов

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

Е.И. Каширский