

Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия), рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Металлопродукция» (далее – Заявитель, ООО «Металлопродукция», Общество) исх. № 03/11 от 21.03.2018 (вх. № 1254 от 23.03.2018) на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Аукционная комиссия) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку технических средств реабилитации для инвалидов в 2018 году (закупка № 0366200035618000365) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент), в присутствии:

(Общество, надлежащим образом уведомленное о дате, времени и месте рассмотрения дела № 04-07/50-2018, заявило ходатайство о рассмотрении данного дела в отсутствие его представителей),

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Аукционной комиссии при проведении Электронного аукциона.

Из жалобы следует, что по итогам рассмотрения Аукционной комиссией первых частей заявок, поданных на участие в данном электронном аукционе, состоявшегося 16.03.2018, заявка с порядковым номером 2 (ООО «Металлопродукция») признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона: несоответствие информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона, а также пунктом 23 части I «СВЕДЕНИЯ О ПРОВОДИМОМ АУКЦИОНЕ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ» документации (представленный в заявке участника закупки конкретный показатель, не соответствует значениям, установленным пунктом 7 части II "Техническое задание" документации, а именно: подпункт 2.3.1 «длина

столешницы, см», требуемое значение показателя «не менее 75»; подпункт 2.3.2 «длина столешницы, см», требуемое значение показателя «не более 88», предложение участника закупки – подпункт 2.3.1 «длина столешницы, см»-«75», подпункт 2.3.2 «длина столешницы, см»-«757»).

В жалобе Заявитель указывает, что в подпункте 2.3.2 «длина столешницы, см» заявки им указан конкретный показатель «75», а не «757», как данный пункт заявки «трактует Заказчик».

Общество поясняет, что: «Крайняя цифра «7» в текстовом документе выполнена в желтом цвете, и ее фактически не видно. Весь текстовый документ заявки заявителя составлен в черном цвете. Считаем, что аукционная комиссия нарушила требование ГОСТа 2.105-95 при отклонении нашей заявки.».

В жалобе Заявитель просит Тульское УФАС России провести внеплановую проверку данной закупки и отменить результаты рассмотрения первых частей заявок, поданных на участие в данном электронном аукционе, привлечь виновных лиц к административной ответственности.

Представители Уполномоченного учреждения, Аукционной комиссии, Заказчика, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы Заявителя по основаниям, изложенным в письменных возражениях на рассматриваемую жалобу.

При этом представитель Уполномоченного учреждения, Аукционной комиссии пояснил, что Аукционная комиссия при рассмотрении заявки применяет буквальное толкование ее содержания. Установив, что конкретное значение показателя поставляемого товара, предложенного Обществом, не соответствует требуемому, Аукционная комиссия действовала правомерно, отказав Заявителю в допуске к участию в аукционе.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Аукционной комиссией требований Закона при проведении вышеуказанного электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Приказом государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» от 27.02.2018 № 419 объявлен аукцион в электронной форме на право заключения контракта на поставку технических средств реабилитации для инвалидов в 2018 году; создана Аукционная комиссия,

определен ее состав.

Извещение и документация о проведении электронного аукциона на поставку технических средств реабилитации для инвалидов в 2018 году (далее - документация об электронном аукционе), утвержденная директором государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок», 28.02.2018 размещены в единой информационной системе в сфере закупок.

02.03.2018 в единой информационной системе в сфере закупок размещены изменения в извещение и документацию об электронном аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1450125,00 рублей.

Относительно доводов, изложенных в жалобе ООО «Металлопродукция», Комиссией установлено следующее.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона в пункте 23 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным пунктом 7 части II «Техническое задание» документации об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 7 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе содержатся требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара, эксплуатационным характеристикам (при необходимости) товара, в том числе для товара «Надкроватный столик» указаны следующие характеристики:

- «длина столешницы, см» - «не менее 75» (подпункт 2.3.1);
- «длина столешницы, см» - «не более 88» (подпункт 2.3.2).

На основании части 1 статьи 67 Закона аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

В силу пункта 2 части 4 статьи 67 Закона участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона, требованиям документации о таком аукционе.

Исходя из приведенных выше положений Закона, участник закупки, в случае подачи заявки, обязан соблюдать, в том числе обязательные требования к составу такой заявки, содержащиеся как в Законе, так и в документации об электронном аукционе. При этом участник закупки самостоятельно несет ответственность за полноту и достоверность сведений, содержащихся в такой заявке, и должен оценивать риски быть отклоненным в случае несоблюдения указанных обязательных требований.

Обязанностью же аукционной комиссии, в частности при рассмотрении первых частей заявок участников закупки, является проверка соответствия таких заявок формальным требованиям, сформулированным заказчиком в документации об аукционе.

Необходимо учитывать, что критерием допуска участника к участию в аукционе является, в том числе соответствие заявки всем требованиям, указанным в документации об аукционе в электронной форме.

На заседании Комиссии установлено, что заявка с порядковым номером 2 подана на участие в электронном аукционе участником закупки - ООО «Металлопродукция».

Из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе номер закупки 0366200035618000365 от 16.03.2018 установлено, в том числе следующее:

- по окончании срока подачи заявок было подано 4 (четыре) заявки от

участников закупки;

- Аукционная комиссия единогласно приняла решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки с порядковым номером заявки 2 (ООО «Металлопродукция») на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона: несоответствие информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона, а также пунктом 23 части I «СВЕДЕНИЯ О ПРОВОДИМОМ АУКЦИОНЕ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ» документации (представленный в заявке участника закупки конкретный показатель, не соответствует значениям, установленным пунктом 7 части II "Техническое задание" документации, а именно: подпункт 2.3.1 «длина столешницы, см», требуемое значение показателя «не менее 75»; подпункт 2.3.2 «длина столешницы, см», требуемое значение показателя «не более 88», предложение участника закупки – подпункт 2.3.1 «длина столешницы, см»-«75», подпункт 2.3.2 «длина столешницы, см»-«757»).

Изучив первую часть заявки участника закупки с порядковым номером 2 (ООО «Металлопродукция»), представленную, в том числе оператором электронной площадки – ООО «РТС-тендер», Комиссия установила, что данным участником закупки для товара «Надкроватный столик» указаны следующие характеристики:

- «длина столешницы, см» - «75» (подпункт 2.3.1 заявки);
- «длина столешницы, см» - «757» (подпункт 2.3.2 заявки).

При таких обстоятельствах, указанный в подпункте 2.3.2 заявки конкретный показатель не соответствует требуемому значению, установленному документацией об электронном аукционе.

Следовательно, Аукционная комиссия, приняв решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе данному участнику закупки по основаниям, изложенным в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе номер закупки 0366200035618000365 от 16.03.2018, действовала в соответствии с требованиями части 4 статьи 67 Закона.

Довод подателя жалобы о том, что «Крайняя цифра «7» в текстовом документе выполнена в желтом цвете, и ее фактически не видно. Весь текстовый документ заявки заявителя составлен в черном цвете», в связи с чем его заявка не подлежала отклонению Аукционной комиссией является несостоятельным по следующим основаниям.

Заявителем не оспаривается, что в пункте 2.3.2 его заявки для показателя «длина столешницы, см» им указано значение «757». При этом цвет той или иной цифры в числовом выражении «757» не имеет правового значения для восприятия данного числового выражения именно как «757», а не «75».

Необходимо отметить, что Аукционная комиссия при рассмотрении заявки

применяет буквальное толкование ее содержания и в ее полномочия не входит поиск скрытых значений, домысливание поступившего предложения участника закупки.

Следовательно, установив, что конкретное значение показателя поставляемого товара, предложенного Обществом, не соответствуют требуемому, Аукционная комиссия действовала правомерно, отказав Заявителю в допуске к участию в аукционе.

Вместе с этим в жалобе Общество указывает на нарушение Аукционной комиссией при рассмотрении его заявки положений ГОСТ 2.105-95. Однако податель жалобы не поясняет, в какой части и каким образом Аукционная комиссия при рассмотрении заявок могла допустить нарушение ГОСТ 2.105-95.

В тоже время Комиссия считает необходимым отметить, что при рассмотрении заявок Аукционная комиссия руководствуется требованиями, установленными Заказчиком в документации об электронном аукционе. И при рассмотрении заявок участников данного электронного аукциона на предмет соответствия таких заявок требованиям документации об электронном аукционе, в полномочия Аукционной комиссии не входит проведение анализа их содержания исходя из положений ГОСТ 2.105-95. Межгосударственный стандарт. Единая система конструкторской документации. Общие требования к текстовым документам.

Следовательно, доводы Заявителя не нашли своего подтверждения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Металлопродукция» исх. № 03/11 от 21.03.2018 (вх. № 1254 от 23.03.2018) на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку технических средств реабилитации для инвалидов в 2018 году (закупка № 0366200035618000365) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.

