

# РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 127-А-14

«24» ноября 2014 г. г. Москва

Я, заместитель Руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров Андрей Борисович, рассмотрев материалы жалобы на постановление от 19.08.2014 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 127-А-14 в отношении ООО «Росгосстрах» (место нахождения: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; дата регистрации в качестве юридического лица — 18.11.2002; ИНН 5027089703, ОГРН 1025003213641, КПП 502701001), (далее — Жалоба), в присутствии защитника по доверенности от 14.07.2014 № 1390 - Дхк Малышкина Г.А., которому разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В адрес Липецкого УФАС России поступили многочисленные жалобы физических лиц, в которых указывалось на наличие в действиях ООО «Росгосстрах», при заключении договоров обязательного страхования владельцев транспортных средств (далее — Договор ОСАГО), признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Липецким УФАС России 29.01.2014 был подготовлен аналитический отчет по рынку услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - ОСАГО).

В соответствии с аналитическим отчетом Липецкого УФАС России от 29.01.2014, доля ООО «Росгосстрах» на рынке услуг ОСАГО составила в 2011 г. - 38,10 %, в 2012 г. - 34,09 %, за 9 месяцев 2013 г. - 24,13 %.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 359 «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правилами установления

доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)» установлено, что доминирующим признается положение финансовой организации, в отношении которой выполняются в совокупности следующие условия:

- доля финансовой организации превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации;
- доля финансовой организации на товарном рынке в течение длительного периода времени (не менее одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее одного года) увеличивается и (или) неизменно превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке, либо 20 процентов на -товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

Таким образом, Липецким УФАС России установлено, что ООО «Росгосстрах» занимало доминирующее положение на рынке ОСАГО в географических границах Липецкой области в период с 01.01.2011 по 01.10.2013.

В связи с изложенным, 17.02.2014, Липецким УФАС России было выдано ООО «Росгосстрах» предупреждение о прекращении действий (бездействий), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства (далее — Предупреждение).

Как установлено из материалов дела, ООО «Росгосстрах» 17.03.2014 сообщило в Липецкое УФАС России об исполнении Предупреждения. Вместе с тем, в адрес Липецкого УФАС России продолжали поступать заявления о нарушении ООО «Росгосстрах» антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения заявлений, Липецким УФАС России было установлено, что при обращении заявителей в страховые отделы Липецкого филиала ООО «Росгосстрах» на территории Липецкой области, в том числе непосредственно в сам филиал, им было отказано в заключении договора ОСАГО.

Кроме того, страховыми агентами ООО «Росгосстрах» предлагались к заключению иные договоры страхования (в том числе, РГС-Фортуна «Авто», «Росгосстрах Квартира Актив» и др.), как обязательное условие при заключении договора ОСАГО.

Согласно статье 1 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО) под договором ОСАГО понимается договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с пунктом 14 Правил обязательного страхования гражданской

ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 N 263 (далее - Правила), владелец транспортного средства имеет право на свободный выбор страховой компании. При этом страховщик не вправе отказать в заключении договора владельцу транспортного средства, обратившемуся к нему с соответствующим заявлением и предоставившему необходимые документы. Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены Законом об ОСАГО, и является публичным.

Пунктом 5 статьи 4 Закона об ОСАГО предусмотрено, что владельцы транспортных средств, застраховавшие свою гражданскую ответственность в соответствии с данным Законом могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховой выплаты по обязательному страхованию для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию.

Согласно статье 426 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится. Коммерческая организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора.

Пунктами 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на совершение хозяйствующими субъектами действий (бездействий), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие):

- навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования);

- экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Таким образом, Липецким УФАС России установлен факт нарушения ООО «Росгосстрах» требований пункта 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, что подтверждается решением Липецкого УФАС России от 30.05.2014 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 51.

Ответственность за указанные действия предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП.

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как установлено из материалов дела, ООО «Росгосстрах» имело возможность и обязано было принять необходимые и достаточные меры по соблюдению требований действующего законодательства при заключении договоров ОСАГО, однако ООО «Росгосстрах» этого не сделало, тем самым совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП.

При рассмотрении дела об административном правонарушении учитывался характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность не установлены.

При исчислении административного штрафа должностное лицо Липецкого УФАС России руководствовалось положениями статьи 14.31 КоАП для определения итоговой суммы штрафа.

Учитывая изложенное, должностным лицом Липецкого УФАС России правомерно определен размер штрафа в размере 650 000 (шестьсот пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек.

На рассмотрении Жалобы представителем ООО «Росгосстрах» было указано, что должностным лицом Липецкого УФАС России необоснованно сделан вывод о доминирующем положении ООО «Росгосстрах» на рынке ОСАГО на территории Липецкой области

Однако, согласно постановлению Липецкого УФАС России от 19.08.2014 по делу об административном правонарушении № 127-А-14 представленному в материалах дела, доминирующее положение ООО «Росгосстрах» установлено с учётом требований статьи 5 Закона о защите конкуренции и постановления Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 359 «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)».

Кроме того, представитель ООО «Росгосстрах» указал на отсутствие указания времени и места совершения административного правонарушения в протоколе от 21.07.2014 № 127-А-14 об административном правонарушении, а также неправильное указание должности лица, составившего протокол.

Согласно части 2 статьи 28.2 КоАП в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья КоАП или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 29.4 КоАП протокол об административном правонарушении возвращается должностному лицу, которым был составлен протокол, в случае составления протокола и оформления других материалов дела неправомочными лицами, неправильного составления протокола и оформления других материалов дела либо неполноты представленных материалов, которая невозможности восполнения при рассмотрении дела.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.31, КоАП, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

Решение от 30.05.2014 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 51 приобщено к материалам дела об административном правонарушении № 127-А-14, и позволяет сделать вывод наличия события административного правонарушения, времени и месте совершения административного правонарушения.

В протоколе от 21.07.2014 № 127-А-14 указаны должность, фамилия и инициалы лица, его составившего — ведущий специалист-эксперт Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области Тихомиров А.В.

Таким образом, при рассмотрении Жалобы нарушений процессуального характера, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № 127-А-14 и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление Липецкого УФАС России от 19.08.2014 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 127-А-14 в отношении ООО «Росгосстрах», оставить без изменения, а жалобу ООО «Росгосстрах» без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.