

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: ... - заместитель руководителя Управления,

Члены Комиссии: ... – заместитель начальника отдела,

... – главный специалист-эксперт,

... – ведущий специалист-эксперт,

рассмотрев дело № 17-01-14.6-02/541, возбуждённое по признакам нарушения ООО «ДонФрут» (ул. Новочеркасское шоссе, д. 15, пос. Янтарный, Аксайский р-он, Ростовской обл., 346715) п. 1 ст. 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

с участием: ... представителя ООО «Овощевод» по доверенности от 24.01.2017 № 4; ..., представителя ООО «ДонФрут» по доверенности от 25.10.2017, иные лица не явились, о времени и месте рассмотрения дела уведомятся надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее - Управление) поступило заявление ООО «Овощевод» (вх. № 5939 от 26.06.2017, далее - заявление) с жалобой на действия одного из поставщиков овощной продукции ООО «О'КЕЙ» - ООО «ДонФрут» (ОГРН 1116189000400).

Заявитель сообщил, что в июне 2017 года в магазине торговой сети «О'КЕЙ», расположенном в ТЦ «Диамант» по адресу: г. Волгоград, пл. Дзержинского 1 Б, реализовывалась овощная продукция – огурцы с этикеткой «Огурцы среднеплодные гладкие 600 г». В качестве поставщика на этикетке указано ООО «Донфрут», в качестве изготовителя – ООО «Овощевод».

В качестве подтверждения к заявлению приложена фотография продукции, которая однако не позволяет идентифицировать место и время осуществления съёмки.

ООО «Овощевод» указывает, что такую продукцию не выращивает и не реализует.

В адрес ООО «О'КЕЙ» и ООО «Донфрут» были направлены запросы информации с приложением фотографии спорной упаковки овощной продукции с этикеткой, в ответ на которые была получена следующая информация.

- «ДонФрут» подтвердило, что огурцы среднеплодные гладкие 600 г были реализованы в магазине ООО «О'КЕЙ», расположенном по адресу: г. Волгоград, пл. Дзержинского, 1 Б. Товар, как указало Общество в письме от 10.08.2017, вх. № 7702 от 14.08.2017, был приобретен на оптовом рынке у гр. В. (Ростовская обл., Цимлянский р-он, ст. Калининская, ...), имеющего личное подсобное хозяйство (см. закупочный акт № 634 от 02.09.2017). ООО «ДонФрут» проверило действительность сертификата на приобретенный товар на общедоступном сайте Росаккредитации, выявив, что изготовителем огурцов является ООО «Овощевод». В связи с данными обстоятельствами ООО «ДонФрут» посчитало возможным указать на упаковке товара в качестве производителя – ООО «Овощевод» (см., например, письмо ООО «ДонФрут» вх. № 7071 от 27.07.2017).

ООО «ДонФрут» в письмах вх. № 7071 от 27.07.2017, вх. № 7702 от 14.08.2017 подтвердило, что осуществление расфасовки и нанесение этикетки (маркировки) рассматриваемой овощной продукции была сделана сотрудниками ООО «ДонФрут».

Заявитель обратил внимание, что В. покупателем ООО «Овощевод» не является, а самостоятельно выращивает овощную продукцию. Настаивает на неправомерности размещения на этикетке сведений об изготовителе - ООО «Овощевод». Кроме того, реализацию овощной продукции в магазине сети ООО «О'КЕЙ» произвело ООО «ДонФрут», которое также не имеет никаких правоотношений с заявителем (см. письмо ООО «Овощевод» исх. № 7/243 от 08.09.2017, вх. № 8547 от 11.09.2017).

ООО «О'КЕЙ» в письме от 05.09.2017 исх. № 844 (вх. № 8439 от 07.09.2017) подтвердило, что упаковка и нанесение этикетки на овощную продукцию (огурцы среднеплодные гладкие в упаковке 600 г) осуществлены поставщиком торговой сети - ООО «ДонФрут». Последнее осуществило поставку плодоовощной продукции, включая 21 упаковку огурцов среднеплодных 600 г (копии счетов-фактур, договора поставки приложены).

Главой 2.1. Закона о защите конкуренции установлены запреты на недобросовестную конкуренцию.

В соответствии с п. 1 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе, незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках,

упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

На признаки нарушения данной нормы указано также заявителем в письме от 08.09.2017 исх. № 7/243, вх. № 8547 от 11.09.2017.

Материалами, полученными в рамках рассмотрения заявления, подтверждается, что и заявитель и ООО «Донфрут» занимаются реализацией плодоовощной продукции. При этом, ООО «Овощевод» одновременно является изготовителем (лицом, выращивающим овощную продукцию) для дальнейшей реализации.

Таким образом, указанные хозяйствующие субъекты состоят в конкурентных отношениях.

В силу п. 13, п. 14, п. 16 ст. 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются: фирменные наименования и товарные знаки и знаки обслуживания; коммерческие обозначения.

Юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица (ч. 1 ст. 1473 ГК РФ).

Юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, в сети «Интернет» (ч. 1 ст. 1474 ГК РФ)

В соответствии с частью 1 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения (далее -

предупреждение).

Предупреждение выдается в случае выявления признаков нарушения [пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10](#), [статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8](#) и 15 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, по п. 1 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции решение о возбуждении дела может быть принято антимонопольным органом без вынесения предупреждения.

На основании изложенного издан приказ Волгоградского УФАС России от 26.09.2017 № 145 о возбуждении дела № 17-01-14.6-02/541 и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «ДонФрут» (ул. Новочеркасское шоссе, д. 15, пос. Янтарный, Аксайский р-он, Ростовской обл., 346715) п. 1 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции

В рамках рассмотрения дела № 17-01-14.6-02/541 представитель ООО «Овощевод» полностью поддержал требования, изложенные в заявлении, настаивая на их удовлетворении.

Также в рамках рассмотрения дела были получены объяснения сотрудников ООО «Овощевод», в том числе менеджера отдела продаж, осуществившего в июне 2017 года фиксацию размещения на прилавке магазина торговой сети «О'КЕЙ», расположенного в ТЦ «Диамант» по адресу: г. Волгоград, пл. Дзержинского 1 Б, спорной продукции (объяснения приобщены к материалам дела).

В рамках рассмотрения дела представитель ответчика указал на следующие обстоятельства, имеющие значение для рассматриваемого дела.

Между ООО «ДонФрут» и ООО «О'КЕЙ» заключен договор поставки продукции (фрукты, овощи) № 320/11-дп-ф от 01.08.2017. ООО «ДонФрут» выиграл аукцион на поставку, который был организован покупателем – торговой сетью. В спецификации поставки был указан, в том числе товар – огурцы среднеплодные.

Однако на момент отгрузки у ООО «ДонФрут» указанный товар отсутствовал. В тоже время Общество не отписалось покупателю в установленные сроки об отсутствии товара. Во избежание применения за недопоставку товара штрафных санкций, предусмотренных контрактом с ООО «О'КЕЙ» (см. п. 2.2, п. 2.4 договор поставки продукции № 320/11-дп-ф от 01.08.2017), ООО «ДонФрут» закупило огурцы в необходимом количестве на оптовом рынке, расположенном вблизи места нахождения ООО «ДонФрут», а именно по адресу: Ростовская область, г. Аксай, Аксайский проспект, д.4. Документы, подтверждающие данное обстоятельство были приложены в письмах в ответ на запросы антимонопольного органа (см., например, вх. № 7071 от 27.07.2017),

Таким образом, ООО «ДонФрут» располагало теми документами (сертификаты на продукцию), которые ему были переданы вместе с

закупленным на рынке товаром.

Относительно указанного на упаковке штрих-кода ответчик пояснил следующее.

Согласно условиям аукциона номер штрих-кода указывал покупатель - ООО «О'КЕЙ» по каждой позиции товара.

С учётом изложенных обстоятельств ООО «ДонФрут» указывает на отсутствие в его действиях умысла на нарушение антимонопольного законодательства. Как указал представитель ответчика, ООО «ДонФрут», осуществляющее оптовые поставки фруктов и овощей, в том числе в торговые сети, не только на рынке г. Волгограда, не имел цели вытеснения местного производителя.

Также на заседании Комиссии 04.12.2017 представитель ООО «ДонФрут» принёс извинения представителю заявителя в связи с выявленными обстоятельствами, заверив, что руководство ООО «ДонФрут» предпринимает все меры для недопущения подобных ситуаций впредь. Представитель заявителя подтвердил на заседании Комиссии 04.12.2017, что факт выставления на продажу в торговых сетях продукции с недостоверными сведениями об изготовителе продукции, а именно - ООО «Овощевод», со стороны ООО «ДонФрут» носит единичный характер. В свою очередь обратил внимание представителя ответчика, что ООО «Овощевод» является открытой компанией. Указал, что в целях недопущения подобных ситуаций впредь в адрес ООО «Овощевод» всегда можно обратиться в рабочем порядке и получить информацию о том, является та или иная продукция продукцией ООО «Овощевод».

В силу п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Для квалификации действий в качестве недобросовестной конкуренции необходимо установить все предусмотренные п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции признаки:

- любые действия хозяйствующего субъекта (группы лиц) направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности,

- действия противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости,

- действия причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Комиссия Волгоградского УФАС России с учётом всех обстоятельств дела пришла к выводу о том, что рассматриваемые в рамках дела действия Общества не были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности. Таким образом, в рамках рассмотрения дела № 17-01-14.6-02/541 в действиях ООО «ДонФрут» не подтвердились необходимые квалифицирующие признаки недобросовестной конкуренции, закрепленные п. 9 ст. 4 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 48 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях (бездействии).

Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1 - 4 ст. 41, ст. 48, ст. 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. На основании п. 1 ч. 1 ст. 48 Закона о защите конкуренции прекратить рассмотрение дела № 17-01-14.6-02/541 в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства (п. 1 ст. 14.6 Закона о защите конкуренции) в рассматриваемых Комиссией действиях ООО «ДонФрут» (ул. Новочеркасское шоссе, д. 15, пос. Янтарный, Аксайский р-он, Ростовской обл., 346715).

2. Основания для выдачи предписания отсутствуют.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.