

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-37/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.01.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от Заявителя, ООО «СЕРВИС-МАРКЕТ», ООО «Огни города»,

рассмотрев жалобу "... (далее также - Заявитель) на действия организатора торгов ООО «СЕРВИС-МАРКЕТ» (далее также — Организатор торгов) и оператора электронной торговой площадки ООО «Огни города» (далее также — ЭТП) при проведении аукциона по реализации имущества должников (извещение № 201221/32819515/01 лот № 1, далее-Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия ЭТП, Организатора торгов при проведении торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое

обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Извещения о проведении Торгов размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.torgi.gov.ru.

Согласно доводам жалобы, Заявитель отмечает, что согласно пункту 7.3. регламента ЭТП оператор в течении пяти рабочих дней со дня поступления заявки на регистрацию принимает решение о регистрации или отказе в регистрации. Однако, для регистрации на площадке необходима электронная цифровая подпись, получение которой занимает не менее двух рабочих дней.

Вместе с тем, Заявитель отмечает, что дата начала подачи заявок — 20.12.2021, срок окончания подачи заявок — 29.12.2021, таким образом потенциальный участник заведомо лишен возможности зарегистрироваться на ЭТП до срока окончания подачи заявок.

По мнению Заявителя, Организатор торгов злоупотребил своим правом выбрав ЭТП, правила которой создают препятствия для регистрации.

Организатор торгов, оператор ЭТП с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения, а также материалы.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, основываясь на фактических обстоятельствах дела, приходит к следующим выводам.

По существу первого довода жалобы, в части оспаривания положения Регламента ЭТП, комиссия отмечает следующее.

Местом проведения Торгов является электронная торговая площадка РТП24 (адрес в сети «Интернет» - <https://rtp24.ru/>).

Регламент ЭТП размещен на сайте <https://rtp24.ru/index.php?class=Article&action=View&SysName=norm-doc>.

В соответствии с жалобой, а также позицией, озвученной на заседании Комиссии, доводы Заявителя сводятся к несогласию с положениями Регламента, касающихся процесса регистрации на ЭТП.

Вместе с тем согласно пункту 2.1 Регламента ЭТП настоящий Регламент является договором присоединения в соответствии со статьей 428 Гражданского кодекса

Российской Федерации.

В соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 (далее — Положение), ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на процедуру проведения торгов и порядок заключения договора.

Учитывая изложенное, предмет обжалования по поступившей в антимонопольный орган жалобе связан с нарушением гражданских прав Заявителя.

При этом антимонопольный орган не располагает компетенцией по осуществлению контроля за порядком условий Договора. В связи с чем указанный спор подлежит рассмотрению в судебном порядке, а права заявителя не могут быть восстановлены в административном порядке.

В соответствии с абзацем 5 пункта 47 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган во всяком случае не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов.

Согласно части 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений Регламента не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, Комиссия оставляет данный довод жалобы без рассмотрения.

Согласно второму доводу жалобы, Заявитель оспаривает сроки проведения торгов.

Комиссией установлено, что извещение о проведении торгов № 201221/32819515/01, лот 1 было опубликовано 20.12.2021 в 11:35 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов

(www.torgi.gov.ru) (далее — Официальный сайт).

Согласно извещению прием заявок осуществляется в период - с 20.12.2021 17:00 часов до 29.12.2021 11:00 часов, подведение итогов приема заявок осуществляется - 11.01.2022 с 11:00 часов.

Заявитель отметил, что пунктом 6.7 Государственного контракта установлено, что срок приема заявок для участия торгах должен быть установлен таким образом, чтобы количество дней с даты окончания срока подачи заявок до даты торгов составляло не более 5 календарных дней, при этом время приема заявок в течение дня не должно быть ограничено.

Таким образом, действия Организатора нарушают пункт 6.7 Государственного контракта.

Комиссия отмечает, что в законодательстве об исполнительном производстве не установлено временной интервал между датой окончания срока подачи заявок до даты торгов.

Кроме того на заседании Комиссии установлено, что 29.12.2021г. судебный пристав-исполнитель вынес Постановление об отложении исполнительных действий сроком до 20.01.2022 г. включительно, в связи с этим процедура торгов была приостановлена.

Установленные в данной случае сроки с даты окончания срока подачи заявок до даты торгов не повлияли на итоги процедуры.

Также Заявитель не доказал нарушение прав и законных интересы участников процедуры.

Таким образом, нарушения в действиях Организатора в данной части отсутствуют.

Согласно третьему доводу жалобы, в части не согласия выбора Организатором торгов данной ЭТП, Комиссия приходит к следующим выводам.

Государственный контракт содержит ограничения в выборе Электронных торговых площадок только для определенной категории имущества:

«7.41. При реализации имущества, являющегося государственной или муниципальной собственностью, а также где взыскателем, является ФНС России, либо иной государственный орган, использовать при реализации имущества на торгах электронные торговые площадки, утвержденные Распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 декабря 2015 года № 2488-р и Распоряжением Правительства Российской Федерации от 12.07.2018 № 1447-р.»

Указанный аукцион, на проведение которого заявитель подал жалобу, содержат лот по реализации имущества, которое не является государственной или муниципальной собственностью, а также взыскателями являются физическое лицо.

При этом Законом об исполнительном производстве, Законом об ипотеке не установлены ограничения для Организаторов при выборе электронных торговых площадок.

В связи с чем данный довод Комиссия признает необоснованным.

Также Заявитель указывает, что Оператор ЭТП неправомерно отклонил его заявку на регистрацию на ЭТП.

Согласно извещению о проведении аукциона, заявки на участие в аукционе с прилагаемыми к ним документами, подписанные усиленной квалифицированной электронной подписью, направляются в электронной форме на ЭТП в период с «20» декабря 2021 года с 09 часов 00 минут по «29» декабря 2021 года до 11 часов 00 минут.

В регламенте ЭТП прописан порядок работы на ЭТП, в том числе содержатся пункты, регулирующие порядок регистрации на ЭТП.

Представитель ЭТП пояснил, что Заявитель "...", подавал заявку на регистрацию на ЭТП 27.12.2021.

11.01.2022 13:13 Заявителю было отказано в регистрации по причине допущенных им ошибок, не соответствующих Регламенту. А именно, приложенные к заявке на регистрацию файлы не соответствовали техническим требованиям, в том числе параметра минимального разрешения документа. Все требования, на соответствие которых производится проверка, указаны в Регламенте электронной торговой площадки, расположенном в открытом доступе на сайте ЭТП. Отправляя заявку на регистрацию, пользователь при помощи личной ЭЦП подтверждает, что ознакомлен с требованиями Регламента и согласен с ними.

В заявке Заявителя также присутствуют и другие нарушения Регламента ЭТП: а именно 7.18.4. «В поле «Телефон» следует вносить зарегистрированный на территории Российской Федерации действующий контактный номер телефона в десятизначном формате, при необходимости указания добавочного номера следует вводить цифры добавочного номера в то же поле после цифр основного номера».

Согласно пункта 2.1. Регламента 2.1. настоящий Регламент является договором присоединения в соответствии со статьей 428 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 2.2. Регламента присоединение стороны к Регламенту осуществляется средствами ЭТП путем подписания и предоставления Оператору заявления на регистрацию на электронной торговой площадке. Заявление на регистрацию подписывается лицом во время его регистрации на ЭТП в установленном порядке.

Согласно пункта 2.3. Регламента лицо выражает согласие с условиями Регламента в момент подачи заявки на регистрацию и считается присоединившимся к Регламенту с момента его регистрации Оператором и внесения в реестр Участников ЭТП.

Согласно пункта 7.3. регламента оператор в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня поступления указанных документов принимает решение о регистрации или отказе в регистрации и уведомляет заявителя о принятом решении.

Таким образом, Заявитель, подавая заявку на регистрацию на ЭТП, подтверждает то, что ознакомлен с Регламентом и согласен с его условиями.

Вместе с тем, на заседании Комиссии представитель оператора ЭТП посредством демонстрации экрана личного кабинета подтвердил факт некорректного отображения заявки Заявителя.

В свою очередь Заявителем в адрес антимонопольного органа была направлена заявка.

Однако, Заявителем не представлено доказательств, что данная заявка идентична той, что подана на регистрацию на ЭТП.

Таким образом, доводы Заявителя не нашли документального подтверждения действительного (а не мнимого) нарушения прав Заявителя, поскольку достаточных и достоверных доказательств тому представлено не было, а сами доводы являются субъективной оценкой Заявителя.

При этом Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя в указанной части.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу Заявителя на действия Организатора торгов, Оператора электронной торговой площадки при проведении Торгов в части обжалования положений Регламента ЭТП, в остальной части — признать жалобу

необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмами Московского УФАС России от 11.01.2022 № НП/407/22 и от 19.01.2022 № НП/2292/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.