

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-14-246/00-08-13

о нарушении антимонопольного законодательства

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «21» января 2014 г.

В полном объеме решение изготовлено «10» февраля 2014 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии:

Кашеваров А.Б. – заместитель руководителя ФАС России;

члены Комиссии:

Никитина Т.Е. – заместитель начальника Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

Кононова Н.В. – заместитель начальника отдела защиты от недобросовестной конкуренции Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

Аксаментов А.О. – главный специалист-эксперт отдела защиты от недобросовестной конкуренции Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

Овчинникова А.С. – главный специалист-эксперт отдела правовой экспертизы Правового управления;

Звягинцева А.А. – ведущий специалист-эксперт отдела правовой экспертизы Правового управления;

Мнацаканян А.В. – ведущий специалист-эксперт отдела защиты от недобросовестной конкуренции Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

рассмотрев в присутствии представителей ОАО «Московский винно-коньячный завод «КиН» Рыжковой В.В. (доверенность от 23.09.2013 № 1317) и Джемс-Симонс Е.В. (доверенность от 19.11.2013 № 1555) и Кириленко А.Г., представителя ООО «Управляющая компания «Киновский» (доверенность от 01.04.2013) и ОАО «Объединенная компания» (доверенность от 30.10.2012),

дело № 1-14-246/00-08-13 по признакам нарушения ООО «Управляющая компания «Киновский» (адрес: 121471, г. Москва, ул. Рябиновая, д. 53) и ОАО «Объединенная компания» (адрес: 121471, г. Москва, ул. Рябиновая, д. 53) части 2 статьи 14

Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступило заявление ОАО «Московский винно-коньячный завод «КиН» (далее – Заявитель) о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ООО «Управляющая компания «Киновский» и ОАО «Объединенная компания» (далее – Ответчики), выразившемся в недобросовестной конкуренции, связанной с приобретением и использованием исключительных прав на словесный товарный знак «KINOVSKY» по свидетельству № 487421.

Заявитель является одним из крупнейших российских производителей коньяков (бренди), по результатам 2012 года занимает третье место в России с долей рынка 10,4% производства коньяка в бутылках. Основным продуктом в линейке продукции Заявителя является коньяк под торговым наименованием «КиНовский». За 2012 г. доля коньяка «КиНовский» составляла 83% от всей выпущенной и реализованной алкогольной продукции Заявителя.

Заявитель является правообладателем словесного товарного знака «КИНОВСКИЙ» по свидетельству № 464005, зарегистрированного 08.06.2012 в отношении товаров 33 класса МКТУ (алкогольные напитки, в том числе бренди) с датой приоритета 11.08.2010. Выпуск коньяка под данным торговым наименованием осуществляется с 2006 года.

Также Заявитель является правообладателем двух комбинированных товарных знаков по свидетельствам № 477800 и № 477801, зарегистрированных 27.12.2012 в отношении товаров 33 класса МКТУ (бренди) с датой приоритета 11.08.2010, включающих в себя словесное обозначение «КиНовский».

ОАО «Объединенная компания» 11.05.2010 были поданы в Роспатент заявки № 2010715246 и № 2010715248 на государственную регистрацию в качестве товарных знаков словесных обозначений «КИНОВСКИЙ» и «KINOVSKY», права по которым в дальнейшем были переуступлены в пользу ООО «Управляющая компания «Киновский».

ООО «Управляющая компания «Киновский» 11.05.2012 и 12.05.2012 подало в Арбитражный суд города Москвы заявления, в которых просит суд обязать Роспатент выдать свидетельства на товарные знаки по заявкам № 2010715246 и № 2010715248.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2013 по делу № А40-68367/12-26-574 на Роспатент возложена обязанность по выдаче свидетельства на товарный знак «KINOVSKY» по заявке № 2010715248.

21.05.2013 Роспатентом была произведена регистрация словесного товарного знака «KINOVSKY» по свидетельству № 487421 в отношении товаров по 33 классу МКТУ (алкогольные напитки (за исключением пива)) с датой приоритета 11.05.2010 на имя ООО «Управляющая компания «Киновский».

ООО «Управляющая компания «Киновский» 18.04.2013 обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлениями о признании незаконной государственной

регистрации товарных знаков по свидетельствам № 477800 и № 477801, принадлежащих Заявителю (судебное дело № А40-51419/2013).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ единственным учредителем ООО «Управляющая компания «Киновский» является ОАО «Объединенная компания», то есть указанные хозяйствующие субъекты входят в группу лиц согласно статье 9 Закона «О защите конкуренции».

Как следует из списка аффилированных лиц ОАО «Московский межреспубликанский винодельческий завод» (далее – ОАО «ММВЗ») на 30.06.2013, ОАО «Объединенная компания» владеет 94,4% акций ОАО «ММВЗ».

Более того, Калабин Евгений Львович, являющийся генеральным директором ОАО «Объединенная компания» и ООО «Управляющая компания «Киновский», одновременно является исполнительным директором ООО «ТД «МВЗ» (управляющей организации ОАО «ММВЗ») и членом Совета директоров ОАО «ММВЗ».

При этом, как это следует из интервью Калабина Е.Л. газете «Коммерсантъ» (08.02.2012 № 22), действия ОАО «Объединенная компания» направлены на передачу производства коньяка «Киновский» ОАО «ММВЗ». В результате этих действий продукция, выпускаемая Заявителем, будет признана контрафактной и изъята из оборота.

Следствием опубликования данного интервью явился ущерб, нанесенный деловой репутации Заявителя, а также материальные убытки, связанные с падением количества реализуемого коньяка «Киновский» и приостановлением закупок со стороны контрагентов Заявителя.

Кроме того, Ответчики продолжают предпринимать действия, направленные на отмену правовой охраны товарных знаков, принадлежащих Заявителю.

Таким образом, по мнению Заявителя, действия Ответчиков, связанные с приобретением и использованием исключительных прав на словесный товарный знак «KINOVSKY» по свидетельству № 487421, являются актом недобросовестной конкуренции.

ООО «Управляющая компания «Киновский» (далее – ООО «УК «Киновский») представлены письменные пояснения, в которых оно не согласилось с доводами Заявителя по следующим основаниям.

На момент рассмотрения жалобы в ФАС России ООО «УК «Киновский» не является правообладателем товарного знака «KINOVSKY» по свидетельству № 487421. ООО «УК «Киновский» не производил и не вводил в оборот продукцию с использованием зарегистрированного товарного знака, не предпринимал в отношении Заявителя действий по запрету использования товарного знака «KINOVSKY».

По мнению ООО «УК «Киновский», Заявителем не доказаны наступление каких-либо неблагоприятных для него последствий и причинно-следственная связь наступивших последствий с действиями ООО «УК «Киновский».

Таким образом, ООО «УК «Киновский» полагает, что его действия не нарушают антимонопольное законодательство и не являются актом недобросовестной конкуренции.

ОАО «Объединенная компания» представлены письменные пояснения, в которых оно не согласилось с доводами Заявителя по следующим основаниям.

ОАО «Объединенная компания» оспаривало предоставление правовой охраны товарному знаку, содержащему словесное обозначение «KINOVSKY» (свидетельство № 413661), правообладателем которого являлось ООО «Рекона», поскольку Заявитель использовал товарный знак по лицензионному договору с условием уплаты роялти. ОАО «Объединенная компания» являлось акционером Заявителя и посчитало, что регистрация товарного знака на имя ООО «Рекона» и последующее заключение лицензионного договора и уплата Заявителем роялти направлены на увод денежных средств. Решением Роспатента предоставление правовой охраны товарному знаку было признано недействительным. Судебными актами по делу № А40-4728/11 решение Роспатента оставлено в силе.

В настоящее время Заявитель является правообладателем товарных знаков «КИНОВСКИЙ» и «KINOVSKY». ОАО «Объединенная компания» не является правообладателем товарного знака «KINOVSKY», не производил и не вводил в оборот продукцию с использованием указанного товарного знака, а также не совершал действий, направленных на причинение убытков Заявителю.

По мнению ОАО «Объединенная компания», действия, направленные на регистрацию товарного знака и оспаривание правовой охраны товарного знака «KINOVSKY» сами по себе не являются доказательствами совершения актов недобросовестной конкуренции.

Комиссия ФАС России по рассмотрению дела № 1-14-246/00-08-13 о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрев все приложенные к материалам дела доказательства и выслушав представителей Заявителя и Ответчиков, установила следующие обстоятельства.

Заявитель является одним из крупнейших российских производителей коньяков (бренди), по результатам 2012 года занимает третье место в России с долей рынка 10,4% производства коньяка в бутылках. Основным продуктом в линейке продукции Заявителя является коньяк под торговым наименованием «КиНовский». За 2012 г. доля коньяка «КиНовский» составляла 83% от всей выпущенной и реализованной алкогольной продукции Заявителя.

Заявитель является правообладателем словесного товарного знака «КИНОВСКИЙ» по свидетельству № 464005, зарегистрированного 08.06.2012 в отношении товаров 33 класса МКТУ (алкогольные напитки, в том числе бренди) с датой приоритета 11.08.2010. Выпуск коньяка под данным торговым наименованием осуществляется с 2006 года.

Также Заявитель является правообладателем двух комбинированных товарных знаков по свидетельствам № 477800 и № 477801, зарегистрированных 27.12.2012 в

отношении товаров 33 класса МКТУ (бренди) с датой приоритета 11.08.2010, включающих в себя словесное обозначение «КиНовский».

ОАО «Объединенная компания» 11.05.2010 были поданы в Роспатент заявки № 2010715246 и № 2010715248 на государственную регистрацию в качестве товарных знаков словесных обозначений «КИНОВСКИЙ» и «KINOVSKY», права по которым в дальнейшем были переуступлены в пользу ООО «УК «Киновский».

ООО «УК «Киновский» 11.05.2012 и 12.05.2012 подало в Арбитражный суд города Москвы заявления, в которых просит суд обязать Роспатент выдать свидетельства на товарные знаки по заявкам № 2010715246 и № 2010715248.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2013 по делу № А40-68367/12-26-574 на Роспатент возложена обязанность по выдаче свидетельства на товарный знак «KINOVSKY» по заявке № 2010715248.

21.05.2013 Роспатентом была произведена регистрация словесного товарного знака «KINOVSKY» по свидетельству № 487421 в отношении товаров по 33 классу МКТУ (алкогольные напитки (за исключением пива)) с датой приоритета 11.05.2010 на имя ООО «УК «Киновский».

ООО «УК «Киновский» 18.04.2013 обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлениями о признании незаконной государственной регистрации товарных знаков по свидетельствам № 477800 и № 477801, принадлежащих Заявителю (судебное дело № А40-51419/2013).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ единственным учредителем ООО «УК «Киновский» является ОАО «Объединенная компания», то есть указанные хозяйствующие субъекты входят в группу лиц согласно статье 9 Закона «О защите конкуренции».

Как следует из списка аффилированных лиц ОАО «Московский межреспубликанский винодельческий завод» (далее – ОАО «ММВЗ») на 30.06.2013, ОАО «Объединенная компания» владеет 94,4% акций ОАО «ММВЗ».

Калабин Евгений Львович, являющийся генеральным директором ОАО «Объединенная компания» и ООО «УК «Киновский», одновременно является исполнительным директором ООО «ТД «МВЗ» (управляющей организации ОАО «ММВЗ») и членом Совета директоров ОАО «ММВЗ».

Таким образом, Ответчики и ОАО «ММВЗ» составляют одну группу лиц в силу пункта 8 статьи 9 Закона «О защите конкуренции», находящуюся в конкурентных отношениях с Заявителем, поскольку ОАО «ММВЗ», по данным Росстата за 2012 год, занимает 7 место в России по производству бутылированных коньяков.

Тот факт, что ОАО «Объединенная компания» является лицом, аффилированным с конкурентом Заявителя, установлен также постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2011 по делу № А40-122666/2010.

При этом, как следует из статьи О. Труднева «КИН оставят без «Киновского» в газете «Коммерсантъ» (08.02.2012 № 22) со ссылкой на слова Е.Л. Калабина, действия ОАО «Объединенная компания» направлены на передачу производства коньяка «Киновский» ОАО «ММВЗ». В результате этих действий продукция, выпускаемая Заявителем, будет признана контрафактной и изъята из оборота.

По мнению Заявителя, опубликование указанного интервью вызвало снижение объемов реализации коньяка марки «КиНовский» за период февраль-май 2012 года, а также обеспокоенность контрагентов Заявителя, что повлекло приостановку отгрузок продукции.

Согласно письменным объяснениям Ответчиков, информация, опубликованная в газете «Коммерсантъ» не соответствует действительности и была опровергнута ОАО «Объединенная компания» в газете «РБК Daily» в статье «Объединенная компания»: ММВЗ не будет разливать «Киновский» коньяк», опубликованной 02.04.2012.

В целях полного и объективного рассмотрения дела по существу ФАС России направил запросы ООО «Партнер-Ритейл», ООО «Логистик Дистрибьюшен», ООО «ВИСТТОРГ» и ООО «Евротрейд», на письма которых ссылался Заявитель в обоснование своей позиции.

Анализ полученных ответов на запросы ФАС России показал следующее.

Действительно, опубликование статьи О. Труднева «КиН оставят без «Киновского» в газете «Коммерсантъ» вызвало обеспокоенность контрагентов Заявителя судьбой торговой марки «КиНовский», прежде всего, в связи с возможностью дальнейшей реализации продукции, маркированной указанным обозначением.

Как следует из поступивших ответов на запросы ФАС России, случаев возврата продукции зафиксировано не было. Появление статьи вызвало временную приостановку отгрузки продукции. Однако следует отметить, что согласно ответу ООО «ВИСТТОРГ» от 13.12.2013 № 1140, приостановка поставок фактически составила два дня: ООО «ВИСТТОРГ» 15.03.2012 направило Заявителю уведомление о приостановке поставок, а возобновило поставки на следующий день после получения письменных комментариев Заявителя (письмо исх. № 424/1 от 16.03.2012), то есть 17.03.2012.

Остальные ответы не содержат каких-либо конкретных сведений о сроках приостановки и дальнейшего возобновления поставок продукции Заявителя.

Согласно письму ООО «Евротрейд» от 13.12.2013 № 216 появление публикации в газете «Коммерсантъ» сказалось на результатах участия ООО «Евротрейд» в выставке ПРОДЭКСПО-2012 с продукцией Заявителя. Появление вышеуказанной статьи вызвало скептическое отношение к марке «КиНовский» как со стороны партнеров ООО «Евротрейд», так и со стороны новых покупателей, что сказалось на деловой активности и не позволило в рамках выставки привлечь новых клиентов.

Однако Комиссия ФАС России отмечает, что из письма ООО «Евротрейд» не следует, что хозяйствующие субъекты, с которыми у ООО «Евротрейд» уже сложились партнерские отношения, отказались от дальнейшего сотрудничества по закупкам продукции Заявителя, хотя во время проведения выставки 13-17.02.2012 опровержение статьи О. Труднева еще не было опубликовано. При этом не представляется возможным оценить тезис о снижении деловой активности в отсутствие результатов предыдущих выставок для продвижения продукции Заявителя.

Кроме того, Комиссия ФАС России критически оценивает представленную

Заявителем статистическую информацию о снижении объемов реализации коньяка марки «КиНовский» за период февраль-май 2012 г., поскольку отсутствие стабильного уровня реализации продукции Заявителя не позволяет выявить причинно-следственную связь изменения объемов реализации продукции с появлением публикации статьи в газете «Коммерсантъ» 08.02.2012.

Таким образом, Комиссия ФАС России констатирует, что в материалах дела № 1-14-246/00-08-13 о нарушении антимонопольного законодательства не имеется достаточного количества доказательств, позволяющих сделать однозначный вывод о том, что действиями Ответчиков причинены убытки Заявителю или нанесен вред его деловой репутации.

При этом Комиссией ФАС России учитывается тот факт, что постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 13.08.2013 по делу № А40-68267/12-26-574 отменено постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2013, которым на Роспатент возложена обязанность по выдаче свидетельства на товарный знак «KINOVSKY» по заявке № 2010715248, а также то, что Ответчики, используя исключительное право на словесное обозначение «KINOVSKY», не осуществляли каких-либо действий по запрету Заявителю либо его контрагентам использования сходного до степени смешения словесного обозначения при оформлении производимой и реализуемой продукции.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно части 2 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что действия Ответчиков не содержат признаков недобросовестной конкуренции в соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции».

В отношении доводов, высказанных Заявителем, в том числе в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссия ФАС России считает необходимым отметить следующее.

Можно признать обоснованными и оправданными с точки зрения соответствия требованиям добропорядочности, разумности и справедливости действия ОАО «Объединенная компания» по подаче в Палату по патентным спорам ФГУ ФИПС возражений против предоставления правовой охраны товарных знаков по свидетельствам №№ 289990, 336436, 338602 и 338603, правообладателем которых

являлось ООО «Рекона». Данные действия были обусловлены обеспокоенностью ОАО «Объединенная компания», в то время являвшегося акционером Заявителя с 43,07% акций, тем обстоятельством, что исключительные права на средства индивидуализации продукции, выпускаемой Заявителем, принадлежат третьему лицу и используются Заявителем по лицензионному договору с уплатой роялти. Вполне логичным в этой связи было бы требование со стороны крупного акционера о прекращении правовой охраны принадлежащих третьему лицу товарных знаков и дальнейшей регистрации товарных знаков, индивидуализирующих продукцию Заявителя, самим Заявителем.

Однако ОАО «Объединенная компания» 11.05.2010 были поданы в Роспатент заявки № 2010715246 и № 2010715248 на государственную регистрацию в качестве товарных знаков словесных обозначений «КИНОВСКИЙ» и «KINOVSKY» в отношении товаров 33 класса МКТУ (алкогольная продукция), права по которым в дальнейшем были переуступлены в пользу ООО «УК «Киноровский».

Из совокупности имеющихся в деле о нарушении антимонопольного законодательства доказательств и установленных в ходе рассмотрения дела обстоятельств во всей определенностью следует, что Ответчики не имеют какой-либо заинтересованности в использовании в предпринимательской деятельности по выпуску алкогольной продукции словесных обозначений «КИНОВСКИЙ» и «KINOVSKY». Указанные обозначения, являясь производными от части фирменного наименования Заявителя – ОАО «Московский винно-коньячный завод «Кин», ассоциируются с производителем широко известной продукции – коньяка «Киноровский». Данное обстоятельство установлено решениями Палаты по патентным спорам ФГУ ФИПС от 29.09.2010 и подтверждено судебными актами по делам об обжаловании данных решений.

Более того, не имеют сколько-нибудь внятного обоснования действия Ответчиков по дальнейшему оспариванию исключительных прав Заявителя на принадлежащие ему товарные знаки, поскольку с 2012 года ОАО «Объединенная компания» не является акционером Заявителя после уступки своих акций двум кипрским компаниям. При этом ОАО «Объединенная компания» является владельцем 94,4% акций ОАО «ММВЗ» - прямого конкурента Заявителя, по данным Росстата за 2012 год, занимающего 7 место в России по производству бутилированных коньяков, о чем говорилось выше.

В связи с вышеизложенным, Комиссия ФАС России считает необходимым отметить, что действия Ответчиков, по мнению Комиссии ФАС России, могут быть рассмотрены в судебном порядке на предмет наличия признаков нарушения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 Закона «О защите конкуренции» Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Принимая во внимание упомянутые обстоятельства, и руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 48 Закона «О защите конкуренции», Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

Рассмотрение дела № 1-14-246/00-08-13 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Управляющая компания «Киновский» и ОАО «Объединенная компания» прекратить в связи с отсутствием в действиях ООО «Управляющая компания «Киновский» и ОАО «Объединенная компания» нарушения антимонопольного законодательства.