

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-933/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.01.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей <.....>, АО «НИС»,

в отсутствие представителей от <.....>, извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 24.01.2022 № ЕИ/3360/22,

рассмотрев жалобу <.....> (далее - Заявитель) на действия конкурсного управляющего <.....> (далее — Организатор торгов) и оператора электронно площадки - АО «НИС» при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 7764414, лот №1) (далее - Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Организатора торгов и Оператора ЭТП при проведении Торгов.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по

существованию, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты [to77@fas.gov.ru](mailto:to77@fas.gov.ru), [to77-torgi.mufas@fas.gov.ru](mailto:to77-torgi.mufas@fas.gov.ru).

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, участвующих в деле, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей от Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон

о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС России от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Таким образом, Комиссией установлено, что жалоба подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3–19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Информация о Торгах опубликована на официальном сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) (сообщение № № 7764414 от 03.12.2021).

На торги выставляется:

Лот № 1: имущество, принадлежащее ПАО «Мосстройпластмасс»: движимое и недвижимое имущество, нематериальные активы расположенные по адресу Республика Крым, Бахчисарайский район, село Песчаное, ул. Набережная, д. 12, пансионат «Бриз».

Согласно доводам жалобы, Заявитель выражает несогласие с отклонением заявки поданной на участие в торгах.

Организатор торгов и Оператор ЭТП с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно протоколу об определении участников торгов от 18.01.2022 № 19705-ОАОФ/1 заявка Заявителя была признана не допущенной для дальнейшего участия на основании не поступления на дату рассмотрения заявки задатка на участие в торгах.

На основании п. 4 ст. 448 ГК РФ участники торгов вносят задаток в размере, сроки и порядке, которые указаны в извещении о проведении торгов.

Частью 10 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что в сообщении о продаже предприятия должен содержаться размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток.

В соответствии с сообщением о проведении торгов к участию в Торгах допускаются юридические лица, индивидуальные предприниматели и физические лица, подавшие заявку по установленной на ЭТП форме и в установленные сроки, а также перечислившие сумму задатка. Задаток для участия в торгах в размере 20% от цены продажи имущества оплачивается в срок до 18.01.2022 г. При оплате задатка в назначении платежа необходимо указывать: номер торгов, номер лота, ФИО претендента или название организации. Суммы задатков должны быть зачислены на счет не позднее последнего дня, установленного для приема заявок на участие в торгах. Подтверждением поступления суммы задатка является выписка с расчетного счета, предоставляемая Банком ЭТП. Задаток оплачивается по следующим реквизитам: Получатель: АО "НИС", ИНН 7725752265, КПП 770401001, р/с 40702810800000024981 в Филиал "Центральный" Банка ВТБ (ПАО), БИК 044525411, к/с: 30101810145250000411.

Как пояснил Организатор торгов заявка Заявителя была подана 18.01.2022. При этом на дату рассмотрения заявки и до настоящего времени задаток на расчетный счет ЭТП АО «НИС» не поступал.

Факт не поступления задатка от Заявителя также подтверждает Оператор ЭТП.

Как следует из представленной в материалы дела Оператором ЭТП выписки из ПАО «ВТБ» от 25.01.2022 № 1/771647 на расчетный счет АО «НИС» поступили зачисления средств от двух участников ООО «ЧВЦМ-РЕСУРС» (Платежное поручение № 68 от 17 января 2022 года) и ООО «Крымский лес» (Платежное поручение № 1 от 17 января 2022 года).

Таким образом, Заявителем на дату рассмотрения заявок не был оплачен задаток на участие в торгах.

Кроме того, Заявитель на заседание Комиссии не явился доказательств, подтверждающих направление задатка на участие в торгах в составе жалобы не представил.

В связи с чем, доводы Заявителя не находят своего подтверждения и признаются Комиссией необоснованными, поскольку Организатор торгов принимал решение о несоответствии заявки Заявителя в соответствии с требованиями, указанными в сообщении и на основании норм действующего законодательства.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов и Оператора ЭТП при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 24.01.2022 № ЕИ/3360/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.