

## РЕШЕНИЕ

по делу №04-30/156-2018

01.11.2018

г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с участием представителя заявителя, директора МБУ г. Магадана «Ритуал» – S, Департамента жилищно-коммунального хозяйства и коммунальной инфраструктуры мэрии города Магадана – R (дов. №17 от 14.06.18), Т (дов. №1 от 11.01.2016), мэрии города Магадана – G (дов. №44 от 31.10.2018), U (дов. №43 от 31.10.2018), ООО «ТЕХНОКРАТ ПЛЮС» – W (дов. №б/н от 18.03.2018) рассмотрела жалобу МБУ г. Магадана «Ритуал» на действия комиссии заказчика при проведении открытого конкурса «Работы по содержанию мест захоронения на территории муниципального образования «Город Магадан»» (реестровый номер 0347300000518000269).

Жалоба подана в установленный частью 4 статьи 105 Федерального Закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявитель указывает на то, что участник ООО «ТЕХНОКРАТ ПЛЮС» предоставил недостоверные сведения в заявке, следовательно, конкурсная комиссия должна была признать заявку несоответствующей требованиям.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции

по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчиков, исполнителей), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

#### УСТАНОВИЛА:

**1.** 19.09.2018 заказчиком – Департаментом жилищно-коммунального хозяйства и коммунальной инфраструктуры мэрии города Магадана в Единой информационной системе (далее – ЕИС) на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении открытого конкурса «Работы по содержанию мест захоронения на территории муниципального образования «Город Магадан»» (реестровый номер <...> ). Начальная (максимальная) цена контракта 8 532 979,08 рублей.

Согласно извещению о проведении открытого конкурса, дата и время окончания подачи заявок – 11.10.2018 11:00; дата и время вскрытия конвертов, открытия доступа к электронным документам заявок участников 11.10.2018 11:00.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 15.10.2018 №ПРО1 конкурсная комиссия рассмотрела заявки МБУ г. Магадана «Ритуал» и ООО «ТЕХНОКРАТ ПЛЮС» и осуществила оценку данных заявок на участие в открытом конкурсе. Победителем признан участник с номером заявки №2 ООО «ТЕХНОКРАТ ПЛЮС».

**2.** В соответствии с ч. 2 ст. 53 Закона о контрактной системе заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям настоящего Федерального [закона](#), извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

Согласно ч.3.1 ст.53 Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником конкурса в соответствии с частью 2 статьи 51 настоящего Федерального закона, конкурсная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в конкурсе на любом этапе его проведения.

Согласно абз. 3, 4 п. 2.1 раздела «Критерии оценки заявок и величины значимости таких критериев» конкурсной документации, для подтверждения опыта выполнения участником конкурса услуг сопоставимого характера, участник конкурса представляет копии контрактов на выполнение услуг в данной сфере, по которым не взыскивались неустойки (штрафы, пени), в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных этими контрактами, а также копии подписанных актов о выполненных работах по вышеуказанным контрактам, подтверждающих исполнение контрактов в полном объеме, заключенные и исполненные в 2016-2018 годах, сопоставимого с характером предмета контракта, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе.

Согласно абз. 2 п. 2.2 раздела «Критерии оценки заявок и величины значимости таких критериев» конкурсной документации, для подтверждения сведений об обеспеченности участника конкурса материально-техническими ресурсами, участник конкурса предоставляет оформленный в произвольной форме перечень снегоуборочной техники, используемой при выполнении работ, а также копии документов, подтверждающих наличие у участника конкурса специализированной техники.

Согласно абз. 3 п. 2.3 раздела «Критерии оценки заявок и величины значимости таких критериев» конкурсной документации, для подтверждений сведений о количестве трудовых ресурсов, предлагаемых участником конкурса для выполнения работ, участник конкурса предоставляет в составе заявки на участие в конкурсе оформленный в произвольной форме перечень трудовых ресурсов, предлагаемых участником конкурса для работ, также копии действующих трудовых договоров и/или правовых договоров каждого специалиста, предлагаемого конкурса для выполнения работ.

В силу абз. 5 п. 2.1 раздела «Критерии оценки заявок и величины значимости таких критериев» конкурсной документации, указанные выше документы должны быть оформлены в соответствии с

требованиями законодательства, если такие требования предъявляются к их оформлению.

Согласно п. 4.2.2 раздела «Порядок подачи заявки, требования к содержанию, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкция по ее заполнению» конкурсной документации **все листы поданной в письменной форме заявки на участие в открытом конкурсе должны быть прошиты и пронумерованы.** Заявка на участие в открытом конкурсе и каждый том такой заявки должны содержать **опись входящих в их состав документов,** быть **скреплены печатью** участника открытого конкурса при наличии печати (для юридического лица) и **подписаны участником** открытого конкурса или лицом, уполномоченным участником открытого конкурса. Соблюдение участником открытого конкурса указанных требований означает, что информация и документы, входящие в состав заявки на участие в открытом конкурсе и тома заявки на участие в открытом конкурсе, поданы от имени участника открытого конкурса и он **несет ответственность за подлинность и достоверность этих информации** и документов. На конверте указывается наименование открытого конкурса (лота), позволяющее определить открытый конкурс (лот), на участие в котором подается заявка. Не допускается устанавливать иные требования к оформлению заявки на участие в открытом конкурсе. При этом ненадлежащее исполнение участником открытого конкурса требования о том, что все листы таких заявки и тома должны быть пронумерованы, не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе.

По мнению заявителя, в заявке участника ООО «ТЕХНОКРАТ ПЛЮС» ненадлежащим образом заверены копии документов, а именно копия договора, акты приемки работ, копия трудового договора.

В жалобе заявитель также указывает, что в соответствии с п. 3.1.25 Национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 7.0.8-2013 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения», утвержденного Приказом Росстандарта от 17.10.2013 №1185ст, копией документа является копия, на которой в соответствии установленным порядком проставлены реквизиты, обеспечивающие юридическую значимость.

В соответствии с п. 3.26 ГОСТ Р 6.30-2003 Государственный стандарт РФ Унифицированные системы документации «Унифицированная система организационно-распорядительной документации.

Требования к оформлению документов» (принят и введен в действие Постановлением Госстандарта России от 03.03.2003 № 65-ст) при заверении соответствия копии документа подлиннику ниже реквизита «Подпись» проставляют заверительную надпись «верно»; должность лица, заверившего копию; личную подпись; расшифровку подписи (инициалы, фамилию); дату заверения.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что при вскрытии конверта с заявкой участника ООО «ТЕХНОКРАТ ПЛЮС» было установлено, что заявка оформлена надлежащим образом: все листы тома заявки прошиты и пронумерованы, скреплены печатью и подписаны участником. Следовательно, оснований для признания данной заявки несоответствующей у конкурсной комиссии не имелось. Кроме того, ГОСТ Р 6.30-2003, на который ссылается заявитель, в настоящее время является недействующим.

Представитель ООО «ТЕХНОКРАТ ПЛЮС» также указал на тот факт, что ГОСТ Р 6.30-2003 отменен. Заявка участника была оформлена надлежащим образом в соответствии с требованиями конкурсной документации, законодательством о контрактной системе.

На заседании Комиссия Магаданского УФАС России обзрела документы, представленные заказчиком, в том числе заявку ООО «ТЕХНОКРАТ ПЛЮС». Установлено, что в составе заявки, в подтверждении опыта оказания аналогичных услуг, представлен договор №010416 от 01.04.2016 с Осиповым А.В. на выполнение работ по содержанию мест захоронения, акты сдачи-приемки выполненных работ по указанному договору, подписанные сторонами, копия трудового договора №140316/2 с коммерческим директором и иные документы. В заявке ООО «ТЕХНОКРАТ ПЛЮС» имеется опись документов, все листы заявки прошиты и пронумерованы, скреплены печатью и подписаны генеральным директором.

Кроме того, ГОСТ Р 6.30-2003 отменен приказом Росстандарта от 08.12.2016 №2004-ст «Об утверждении национального стандарта Российской Федерации».

На основании изложенного, Комиссия Магаданского УФАС России приходит к выводу, что заявка ООО «ТЕХНОКРАТ ПЛЮС» соответствует требованиям, установленным заказчиком в п. 4.2.2 раздела «Порядок подачи заявки, требования к содержанию, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкция по ее заполнению» конкурсной документации. Оснований для отклонения данной заявки, в соответствии с указанным пунктом

документации, у конкурсной комиссии заказчика не имелось. Довод заявителя признан необоснованным.

**3.** Согласно доводу жалобы, ООО «ТЕХНОКРАТ ПЛЮС» представило в составе заявки недостоверные сведения, а именно договор №010416 от 01.04.2016.

На заседании комиссии представитель заявителя пояснил, что в период с 2016 по 2017 г. работы по содержанию мест захоронения на территории муниципального образования «город Магадан» осуществляло МБУ г. Магадана «Ритуал». Следовательно, данная организация не могла осуществлять аналогичные услуги в данный период. Кроме того, договор о выполнении данного вида работ не может быть заключен с физическим лицом, так как это противоречит законодательству. По мнению заявителя, заказчик располагал информацией о недостоверности сведений в заявке участника, а именно о невозможности наличия подобной сделки между ООО «ТЕХНОКРАТ ПЛЮС» и гражданином Осиповым А.В.

Представитель заказчика в свою очередь пояснил, что законодательство предусматривает заключение договора на выполнение работ по содержанию *отдельных* мест захоронения. Кроме того, у конкурсной комиссии при рассмотрении и оценке заявки, в частности договора №010416 от 01.04.2016, не возникло сомнений в его достоверности, так как заявка была надлежащим образом оформлена.

Комиссия Магаданского УФАС России, установила, что в составе заявки, ООО «ТЕХНОКРАТ ПЛЮС» представило в подтверждении опыта оказания аналогичных услуг договор №010416 от 01.04.2016, заключенный с Осиповым А.В. на выполнение работ по содержанию мест захоронения на общую сумму 5 040 000,00 руб. В Приложении №1 к данному договору указано, что работы должны проводиться на участке №46 на территории Городского кладбища 14 км Федеральной автодороги «Колыма» в г. Магадане. Также, в указанном Приложении определен перечень работ: очистка снега в период с 01 сентября по 01 июня; устранение повреждений и подкраска оградок, скамеек, столов и прочего в период с 01 июня по 01 сентября; подсыпка отсевом в период с 01 июня по 01 сентября; посыпка песком в период с 01 сентября по 01 июня.

На заседании Комиссии представитель ООО «ТЕХНОКРАТ ПЛЮС» представил копии чеков за период с 01.04.2016 по 31.12.2017,

подтверждающие закупку материалов для выполнения работ, предусмотренных гражданско-правовым договором № 010416 от 01.04.2016. Также представлены копии приходно-кассовых ордеров, подтверждающих получение оплаты по рассматриваемому договору.

Представитель также дополнительно пояснил, что указанный договор был заключен с физическим лицом - Осиповым А.В. на выполнение работ по содержанию определенных могил, расположенных на участке №46.

Комиссия Магаданского УФАС России рассмотрев представленные материалы, заслушав представителей сторон, приходит к выводу, что действующим законодательством не запрещено заключение договора на выполнение работ по содержанию отдельных мест захоронения.

Кроме того, участником ООО «ТЕХНОКРАТ ПЛЮС» соблюдены требования по надлежащему оформлению заявки, информация и документы входящие в состав заявки поданы от имени участника открытого конкурса и он несет ответственность за подлинность этих документов. Ввиду того, что у конкурсной комиссии при рассмотрении и оценке заявки ООО «ТЕХНОКРАТ ПЛЮС», отсутствовали основания для признания договора №010416 от 01.04.2016 недостоверным, то и основания для признания заявки не соответствующей также отсутствовали.

На момент рассмотрения жалобы, у Комиссии Магаданского УФАС России также отсутствует возможность определения подлинности договора №010416 от 01.04.2016. Иных доказательств, подтверждающих довод заявителя не представлено. Таким образом, довод заявителя признан необоснованным.

**4.** Вместе с тем Комиссия Магаданского УФАС России в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе провела внеплановую проверку.

В соответствии с ч. 1 ст. 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В силу ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение, в том числе участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции.

В силу ст. 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускаются иные формы недобросовестной конкуренции наряду с предусмотренными [статьями 14.1 - 14.7](#) настоящего Федерального закона.

По результатам проведения внеплановой проверки, Комиссия пришла к выводу о необходимости передачи материалов настоящего дела для решения вопроса о наличии либо отсутствии в действиях ООО «ТЕХНОКРАТ ПЛЮС» нарушения ст.14.8 Закона о защите конкуренции.

Согласно п. 3.37 Административного регламента резолютивная часть решения должна содержать, в том числе выводы Комиссии УФАС о необходимости передачи материалов жалобы для рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

**5.** По мнению заявителя, у конкурсной комиссии заказчика отсутствовали основания для начисления баллов при оценке заявки ООО «ТЕХНОКРАТ ПЛЮС», в связи с предоставлением неверно заверенных копий документов.

В силу ч. 6 ст. 106 Закона о контрактной системе, п.3.33 Административного регламента антимонопольный орган не осуществляет рассмотрение жалоб в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений по критериям оценки «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», «квалификация участников закупки», в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».



Таким образом, рассмотрение доводов жалобы в отношении результатов оценки заявок на участие в открытом конкурсе, не проводится в силу ч. 6 ст. 106 Закона о контрактной системе, п.3.33 Административного регламента. Обжаловать результаты оценки заявок можно только в судебном порядке.

**6.** Согласно доводу жалобы, в документации не установлены критерии, позволяющие определить наилучший опыт участников при исполнении аналогичных договоров.

В соответствии с частью 3 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок. По истечении указанного срока обжалование соответствующих действий осуществляется только в судебном порядке.

Согласно части 4 статьи 105 Закона о контрактной системе в сфере закупок обжалование положений аукционной документации допускается в любое время до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона и аукционной документацией, дата и время окончания подачи заявок на участие в данной закупке: **11.10.2018 11:00**.

Жалоба заявителя подана в Магаданское УФАС России **25.10.2018**, то есть по истечении срока, предусмотренного частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе в сфере закупок для обжалования положений документации об электронном аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь положениями пункта 3.37 Административного регламента, в рамках рассмотрения жалобы Комиссия не рассматривает довод заявителя о нарушениях законодательства о контрактной системе в сфере закупок, содержащихся в положениях документации об электронном аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пп.3.35-3.40 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

## РЕШИЛА:

1. Признать жалобу МБУ г. Магадана «Ритуал» на действия комиссии заказчика – Департамента жилищно-коммунального хозяйства и коммунальной инфраструктуры мэрии города Магадана при проведении открытого конкурса «Работы по содержанию мест захоронения на территории муниципального образования «Город Магадан»» (реестровый номер <...> ) необоснованной.
2. Рассмотрение довода жалобы в отношении результатов оценки заявок не проводится на основании ч.6 ст.106 Закона о контрактной системе, п.3.33 Административного регламента.
3. Рассмотрение довода жалобы о нарушении положений конкурсной документации не проводится на основании частей 3,4 статьи 105 Закона о контрактной системе.
4. Передать материалы жалобы для рассмотрения вопроса о наличии либо отсутствии в действиях ООО «ТЕХНОКРАТ ПЛЮС» нарушения ст.14.8 Закона о защите конкуренции.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.