

РЕШЕНИЕ

по делу № 16-03-5-02/221

08 июля 2016 г.

г. Волгоград

Резолютивная часть решения оглашена 27 июня 2016 г.

Решение изготовлено в полном объеме 08 июля 2016 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России, Управление) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии - заместитель руководителя Управления
– начальника отдела –
Никуйко И.Б.

Члены Комиссии -
Алексеева Е.В.
заместитель начальника отдела –
Дьякова А.С..
главный специалист-эксперт –
Козубова Е.М.

с участием – ИП Кравченко И.А. (личность удостоверена по паспорту),

заявителей – Седенковой В.С. (личность удостоверена по паспорту),

Короткова В.В. (личность удостоверена по паспорту),

рассмотрела дело № 16-03-5-02/221, возбужденное в отношении ИП Кравченко И.А. по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту размещения на листовках рекламы следующего содержания: *«Многофункциональный центр, ниже изображение герба Российской Федерации с двуглавым орлом, ниже текст – КАДАСТРОВЫЙ ПАСПОРТ (квартиры, домовладения, дачи, земельные участки и т.д.), ДАРЕНИЕ, НАСЛЕДСТВО, КОНСУЛЬТАЦИИ, РЕГИСТРАЦИИ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ и прочее, г. Волгоград, ул. Мира, 19а, кабинет 232 (ВОРУ, 2 этаж, вход с торца здания), (8442)33-49-90, запись по телефону)»*,

УСТАНОВИЛА:

Территориальный антимонопольный орган Федеральной антимонопольной службы, осуществляющий надзор за соблюдением законодательства о рекламе, руководствуется в своей деятельности Правилами рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006г. № 508 (далее - Правила).

В соответствии с п. 12 Правил дело может быть возбуждено Федеральной

антимонопольной службой или ее территориальными органами по собственной инициативе при выявлении фактов, указывающих на признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также по представлению прокурора, обращению органа государственной власти или органа местного самоуправления, заявлению физического или юридического лица.

В Волгоградское УФАС России поступило заявление от Седенковой В.С. (вх. № 827 от 02.02.2016, перенаправлено из Роспотребнадзора по Волгоградской области), а также от Короткова В.В. (вх. 2457 от 22.03.2016, перенаправлено из Роспотребнадзора по Волгоградской области) с жалобами на нарушение Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) по факту размещения на листовках недостоверной рекламы. К заявлениям приложены черно-белые копии рекламных листовок следующего содержания: «*Многофункциональный центр*, ниже изображен герб Российской Федерации с двуглавым орлом, ниже текст – *КАДАСТРОВЫЙ ПАСПОРТ (квартиры, домовладения, дачи, земельные участки и т.д.), ДАРЕНИЕ, НАСЛЕДСТВО, КОНСУЛЬТАЦИИ, РЕГИСТРАЦИИ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ и прочее, г. Волгоград, ул. Мира, 19а, кабинет 232 (ВОРУ, 2 этаж, вход с торца здания), (8442)33-49-90, запись по телефону*».

Заявители сообщили, что им необходимо было изготовить кадастровые паспорта на свою недвижимость. Прочитав информацию на вышеуказанных листовках они обратились по адресу, указанному в листовке, так как полагали, что организация «Многофункциональный центр» (по ул. Мира, 19а, г. Волгоград, 2 этаж, вход с торца) является государственной (муниципальной), поскольку знали, что такая государственная (муниципальная) организация существует.

Заявители также указали, что были введены в заблуждение рекламой относительно лица, изготавливающего кадастровые паспорта, которые, как оказалось, за меньшие деньги можно было оформить и получить в Кадастровой палате г. Волгограда.

По данным, указанным на кассовых чеках, приложенных к заявлениям, деятельность в кабинете 232 по ул. Мира, 19а, г. Волгоград осуществляет ИП Кравченко И.А. (ИНН 344200913030 ОГРНИП 312345918700010, согласно данных сайта <https://egrul.nalog.ru/>).

Таким образом, заявители Седенкова В.С. и Коротков В.В. были введены в заблуждение относительно стоимости услуг по оформлению кадастровых паспортов и лица их оказывающего.

По данным фактам в отношении ИП Кравченко И.А. определением от 12 мая 2016 г. было возбуждено производство по делу № 16-03-5-02/221 по признакам нарушения п. 8 и п. 20 ч. 3, ч. 7, ч. 11 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе).

На заседании Комиссии **ИП Кравченко ИА.** предоставил как письменные, так и устные объяснения:

По мнению ИП Кравченко И.А., в его действиях отсутствуют нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по следующим основаниям.

Согласно ст. 3 Закона о рекламе, реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Листовки, представленные заявителями, не являются рекламой. Данные листовки использовались в качестве памятки выдаваемой посетителям непосредственно самим предпринимателем Кравченко И.А. уже после консультации по интересующим их вопросам и заключения договора на оказание возмездных услуг.

На обратной стороне памятки ИП Кравченко И.А. записывал информацию для каждого обратившегося индивидуально о дополнительных сведениях либо документах, которые необходимы для оказания определенных услуг в зависимости от содержания услуги, за которой обращался заказчик.

На обратной стороне памятки для удобства заказчика указан контактный телефон, по которому можно записаться на повторный прием, либо перенести уже назначенную дату встречи, адрес кабинета и удобный путь следования до него. А ввиду того, что спектр услуг ИП Кравченко И.А. многообразен, памятка содержит указание на многофункциональность деятельности ИП Кравченко И.А., то есть содержит фразу «Многофункциональный центр» под которой расположен примерный перечень оказываемых услуг.

По мнению ИП Кравченко И.А., ввести в заблуждение эта фраза не может, так как получить памятку можно было только после консультации ИП Кравченко И.А. и в его кабинете, где присутствует вся подробная информация о деятельности ИП и о самом индивидуальном предпринимателе. ИП Кравченко И.А. также указал, что ни в памятке, ни в его кабинете упоминания об оказании государственных или муниципальных услуг не имеется.

Согласно объяснений ИП Кравченко И.А., данная памятка не предназначалась неопределенному кругу лиц, а также лицам, не являющимся клиентами ИП Кравченко И.А., и в свободном доступе не находилась. Ввиду этого спорная листовка не является рекламой и не может быть признана ненадлежащей в рамках законодательства Российской Федерации о рекламе. ИП Кравченко И.А. просил производство по делу № 16-03-5-02/221 в отношении него прекратить.

На вопросы Комиссии Волгоградского УФАС России об изготовителе листовок, ИП Кравченко И.А. пояснил, что макет памятки для клиентов был изготовлен примерно год назад человеком, который давно уже не работает с ИП Кравченко И.А. Трудовой либо гражданско-правовой договор на изготовление макета памятки не заключался, также не сохранились ее электронные макеты. Новые памятки изготавливались путем многократного копирования имеющихся у ИП Кравченко И.А. листовок.

Информация о деятельности ИП Кравченко И. А. содержится в полном объеме, как с внешней так и с внутренней стороны офиса и не имеет никакого отношения к предоставлению государственных и муниципальных услуг.

Также индивидуальный предприниматель указал, что в связи с возбуждением

настоящего дела прекратил выдачу и распространение в каком-либо виде рассматриваемых в настоящем деле листовок.

Заявитель Коротков В.В. на заседании Комиссии Волгоградского УФАС России пояснил, что рассматриваемая в рамках данного дела листовка с информацией об услугах ИП Кравченко И.А. попала к нему от знакомого, который пользовался услугами ИП Кравченко И.А. Заявитель посчитал, что по адресу, указанному в листовке оказываются услуги государственным либо муниципальным учреждением. ИП Кравченко И.А., по мнению заявителя, оказал ему услуги по чрезмерно завышенным тарифам.

Заявитель Седенкова В.С. устно пояснила, что обратилась к ИП Кравченко И.А. 21.09.2015, увидев приклеенную на подъезде своего дома листовку с двуглавым орлом, ниже текст –КАДАСТРОВЫЙ ПАСПОРТ (квартиры, домовладения, дачи, земельные участки и т.д.), ДАРЕНИЕ, НАСЛЕДСТВО, КОНСУЛЬТАЦИИ, РЕГИСТРАЦИИ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ и прочее, г. Волгоград, ул. Мира, 19а, кабинет 232 (БОРУ, 2 этаж, вход с торца здания), (8442)33-49-90, запись по телефону).

Заявительница восприняла данную информацию как предоставление услуг, оказываемых государственным либо муниципальным органом, поскольку на листовке изображен герб и слово многофункциональный центр.

При обращении по адресу, указанному в листовке (каб. 232 по ул. Мира, 19а, г. Волгоград) Седенковой В.С. непосредственно сам Кравченко И.А. подтвердил информацию, что им оказываются государственные услуги. Также рекламные листовки, рассматриваемые в данном деле, в момент обращения Седенковой В.С. распространялись у ИП Кравченко И.А. в кабинете и по почтовым ящикам подъездов.

Решив проверить полученную информацию, Седенкова В.С. позвонила в городскую администрацию и сообщив адрес (ул. Мира, 19а, г. Волгоград) просила уточнить предоставляются ли там государственные (муниципальные) услуги по оформлению кадастрового паспорта. Ей подтвердили, что действительно, по указанному адресу находится учреждение оказывающее услуги по оформлению кадастрового паспорта.

После обращения к ИП Кравченко И.А. Седенкова В.С. узнала, что он не имеет никакого отношения к государственным организациям, а просто арендует помещение по указанному адресу (ул. Мира, 19а, г. Волгоград).

Седенкова В.С. на заседании Комиссии Волгоградского УФАС России ходатайствовала о приобщении к материалам дела ответов на ее обращения в прокуратуру Волгоградской области, Роспотребнадзор по Волгоградской области (09.12.2016), постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от ОП № 4 Управления МВД России по г. Волгограду (06.10.2016), искового заявления мировому судье от 17.02.2016, а также решения мирового судьи судебного участка № 120 Волгоградской области Ершова Е.Н. № 2-120-286/2016 от 14.03.2016 по факту осуществления мошеннической деятельности ИП Кравченко И.А.. Копии документов приобщены к материалам дела.

Оба заявителя на рассмотрении дела подтвердили, что название «Многофункциональный центр», оформление и текст рассматриваемой в деле

листовки ввели их в заблуждение относительно того, что по адресу г. Волгоград, ул. Мира, 19а, кабинет 232 оказываются именно государственные услуги. Заявители оценивают рассматриваемую в деле листовку с информацией об услугах ИП Кравченко И.А. как рекламу. Также заявители подтвердили, что не сталкивались с фактами распространения подобных листовок в последнее время.

Комиссия Волгоградского УФАС России, изучив материалы дела, а также оценив устные и письменные пояснения сторон пришла к следующим выводам.

Согласно статье 1 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) одной из основных целей данного федерального закона является реализация прав потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

В соответствии с Законом о рекламе (ст. 3) реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно разъяснений ФАС России (от 5 апреля 2007 г. N АЦ/4624) в данной [норме](#) под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования. Такой признак рекламной информации, как предназначенность ее для неопределенного круга лиц, означает отсутствие в рекламе указания о некоем лице или лицах, для которых реклама создана и на восприятие которых реклама направлена.

Сами рекламные листовки не содержат персонифицированной информации, свидетельствующей о том, что информация **заранее** была предназначена неким определенным лицам. Напротив, рекламные листовки, как подтвердил в ходе заседания Комиссии ИП Кравченко И.А., распространялись до недоавного времени примерно в течение года и при их изготовлении не предназначались каким либо заранее определенным лицам. Использование обратной стороны листовки в отдельных случаях для записей, предназначенных для конкретных лиц, также не доказывает обратного.

Показаниями заявителей также подтверждается, что указанные листовки распространялись как в месте оказания услуг ИП Кравченко И.А., так и в подъездах многоквартирных домов и по почтовым ящикам. Информация в листовке адресована неопределенному кругу лиц, по своему содержанию направлена на привлечение внимания к юридическим и посредническим услугам, оказываемым ИП Кравченко И.А., то есть содержит все признаки рекламы, закрепленные в пункте 1 статьи 3 Закона о рекламе, и, следовательно, является рекламой.

Объектом рекламирования являются юридические и посреднические услуги ИП Кравченко И.А.

В рекламе для целей продвижения услуг, предоставляемых предпринимателем, использовано наименование известного потребителям государственного (муниципального) бюджетного учреждения (Многофункциональный центр), а также

изображение государственного герба России.

Согласно п. 8 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о правах на использование официальных государственных символов (флагов, гербов, гимнов) и символов международных организаций.

В соответствии с положениями Федерального конституционного [закона](#) от 25.12.2000 № 2-ФКЗ «О Государственном гербе Российской Федерации» (далее - ФКЗ № 2-ФКЗ) Государственный герб Российской Федерации является официальным государственным символом Российской Федерации, помещение которого предусмотрено на бланках, поименованных в названном [законе](#).

[Статья 11](#) ФКЗ № 2-ФКЗ предусматривает установленную федеральными законами ответственность за использование Государственного герба Российской Федерации с нарушением настоящего Федерального конституционного [закона](#).

В соответствии с положениями [Закона](#) о рекламе целями настоящего [закона](#) являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Согласно [ст. 5](#) Закона о рекламе реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Согласно п. 8 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о правах на использование официальных государственных символов (флагов, гербов, гимнов) и символов международных организаций.

Данная [статья](#) содержит общие требования к рекламе и кроме критериев недобросовестности и недостоверности содержит запреты, в том числе на использование официальных государственных символов (флагов, гербов, гимнов). Учитывая, что государство - единственный полноправный пользователь государственной символики и носитель авторитета, неправомерное размещение символов государства может вводить в заблуждение потребителей относительно ссылок на официальный источник и подорвать доверие к органам власти.

Помещение в рекламе изображения герба Российской Федерации воспринимается как то, что рекламируемая организация является государственным органом, и, как следствие, имеет право на использование официального государственного символа, что подпадает под действие [пункта 8 части 3 статьи 5](#) Закона о рекламе.

Само по себе неправомерное размещение изображения официальных государственных символов в рекламе предпринимательской деятельности свидетельствует о ее недостоверности и ненадлежащем использовании государственного символа (герба).

Таким образом, в рекламе также содержится нарушение ч. 11 ст. 5 Закона о рекламе.

Согласно ч. 11 ст. 5 Закона о рекламе при производстве, размещении и распространении рекламы должны соблюдаться требования законодательства Российской Федерации, в том числе требования гражданского законодательства, законодательства о государственном языке Российской Федерации.

Федеральный конституционный закон от 25.12.2000 № 2-ФКЗ определяет порядок официального использования герба Российской Федерации.

В нарушение данной нормы вверху рекламной листовки изображен герб Российской Федерации.

В соответствии с п. 20 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об изготовителе или о продавце рекламируемого товара.

Согласно ч. 5 ст. 2 Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг (далее - многофункциональный центр) - организация, созданная в организационно-правовой форме государственного или муниципального учреждения, отвечающая требованиям, установленным настоящим Федеральным законом, и уполномоченная на организацию предоставления государственных и муниципальных услуг, в том числе в электронной форме, по принципу «одного окна». Федеральными законами может быть предусмотрена иная организационно-правовая форма многофункционального центра.

Многофункциональный центр – это узнаваемая потребителями муниципальная (либо государственная) организация. Термин «многофункциональный центр» не только определен в правовом акте, но и известен и долгое время широко применяется гражданами, обычными потребителями, не обладающими специальными познаниями.

Многофункциональный центр в том числе, оказывает услуги по приему документов на государственную регистрацию прав на недвижимое имущество, на государственный учет.

Ввиду изложенного, Комиссия Волгоградского УФАС России считает не состоятельными и не соответствующими действительности объяснения ИП Кравченко И.А. относительно использования в рекламе термина «Многофункциональный центр» как указание на многообразие оказываемых услуг.

Указание в листовке наименования «Многофункциональный центр» содержит недостоверную информацию о лице, оказывающем рекламируемые услуги, и вводит потребителя в заблуждение.

Композиционная схема рассматриваемой рекламы (в совокупности изобразительных элементов и образов, а также текстового содержания) составлена так, что создается впечатление, что по указанному адресу находится Многофункциональный центр по предоставлению государственных и муниципальных услуг, где потребитель в одном месте может получить все

перечисленные услуги и/или заказать документы, а также оформить дарение и наследство, вводит потребителя в заблуждение о том, что организация ИП Кравченко И.А. является государственной.

Согласно ч. 7 ст. 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В рекламе юридических услуг ИП Кравченко И.А. отсутствует часть существенной информации, не указано, что потребителю предлагается получить услуги связанные именно с помощью в оформлении, а не с непосредственным оформлением дарения, наследства, оформлением кадастрового кадастровый паспорта.

Информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

Комиссия Волгоградского УФАС России приходит к выводу, что в рассматриваемом случае реклама не отвечает критериям достоверности и формирует у потребителя ложное представление о лице, оказывающем услугу, и о сущности рекламируемой услуги.

Согласно ч. 4 статьи 3 Закона о рекламе реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Согласно ч. 6 ст. 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований п. 8, п. 20 ч. 3, ч. 7 ст. 5 указанного Закона несет рекламодаделец.

Пунктом 7 ст. 3 Закона о рекламе установлено, что рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Рекламодателем рассматриваемой рекламы является ИП Кравченко И.А. (ИНН 344200913030 ОГРНИП 312345918700010).

Выявленное нарушение устранено в ходе настоящего дела. По информации лица в отношении которого возбуждено дело и заявителей рекламные листовки с указанным выше содержанием не распространяются на момент вынесения решения.

В связи с прекращением распространения рекламы основания для выдачи предписания отсутствуют.

В соответствии с п. 4 ст. 3 Закона о рекламе, реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

На основании пункта 2 части 1 статьи 33, частей 1, 2 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 20, 21 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу «Многофункциональный центр, ниже: изображение герба Российской Федерации с двуглавым орлом, ниже текст – КАДАСТРОВЫЙ ПАСПОРТ (квартиры, домовладения, дачи, земельные участки и т.д.), ДАРЕНИЕ, НАСЛЕДСТВО, КОНСУЛЬТАЦИИ, РЕГИСТРАЦИИ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ и прочее, г. Волгоград, ул. Мира, 19а, кабинет 232 (ВОРУ, 2 этаж, вход с торца здания), (8442)33-49-90, запись по телефону)», распространяемую в виде листовок, ненадлежащей, нарушающей требования п. 8, п. 20 ч. 3, ч. 7, ч. 11 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

2. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ИП Кравченко И.А. (ИНН 344200913030 ОГРНИП 312345918700010).

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волгоградской области в течение трех месяцев со дня вынесения решения в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.