

МУП «Коммет»

454031, г. Челябинск, ш.
Металлургов, д. 24

ООО «РТС-Тендер»

121151, г. Москва, наб. Тараса
Шевченко, д.23А

ООО «Аудиторская фирма
«Профи»

664121, г. Омск, ул. Труда, д. 11, кв.
118

РЕШЕНИЕ

по делу № 074/10/18.1-554/2024 (122-ж/24)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 20.03.2024

В полном объеме решение изготовлено 25.03.2024

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

- | | |
|---------------------------|---|
| Председателя
Комиссии: | заместителя руководителя управления-начальника отдела
- контроля закупок для государственных и муниципальных
нужд Челябинского УФАС России; |
| Членов
Комиссии: | ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок
- для государственных и муниципальных нужд Челябинского
УФАС России;

заместителя начальника отдела контроля закупок для
- государственных и муниципальных нужд Челябинского
УФАС России; |

в ходе рассмотрения жалобы ООО «Аудиторская фирма «Профи», при участии в дистанционном режиме:

- представителя МУП «Коммет» действующего на основании доверенности от 19.03.2024;
- представителя МУП «Коммет» действующего на основании доверенности от 19.03.2024;
- представителя ООО «Аудиторская фирма «Профи», действующего на основании доверенности от 19.03.2024;

У С Т А Н О В И Л А:

В Челябинское УФАС России 11.03.2024 поступила жалоба ООО «Аудиторская фирма «Профи» на действия комиссии по осуществлению закупок (далее – конкурсная комиссия) при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению финансового аудита (извещение № 0600600021624000001) (далее - конкурс).

Согласно представленным документам 19.02.2024 МУП «Коммет» объявило о проведении конкурса.

Начальная (максимальная) цена контракта – 180 000,00 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в конкурсе - 06.03.2024.

На момент рассмотрения жалобы ООО «Аудиторская фирма «Профи» контракт не заключен.

На заседании Комиссии представитель заявителя поддержал доводы жалобы и пояснил что конкурсная комиссия неправомерно произвела оценку заявки заявителя по критерию «квалификация участника закупки», так как заявителем

представлены договоры и документы в отношении сотрудников организации, которые позволяют получить баллы по указанному критерию. Заявителем также указано, что после направления запроса на разъяснение итогов электронного конкурса заказчиком не направлен ответ, что не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе. Кроме того, заявителем поданы дополнения к жалобе, в рамках которых заявителем оспаривается порядок оценки заявки ООО «Аудиторская фирма «Авуар».

Представители заказчика направили письменные пояснения и документы и указали, что конкурсная комиссия правомерно произвела оценку заявки заявителя, при рассмотрении документов, представленных в подтверждение квалификации участника закупки, присвоено ноль баллов, так как документы, направленные оператором электронной площадки в отношении заявки заявителя, не открывались. На заседании Комиссии заказчик также указал, что при проведении закупки заявителем совершались телефонные звонки для целей участия общества в подведении итогов конкурса.

Заслушав пояснения заказчика, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), Комиссия пришла к следующим выводам

Согласно подпунктам «а, б» пункта 1 части 11 статьи 48 Закона о контрактной системе члены комиссии по осуществлению закупок:

- рассматривают вторые части заявок на участие в закупке, а также информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с пунктом 2 части 10 настоящей статьи, и принимают решение о признании второй части заявки на участие в закупке соответствующей требованиям извещения об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке;

- осуществляют оценку вторых частей заявок на участие в закупке, в отношении которых принято решение о признании соответствующими извещению об осуществлении закупки, по критерию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона (если такой критерий установлен извещением об осуществлении закупки).

В пункте 3 части 13 статьи 48 Закона о контрактной системе указаны требования к содержанию протокола рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке, в том числе присвоенные вторым частям заявок на участие в закупке, признанным соответствующими извещению об осуществлении закупки, значения по критерию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона (в случае установления такого критерия в извещении об осуществлении закупки).

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 15 статьи 48 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки первых и вторых частей заявок на участие в закупке, содержащихся в протоколах, предусмотренных частями 6 и 13 настоящей

статьи, а также оценки, предусмотренной подпунктом «а» настоящего пункта, присваивают каждой заявке на участие в закупке, первая и вторая части которой признаны соответствующими извещению об осуществлении закупки, порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в таких заявках условий исполнения контракта и с учетом положений нормативных правовых актов, принятых в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

Пунктом 3 части 17 статьи 48 Закона о контрактной системе предусмотрено, что протокол подведения итогов электронного конкурса должен содержать присвоенные заявкам на участие в закупке, первые и вторые части которых признаны соответствующими извещению об осуществлении закупки, значения по критериям оценки, установленным в извещении об осуществлении закупки.

Таким образом, решение конкурсной комиссии, в том числе в части оценки вторых частей заявок на участие в закупке по критерию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе, которое содержится в протоколе рассмотрения вторых частей заявок и в протоколе подведения итогов, должно приниматься с учетом порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе по указанному критерию, установленному в извещении о закупке.

Так, в приложении № 4 к извещению о закупке установлен порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе (далее - Порядок), в котором определены критерии и показатели оценки заявок на участие в закупке:

- цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги – 40%;

- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (далее - квалификация участников закупки) – 60%.

В рамках критерия «квалификация участников закупки» установлено 2 показателя оценки: «наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта», детализирующий показатель - «общее количество исполненных участником закупки договоров»; «наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», детализирующий показатель – «наличие специалистов и иных работников, их квалификация, и необходимые для оказания услуг, являющихся объектом закупки».

В разделе III указанного Порядка раскрыты сведения и документы, которые должен предоставить участник закупки, а также требования к указанным документам, в том числе:

- исполненный договор (контракт), акт (акты) приемки оказанных услуг, составленные при исполнении такого договора (контракта);

- трудовая книжка или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации; копия действующего квалификационного аттестата аудитора; копия расширенной выписки СРО о штатном составе.

Как следует из протокола рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке от 07.03.2024 на участие в конкурсе подано 5 заявок, по результатам оценки участнику закупки с номером 115943008 (заявка заявителя) присвоена итоговая оценка по критерию «квалификация участника закупки» - 0.

Аналогичная информация в части оценки заявок по критерию «квалификация участников закупки» содержится в протоколе подведения итогов от 07.03.2024.

На заседании Комиссией исследована вторая часть заявки заявителя, по результатам рассмотрения которой установлено, что ООО «Аудиторская фирма «Профи» предоставлены как документы, в подтверждение наличия опыта выполнения работ (56 архивов в формате «rar»), а также документы в подтверждение наличия квалификации трудовых ресурсов (6 архивов в формате «rar»).

Указанные архивы открываются, как путем выгрузки из электронной формы заявки участника закупки, представленной заказчиком, так и путем раскрытия сведений, представленных антимонопольному органу ГИС «Независимый регистратор».

Доводы заказчика, согласно которым при скачивании архивов папки, содержащие файлы с документами, подтверждающими опыт выполнения работ и наличие трудовых ресурсов, не открывались, не подтверждаются, при этом наличие технических проблем заказчика не исключает необходимость рассмотрения заявок в полном объеме, при том, что заказчиком не представлены достаточные доказательства того, что оператор электронной площадки не предоставил доступ ко всем документам, направленным участником закупки (не представлен официальный ответ от оператора площадки, из ГИС «Независимый регистратор»). При этом представленная заказчиком запись экрана компьютера не позволяет сделать вывод о том, что заявка участника закупки, а также все приложенные к ней документы, не могут быть открыты.

Таким образом, конкурсная комиссия не произвела надлежащим образом оценку заявки ООО «Аудиторская фирма «Профи» на предмет соответствия представленных документов, подтверждающих наличие опыта выполнения работ, а также документов, подтверждающих наличие квалификации трудовых ресурсов, что могло повлиять на итоговое присвоение баллов указанному участнику закупки, в нарушение подпункта «б» пункта 1 части 11, пункта 3 части 13, пункта 3 части 17 статьи 48 Закона о контрактной системе.

Следует отметить, что заявителем в ходе рассмотрения жалобы также указано на то, что по результатам конкурса им направлен запрос 07.03.2024 с использованием с электронной площадки на разъяснение итогов электронного конкурса, однако заказчиком разъяснения на указанный запрос не направлены, что также не соответствует части 18 статьи 48 Закона о контрактной системе.

В связи с допущенными нарушениями в действиях виновных должностных лиц содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного главой 7 КоАП РФ.

Дополнительные доводы заявителя (письмо от 19.03.2024) в части того, что конкурсной комиссией неправомерно присвоено количество баллов ООО «Аудиторская фирма «Авуар» (номер заявки 116042708), не могут быть

рассмотрены Комиссией, так как рассмотрение жалобы осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), не предусматривающей подачу дополнений к жалобе.

Доводы заказчика, изложенные в письме от 15.03.2024 исх. 02-113 в части проверки действий ООО «Аудиторская фирма «Авуар» на предмет проведения переговоров обществом до определения победителя закупки в нарушение части 1 статьи 46 Закона о контрактной системе, не могут быть оценены Комиссией, так как участник закупки не является субъектом контроля, чьи действия могут быть рассмотрены в рамках процедуры, предусмотренной статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из информации, представленной сторонами, а также информации, полученной Комиссией при рассмотрении жалобы, Комиссия, руководствуясь статей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Аудиторская фирма «Профи» на действия конкурсной комиссии обоснованными.
2. По результатам рассмотрения жалобы признать в действиях конкурсной комиссии нарушение подпункта «б» пункта 1 части 11, пункта 3 части 13, пункта 3 части 17 статьи 48 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику, конкурсной комиссии, оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.
4. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для решения вопроса о привлечении виновного должностного лица к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

