РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20794/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «Мосводоканал», ООО «НПП «ЯТАГАН»,

рассмотрев жалобу ООО «НПП «ЯТАГАН» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «Мосводоканал» (далее также — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию газоочистных комплексов Strada Factory Производственно-эксплуатационное управление канализационной сети АО «Мосводоканал» (реестровый № 32009551856, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с оценкой своей заявки по двум подкритериям: «Обеспеченность кадровыми ресурсами» и «Наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов».

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт, ЕИС). В ЕИС также размещена документация по предмету Закупки (далее — Документация).

В соответствии с протоколом подведения итогов от 10.11.2020 №32009551856 Закупочная комиссия начислила заявке ООО «НПП «ЯТАГАН» 0 баллов по двум подкритериям: «Обеспеченность кадровыми ресурсами» и «Наличие на праве

собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов».

Рассмотрев материалы дела, Комиссия приняла решения признать жалобу обоснованной в части второго довода жалобы. Первый довод жалобы признан необоснованным.

В рамках подкритерия «Обеспеченность кадровыми ресурсами» предусмотрено предоставление от участников копий документов, подтверждающих квалификацию, выписку из штатного расписания (и/или договоров гражданско-правового характера) с приложением дипломов/ аттестатов/ свидетельств/ сертификатов/ удостоверений/ трудовых книжек.

Кроме того, В Документации отражено, что в случае непредставления участником закупки в составе заявки выписки из штатного расписания (и/или копий договоров гражданско-правового характера) с приложением дипломов/ аттестатов/ сертификатов/ свидетельств/ удостоверений/ трудовых книжек, участник также получает по данному показателю 0 баллов.

В ходе заседания установлено, что Заявитель по данному подкритерию приложил штатное расписание и 3 диплома: 2 о высшем образовании, 1 диплом о среднем образовании на сотрудников. Кроме того, в составе заявки было представлено сопроводительное письмо о том, что сотрудники Заявителя, проходят повышение квалификации для соответствия требованиям. Вместе с тем на стадии оценки заявок указанные документы у Заявителя отсутствовали, в связи с чем Комиссия соглашается с оценкой Заявителя по данному подкритерию.

Кроме того, Комиссия учитывает, что Заявитель согласился с тем, что в составе его заявки не были приложены трудовые книжки на своих сотрудников.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы в отношении первого довода приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия Заказчика нарушений действующего законодательства, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено. Заявитель на заседании доказательств обратного не представил.

В связи с чем Комиссия признает первый довод Заявителя необоснованным.

Границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или

недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В отношении второго довода отмечается следующее.

Согласно Документации подтверждением по подкритерию «Наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов» являются сведения о количестве материально-технических ресурсов, оборудования в организации участника, применяемых для оказания услуг по предмету конкурса. Сведения о наличии основных средств подтверждаются копиями инвентарных карточек учета объектов основных средств унифицированной формы ОС-6 или копиями договоров аренды (лизинга), копиями договоров безвозмездного пользования, копиями договоров субаренды с приложением актов, подтверждающих факт передачи таких машин и оборудования участнику конкурса, а также копии иных документов, подтверждающих факт наличия машин и оборудования у участника конкурса на ином законном основании.

Заявка, поданная ООО «НПП «ЯТАГАН» содержала в качестве подтверждения наличия материально-технических ресурсов сопроводительное письмо о приборах, а также приложенные к нему документы: договор поставки и товарную накладную.

Заказчик в ходе заседания указывал, что приложенные документы не подходят по формальным признакам, поскольку не представлены в виде инвентарной карточки учета основных средств унифицированной формы ОС-6 или копиями договоров аренды (лизинга), копиями договоров безвозмездного пользования, копиями договоров субаренды с приложением актов, в связи с чем комиссией Заказчика не приняты ввиду не соответствия требованиям Документации.

Однако Комиссия отмечает, что Заказчик формально подошел к оценке документов по данному подкритерию.

Комиссия отмечает, что в данном конкретном случае документы не приняты Заказчиком по формальному признаку, поскольку из представленных Заявителем документов можно было установить наличие МТР.

В этой связи Комиссия признает в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

При этом предписание в данном случае не выдается, поскольку Заказчиком заключен договор по результатам Закупки без нарушения сроков на его заключение.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НПП «ЯТАГАН» (ИНН:5027235721) на действия АО

«Мосводоканал» (ОГРН:1127747298250) при проведении Закупки частично обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.