

## РЕШЕНИЕ № 3-ж/2014

16 января 2014 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя	Ливончик В.А.	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Комиссии:		
		-
Членов Комиссии:	Кокшаровой И.О.	главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Воронковой Д.А.	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
		-

руководствуясь статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ОАО «Мобильные ТелеСистемы» на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг подвижной радиотелефонной связи стандарта GSM900/1800 для нужд Южно-Уральского государственного университета (изв. № 0369100017613000657) в присутствии:

- представителей ФГБОУ ВПО «ЮурГУ» (НИУ), действующих на основании доверенностей №№ 1850, 1851 от 13.12.2013,

- представителей ОАО «Мобильные ТелеСистемы», действующих на основании доверенностей от 01.12.2013, 06.12.2013 года,

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ОАО «Мобильные ТелеСистемы» на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг подвижной радиотелефонной связи стандарта GSM900/1800 для нужд Южно-Уральского государственного университета (изв. №

0369100017613000657) (далее - аукцион).

Согласно представленным документам ФГБОУ ВПО «ЮургУ» (НИУ) 28.12.2013 объявило о проведении аукциона путем опубликования на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещения о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 990 000, 00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме – 09.01.2014 в 09 часов 00 минут.

На дату рассмотрения жалобы договор об оказании услуг подвижной радиотелефонной связи не заключен.

На заседании Комиссии представители ОАО «Мобильные ТелеСистемы» поддержали доводы, изложенные в жалобе, и пояснили следующее.

Согласно извещению о проведении аукциона срок оказания услуг с 01.02.2014 года. При этом документацией об аукционе установлены требования к оператору связи об обеспечении сохранности имеющихся у абонентов номеров, в настоящий момент входящие в ресурс нумерации Utel (ОАО «Ростелеком»).

Заявитель указал, что процедура перенесения абонентских номеров урегулирована Правилами оказания услуг подвижной связи (далее – Правила), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации № 328 от 25.05.2005 года. Согласно указанных Правил для перенесения абонентского номера необходимо не менее 28 дней.

Вследствие чего, заявитель считает, что заказчиком при проведении аукциона нарушены положения части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, так как, по мнению общества, только ОАО «Ростелеком» может оказывать услуги в соответствии с требованиями документации об аукционе.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе не согласились и пояснили, что требования заказчика в документации об аукционе о сохранности действующей базы служебных номеров заказчика и необходимость оказания услуг с 01.02.2014 года обусловлены потребностью заказчика. Более того, на участие в аукционе поступило 2 заявки: от ОАО «Мегафон» и ОАО «Ростелеком», что также доказывает отсутствие ограничения числа участников размещения заказа и возможность оказания услуг в установленные сроки иными операторами связи.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 60 Закона о размещении заказов, статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

В силу пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать, в том числе требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к поставляемому товару, что в свою очередь позволит участникам размещения заказа надлежащим образом оформить заявку на участие в аукционе.

Тем самым, реализуются цели и принципы законодательства о размещении заказов в части прозрачности размещения заказа, равного доступа к участию в торгах и недопустимости ограничения числа участников размещения заказа.

Согласно пункту 5 технического задания (приложение №2.1 документации об аукционе) оператор связи должен обеспечить сохранность имеющихся у заказчика номеров в соответствии с положениями Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (далее - Закон о связи).

В соответствии с требованиями пункта 3 технического задания исполнитель должен руководствоваться также Правилами оказания услуг подвижной связи.

На заседании Комиссии представители заявителя пояснили, что предусмотренный правилами порядок переноса абонентского номера не позволит исполнителю в срок приступить к оказанию услуг.

Однако, заявитель ни в составе жалобы, ни на заседание Комиссии не представил доказательств, свидетельствующих о том, что по совокупности требований документации об аукционе исполнить условия договора может только единственный участник размещения заказа, который обладает, имеющимися у заказчика номерами.

В данном случае заказчик при проведении аукциона руководствовался своей потребностью сохранить имеющиеся у него номера, а также необходимостью оказанию услуг с 01.02.2014 года.

Следует отметить, что на участие в аукционе поступило две заявки: ОАО «Ростелеком» и ОАО «МегаФон». При этом экономия по аукциону составила более 50 %, что также может указывать на конкурентные условия документации об аукционе.

Таким образом, довод заявителя, согласно которому требования документации об аукционе ограничивает количество участников размещения заказа недоказан.

Комиссия, руководствуясь статьей 60 Закона о размещении заказов, статьей 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

**РЕШИЛА:**

Признать доводы жалобы ОАО «Мобильные ТелеСистемы» на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг подвижной радиотелефонной связи стандарта GSM900/1800 для нужд Южно-Уральского государственного университета (изв. № 0369100017613000657) необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.