

3 августа 2018 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Новосельцева А.В. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ИП Шабалдиной Е.С. направлено ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей;

от заказчика – Муниципального казенного общеобразовательного учреждения г. Новосибирска «Специальная (Коррекционная) школа-интернат» №39 (далее - МКОУ С(К)ШИ №39): Жестковой Алены Александровны (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ИП Шабалдиной Е.С. на действия аукционной комиссии заказчика – МКОУ С(К)ШИ №39 при проведении электронного аукциона №0351300015618000011 на поставку оборудования для столовой МКОУ С(К)ШИ № 39, размещен в ЕИС 13.07.2018г., начальная (максимальная) цена контракта 1 013 930 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилась ИП Шабалдина Е.С. с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – МКОУ С(К)ШИ №39 при проведении электронного аукциона №0351300015618000011 на поставку оборудования для столовой МКОУ С(К)ШИ № 39.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 24.07.2018г. аукционная комиссия заказчика отказала в допуске первой части заявки №4 (ИП Шабалдина Е.С.) на основании п.2 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за несоответствие информации, предусмотренной **ч.3 ст.66** ФЗ №44-ФЗ, требованиям аукционной документации, в частности, в первой части заявки, в п.7 «Плита электрическая с жарочным шкафом» не указан конкретный показатель «Глубина плиты» - указан диапазон «от 650 до 895 мм.»; в п.14 «Подставка под пароконвектомат» не указан конкретный показатель «Высота подставки» указан диапазон «от 770 до 800 мм.». Податель жалобы с данным решением аукционной комиссии заказчика не согласен, в своей жалобе сообщает, что данные характеристики указаны им в соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки, в соответствии с которой при описании технических характеристик участник размещения заказ вправе указать диапазоны значений, если это предусмотрено параметрами оборудования. В качестве подтверждения

своих доводов представил руководство по эксплуатации плиты электрической с жарочным шкафом (по товару, предложенному в п.7 заявки), а также ссылку на официальный сайт производителя подставка под пароконвектомат (по товару, предложенному в п.14 заявки).

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия заказчика провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ИП Шабалдиной Е.С. от заказчика - МКОУ С(К)ШИ №39 поступили следующие возражения.

В соответствии с п.23.1.2 аукционной документации, первая часть заявки должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). При этом, участник закупки №4 в п.7 «Плита электрическая с жарочным шкафом» не указал конкретный показатель «Глубина плиты» - указан диапазон «от 650 до 895 мм.»; в п.14 «Подставка под пароконвектомат» не указал конкретный показатель «Высота подставки» указан диапазон «от 770 до 800 мм.». Данные характеристики, по мнению заказчика, должны быть представлены в заявке, исключительно в виде конкретных показателей предлагаемого к поставке товара. Также, по мнению заказчика, отсутствие в первой части заявки конкретных показателей по характеристикам «глубина плиты» и «высота подставки» не позволяет аукционной комиссии определить возможность дальнейшей установки и совмещения товаров с другим оборудованием столовой.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия заказчика провела рассмотрение первых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Заказчик в п.7 описания объекта закупки «Плита электрическая с жарочным шкафом» установил следующие требования к габаритным размерам предлагаемого к закупаемому товару: ширина - 1050 мм., глубина - от 850 до 897 мм., высота - 860 мм.

В первой части заявки №4 (ИП Шабалдина Е.С.) указаны следующие габаритные размеры: ширина - 1050 мм., глубина - от 850 до 895 мм., высота - 860 мм.

При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с представленном в составе жалобы руководством по эксплуатации плиты электрической с жарочным шкафом, товар, предложенный в п.7 первой части заявки №4 «Плита электрическая с жарочным шкафом ЭП-4ЖШ» производства Abat Россия, имеет следующие габаритные размеры (не более): ширина (с боковым столом) – 840 (1050) мм., глубина (с ручками) – 850 (895) мм., высота – 860 мм.

Таким образом, исходя из указанных производителем габаритных размеров плиты электрической ЭП-4ЖШ, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что характеристика «глубина», указана двумя величинами – 850 (895) с ручками. При этом, данный показатель производитель сопроводил словами (не более),

следовательно, описание данной характеристики в п.7 первой части заявки №4 – «глубина - от 850 до 895 мм.», не соответствует информации, указанной производителем в руководстве по эксплуатации плиты электрической с жарочным шкафом. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает данный довод жалобы необоснованным.

В части товара, предлагаемого в п.17 первой части заявки «Подставка под пароконвектомат», Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее. В соответствии с информацией с официального сайта производителя данного товара (http://abat.ru/netcat_files/404/1003/Podstavka_PK_6M.pdf), высота подставки ПК-6М, предлагаемой в п.17 заявки №4 указана производителем в виде диапазона значений: 770.800 мм., т.к. высота подставки регулируется за счет ножек. При этом, в описании объекта закупки заказчиком не установлено, как именно участник закупки должен указать высоту подставки – «с ножками» или «без ножек», указано, что подставка должна иметь регулируемые по высоте ножки с резиновыми вставками. Следовательно, в соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки, установленной заказчиком в аукционной документации, участники закупки могли указать высоту подставки в виде диапазона значений. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает данный довод жалобы обоснованным.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данные нарушения, допущенные аукционной комиссией заказчика, не повлекли нарушения прав и законных интересов участников закупки. Так как данной заявке по одному из указанных в протоколе оснований правомерно отказано в допуске. На основании изложенного, руководствуясь п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России №727/14 от 19.10.2014г., Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать аукционной комиссии предписание об отмене результатов определения поставщика.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ИП Шабалдиной Е.С. на действия аукционной комиссии заказчика – МКОУ С(К)ШИ №39 при проведении электронного аукциона №0351300015618000011 на поставку оборудования для столовой МКОУ С(К)ШИ № 39 частично обоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Шабалдиной Е.С. на действия аукционной комиссии заказчика – МКОУ С(К)ШИ №39 при проведении электронного аукциона №0351300015618000011 на поставку оборудования для столовой МКОУ С(К)ШИ № 39 частично обоснованной.