

"12" мая 2014 г.

г. Кострома

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее — Комиссия Костромского УФАС России) в составе:

Заместитель председателя

Комиссии: <.....>

Члены Комиссии: <.....>

<.....>

при ведении аудиозаписи заседания, в присутствии:

представителей государственного заказчика УФСИН России по Костромской области: старшего инспектора группы государственного оборонного заказа и государственных закупок ОТО, младшего инспектора группы надзора отдела безопасности, юрисконсульта юридической службы организационно-аналитического отдела, представителей заявителя, рассмотрев жалобу ИП <...> на действия аукционной комиссии по незаконному отклонению второй части заявки на участие в аукционе в электронной форме на выполнение работ по диагностике, техническому обслуживанию и ремонту служебного автотранспорта УФСИН России по Костромской области (извещение № 0141100003114000023), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

Согласно представленным материалам 10.04.2014г. на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов <http://www.zakupki.gov.ru> размещено извещение о проведении электронного аукциона на выполнение работ по диагностике, техническому обслуживанию и ремонту служебного автотранспорта УФСИН России по Костромской области (далее – заказчик) (извещение № 0141100003114000023).

Участник закупки – ИП <...> (далее – заявитель) в своей жалобе обжалует действия аукционной комиссии по проведению процедуры рассмотрения и оценки заявок, а также по необоснованному отклонению его заявки на участие в аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по диагностике, техническому обслуживанию и ремонту служебного автотранспорта УФСИН России по Костромской области.

Заявитель в своей жалобе пояснил следующее. ИП <...> в соответствии с документацией об электронном аукционе представил вторую часть заявки на участие в электронном аукционе на выполнение работ по диагностике, техническому обслуживанию и ремонту служебного автотранспорта УФСИН России по Костромской области. Однако, его заявка была отклонена аукционной комиссией по причине не предоставления документов, подтверждающих соответствие участника электронного аукциона требованиям, установленным пунктом 2 (правомочность участника закупки заключать контракт) части 1 статьи 31 Закона №44-ФЗ или копии этих документов-выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального

предпринимателя). Заявитель считает, что решение об отклонении второй части заявки было неправомерным по тому, что копия выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей была заверена электронной цифровой подписью ИП <...> и предоставлена при прохождении процедуры аккредитации на торговой площадке ЗАО «Сбербанк – АСТ». Данная копия выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей была предоставлена Заказчику автоматически по умолчанию торговой площадкой ЗАО «Сбербанк-АСТ» в составе второй части заявки, о чем Заявителя уведомили сообщением от 24.04.2014 в 11:22.

Заказчик, доводы жалобы не признал, представил письменное возражение от 08.05.2014 г. № 45/ТО/20/1-3898.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссией Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее.

ИП <...> была подана заявка (порядковый номер заявки-2) на участие в электронном аукционе на право заключить государственный контракт на оказание услуг по диагностике, техническому обслуживанию и ремонту служебного автотранспорта УФСИН России по Костромской области. По результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе Единая комиссия приняла решение об отклонении заявки участника, за непредставление документов установленных документацией об аукционе в электронной форме.

В соответствии с совокупностью требований п.2 ч.1 ст. 64 и п.2 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе при установлении в аукционной документации требования к участникам закупки в соответствии с п.2 ч.1 ст.31 Закона №44-ФЗ, а именно об их правомочности заключать контракт, заказчик обязан указать в аукционной документации перечень документов, подтверждающих соответствие участников аукциона такому требованию. Заказчик в п.6 аукционной документации установил требования к участникам закупки об их правомочности заключить контракт и при этом указав в качестве подтверждающих документов следующее:

- выписка из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), документ удостоверяющий личность этого участника (для физического лица).

На основании ст. 21 ГК РФ индивидуальный предприниматель вправе осуществлять предпринимательскую деятельность, в том числе принимать участие в закупках, с момента его государственной регистрации.

В соответствии с ч.1 ст. 69 Закона о контрактной системе комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Часть 19 статьи 68 Закона о контрактной системе предусматривает, что оператор электронной площадки обязан направить заказчику указанный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, предложения, о цене контракта которых при ранжировании в соответствии с частью 18 настоящей статьи получили первые десять порядковых номеров, или в случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников, вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, а также документы этих участников, предоставляемые оператору электронной площадки для получения аккредитации на электронной площадке.

Таким образом, документы, предъявляемые участниками при их аккредитации

на электронной площадке, не относятся к документам, входящим в состав самой заявки на участие в электронном аукционе, соответственно комиссия не рассматривает эти документы в составе вторых частей заявок на участие в электронном аукционе.

Аукционная комиссия на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе принимает решение о не соответствии второй части аукционной заявки, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Как пояснили члены аукционной комиссии во второй части аукционной заявки Заявителя не представлено документов, подтверждающих правомочность участника электронного аукциона на заключение контрактов, а именно выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.

Таким образом, рассмотрев доводы жалобы на действия аукционной комиссии, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок не установила нарушений Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 99, 106, Закона о контрактной системе, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП <...> необоснованной.

Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Заместитель председателя
Комиссии

<.....>

Члены Комиссии

<.....>

<.....>

- [reshenie_po_delu_no_12-10-53-53.doc](#)