

## Постановление

о наложении штрафа по делу №012/04/14.3-869/2021 об

административном правонарушении

«05» октября 2021 года  
Йошкар-Ола

г.

Заместитель руководителя – начальник отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл, рассмотрев протокол от «24» сентября 2021 года и материалы дела №012/04/14.3-869/2021 об административном правонарушении, возбужденного в отношении ООО «НИАРМЕДИК ФАРМА» (по факту нарушения требований пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 - ФЗ «О рекламе» при распространении аудио-рекламы препарата Кагоцел, распространенную в социальной сети Вконтакте следующего содержания: «На пути к вакцинации стоит угроза заболеть ОРВИ или гриппом? Примите кагоцел. Удобный курс профилактики всего два дня в неделю. Кагоцел. Высшая профилактическая мера. Имеются противопоказания. Необходимо проконсультироваться со специалистом» ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования (решение по делу №012/05/24-741/2021 от 09.09.2021),

в отсутствие представителя ООО «НИАРМЕДИК ФАРМА»,

### **Установила:**

В отношении ООО «НИАРМЕДИК ФАРМА» по факту нарушения требований пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 - ФЗ «О рекламе» при распространении аудио-рекламы препарата Кагоцел, распространенную в социальной сети Вконтакте следующего содержания: «На пути к вакцинации стоит угроза заболеть ОРВИ или гриппом? Примите кагоцел. Удобный курс профилактики всего два дня в неделю. Кагоцел. Высшая профилактическая мера. Имеются противопоказания. Необходимо проконсультироваться со специалистом» ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования возбуждено дело об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью статьи 14.3 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении №012/04/14.3-869/2021 от 24 сентября 2021 года составлен главным специалистом-экспертом отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Марийского УФАС России Журавлевой Н.В.

Протокол составлен по правилам статьи 28.2 КоАП РФ в отсутствие представителя ООО «НИАРМЕДИК ФАРМА». В адрес ООО «НИАРМЕДИК ФАРМА» 09.09.2021 направлено уведомление о составлении протокола за исходящим № 03-07/721, данное почтовое отправление было получено 17.09.2021, о чем свидетельствует информация на сайте Почты России в разделе отслеживания почтовых отправлений.

Протокол об административном правонарушении направлен в адрес ООО «НИАРМЕДИК ФАРМА», получен 02.10.2021.

Марийским УФАС России в марте 2021 года установлен факт распространения аудио-рекламы препарата Кагоцел в социальной сети Вконтакте следующего содержания: «На пути к вакцинации стоит угроза заболеть ОРВИ или гриппом? Примите кагоцел. Удобный курс профилактики всего два дня в неделю. Кагоцел. Высшая профилактическая мера. Имеются противопоказания. Необходимо проконсультироваться со специалистом».

Марийским УФАС России письмом от 30.07.2021 №03-21/240 направило ходатайство в ФАС России о наделении полномочиями на возбуждение и рассмотрение дела в отношении ООО «НИАРМЕДИК ФАРМА».

ФАС России письмом от 03.08.2021 №АК/64764/21 наделило Марийское УФАС России полномочиями на возбуждение и рассмотрение дела по признакам нарушения законодательства о рекламе по факту распространения рассматриваемой рекламы.

Решением Комиссии Марийского УФАС России по делу №012/05/24-741/2021 от 09.09.2021 аудио-реклама препарата Кагоцел, распространенная в социальной сети Вконтакте следующего содержания: «На пути к вакцинации стоит угроза заболеть ОРВИ или гриппом? Примите кагоцел. Удобный курс профилактики всего два дня в неделю. Кагоцел. Высшая профилактическая мера. Имеются противопоказания. Необходимо проконсультироваться со специалистом» признана ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 - ФЗ «О рекламе».

В соответствии со статьей 3 Закона о рекламе реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу

лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Объектом рекламирования является товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятия, на привлечение к которым направлена реклама. Товаром является продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования. Такой признак рекламной информации, как предназначенность ее для неопределенного круга лиц, означает отсутствие в рекламе указания о некоем лице или лицах, для которых реклама создана и на восприятие которых реклама направлена (письмо ФАС России от 05.04.2007 № АЦ/4624).

Независимо от формы или используемого средства распространения реклама должна быть распознаваема без специальных знаний или без применения технических средств непосредственно в момент ее представления именно как реклама.

Таким образом, признаком любой рекламы является ее способность стимулировать интерес к объекту для продвижения его на рынке, формировать к нему положительное отношение и закрепить его образ в памяти потребителя.

Проанализировав содержание спорной информации, способы её размещения и распространения, Марийское УФАС России пришло к выводу, что указанная информация по своему содержанию и целевой направленности является рекламой, так как адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объектам рекламирования, формирование или поддержание интереса к ним и их продвижение на рынке.

Из содержания текста рекламной информации следует, что объектом рекламирования является препарат Кагоцел.

По смыслу статьи 5 Закона о рекламе реклама должна быть добросовестной и достоверной.

При этом недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими

продавцами (пункт 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе).

В рассматриваемой рекламе используется словосочетание «Высшая профилактическая мера».

Пунктом 29 Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» установлено, что информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например, путем употребления слов «лучший», «первый», «номер один», должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами.

Таким образом, в рекламе не допускается использование информации не соответствующей действительности и аналогичных сведений о преимуществах рекламируемого товара.

В данном случае при оценке текста размещенной рекламы действующему законодательству Марийское УФАС России приходит к выводу о том, что в спорной рекламе приводятся не обладающие достоверностью сведения о превосходстве (преимущество) объекта рекламирования «Высшая профилактическая мера» - над такими же услугами (товарами) иных хозяйствующих субъектов, что может вызвать неверные представления у потребителей относительно объекта рекламирования и негативно повлиять на выбор товаров того или иного производителя или продавца товара.

Также, общее восприятие рекламы вводит потребителей рекламы в заблуждение, поскольку преимущества рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами не находят подтверждения превосходства товара в тексте рекламы.

Действующее законодательство в регулируемой сфере правоотношений исходит из того, что достоверность распространяемой рекламы с использованием утверждений в превосходной степени «Высшая профилактическая мера» должна соответствовать реальной действительности в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

Кроме того, применительно к использованию в рекламе терминов в превосходной степени, например, утверждений о «Высшая профилактическая мера» и т.п., действует презумпция несоответствия действительности таких терминов в превосходной степени и утверждений, если рекламодатель не подтвердит их истинность, предоставив документальные доказательства. При этом использование в рекламе сравнительной характеристики посредством утверждений в превосходной степени без указания конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение, означает возможность проведения такого сравнения по любому критерию.

Таким образом, в рассматриваемой рекламе присутствует информация сравнительной характеристики посредством утверждений в превосходной степени «Высшая профилактическая мера» без указания конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение.

Таким образом, рассматриваемая реклама нарушает требования пункта 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

Пунктами 5, 6, 7 статьи 3 Закона о рекламе предусмотрены понятия рекламодателя, рекламопроизводителя и рекламораспространителя. Рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо; рекламопроизводитель - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму; рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Согласно сведениям, представленным в антимонопольный орган, реклама распространялась в социальной сети «ВКонтакте» на основании последовательно заключенных договоров между ООО «НИАРМЕДИК ФАРМА» и ООО «Эс БиСи Медиа», ООО «Медиа Трейд» и ООО «Эс БиСи Медиа», ООО «Медиа Трейд» и ООО «Мэйл.ру». Рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО «НИАРМЕДИК ФАРМА».

ООО «НИАРМЕДИК ФАРМА» в письменных пояснениях от 01.09.2021 №НФ-

07-07/98/м указало, что согласование рекламы с и ООО «Эс БиСи Медиа» осуществлялось посредством подписания спецификаций к агентскому договору, а также по электронной почте сотрудников.

На основании изложенного, рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО «НИАРМЕДИК ФАРМА».

В соответствии с частью 6 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований части 3 статьи 5 Закона о рекламе несет рекламодатель.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от ста тысяч до пятисот тысяч рублей

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения (статья 26.1 КоАП РФ).

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Антимонопольным органом установлено, что ООО «НИАРМЕДИК ФАРМА» при должной внимательности и осмотрительности при размещении рекламы могло предвидеть последствия - возможность нарушения законодательства о рекламе, имело возможность выполнить возложенную на него обязанность, и предотвратить совершение административного правонарушения, но не предприняло всех зависящих от него мер по соблюдению действующего законодательства о рекламе.

Антимонопольный орган на основе собранных по делу доказательств

приходит к выводу, что вина ООО «НИАРМЕДИК ФАРМА» в нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе установлена.

*Место совершения административного правонарушения: Российская Федерация.*

*Время совершения административного правонарушения: март 2021 года – период фиксации распространения в социальной сети Вконтакте.*

**Состав административного правонарушения,** совершенного ООО «НИАРМЕДИК ФАРМА» и предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образуют:

- объект административного правонарушения - установленный порядок производства, размещения и распространения рекламы;
- объективная сторона — действия ООО «НИАРМЕДИК ФАРМА», направленные на доведение рекламы до потребителей с нарушением пункта 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе;
- субъект правонарушения – ООО «НИАРМЕДИК ФАРМА»,
- субъективная сторона - виновное совершение административного правонарушения, так как у ООО «НИАРМЕДИК ФАРМА», имелась возможность соблюдения законодательства о рекламе, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения ООО «НИАРМЕДИК ФАРМА», имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Дополнительно должностным лицом Марийского УФАС России исследован вопрос о признании правонарушения малозначительным.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного

правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 18 постановления Пленума от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Кроме того, квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Совершенное ООО «НИАРМЕДИК ФАРМА» правонарушение посягает на установленные нормативными правовыми актами гарантии на защиту потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку требования законодательства о рекламе, а также установление в части 1 статьи 14.3 КоАП РФ административной ответственности за их нарушение направлены на охрану прав потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку потребители признаются слабой стороной данных отношений, не обладающей специальными познаниями.

Таким образом, оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное ООО «НИАРМЕДИК ФАРМА» правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем, отсутствуют основания для признания его малозначительным.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ), не установлено.

По смыслу части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое



положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Все вышеуказанные обстоятельства учитываются в совокупности при назначении наказания за административное правонарушение.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является добровольное прекращение размещения рекламы с нарушением требований законодательства о рекламе.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Таким образом, должностное лицо Марийского УФАС России, учитывая конкретные обстоятельства рассматриваемого дела, смягчающее обстоятельство и наличие отягчающих обстоятельств, считает необходимым назначить ООО «НИАРМЕДИК ФАРМА» административное наказание в виде штрафа в минимальном размере санкции части 1 статьи 14.3 КоАП РФ 100 000 рублей.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.9, 2.10, 4.1, 4.2, 4.3, ч. 1 ст. 14.3, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ,

### **Постановила:**

Привлечь ООО «НИАРМЕДИК ФАРМА» к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ и назначить наказание в виде штрафа в размере **100 000 (ста тысяч) рублей.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 данной статьи должностное лицо, вынесшее постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа

исполнительной власти, его учреждения, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренный частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1, 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

**Приложение: копия квитанции.**

**Заместитель руководителя –**

**начальник отдела**