

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

Федеральной антимонопольной службы

по Пермскому краю

ул. Ленина, 64, г. Пермь, 614990

тел. (342) 235-12-00, факс (342) 235-10-67

e-mail: to59@fas.gov.ru

сайт: www.perm.fas.gov.ru

_____ № _____

На № _____ от _____

ООО «УМВ»

614990, Пермский край, г. Пермь, ул.
Рязанская, д. 120

umvent@mail.ru

sunceva_polik@mail.ru

АО «Международный аэропорт «Пермь»

614514, Пермский край, п. Сокол,
аэропорт «Большое Савино», корп. 12

i.soboleva@ovbport.ru

gen-dir@aviaperm.ru

Закупочная комиссия АО

«Международный аэропорт «Пермь»

614514, Пермский край, п. Сокол,
аэропорт «Большое Савино», корп. 12

i.soboleva@ovbport.ru

gen-dir@aviaperm.ru

Электронная торговая площадка

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

ko@sberbank-ast.ru

Дело № 059/07/3-52/2022

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «УМВ» (вх. № 001290)

«03» февраля 2022 г.

Г.

Пермь

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

<...>, заместитель руководителя Управления;

Члены комиссии:

<...>, начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов,

<...>, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

посредством видеоконференцсвязи, в присутствии представителя ООО «УМВ» – <...> (по доверенности), представителя АО «Международный аэропорт «Пермь» – <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «УМВ» (ИНН: 5905291041) (далее – Заявитель) (вх. № 001290) на действия АО «Международный аэропорт «Пермь» (ИНН: 5948043928) (далее – Заказчик, Организатор торгов), Закупочной комиссии АО «Международный аэропорт «Пермь» при организации и проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту систем вентиляции, кондиционирования, холодоснабжения, пожарной вентиляции, тепловых завес, смонтированных в нежилом здании Аэровокзальный комплекс Заказчика, с кадастровым номером 59:32:3980008:3675 (извещение № 32110832883, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка),

УСТАНОВИЛА:

31.01.2022 г. в адрес Управления поступила жалоба Заявителя, доводы которой сводятся к обжалованию положений закупочной документации.

Частью 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) предусмотрено, что в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган размещает в течение трех рабочих дней со дня ее поступления информацию о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа, направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию, уполномоченный орган и (или)

организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей (далее по тексту – Стороны), уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. В уведомлении указываются краткое содержание жалобы (предмет рассмотрения), адрес официального сайта торгов, на котором размещена информация о поступлении жалобы, или сайта антимонопольного органа, сведения о месте и времени рассмотрения жалобы. Уведомление направляется посредством почтовой или факсимильной связи либо электронной почты.

В связи с соответствием жалобы Заявителя предъявляемым к ней требованиям жалоба была принята Пермским УФАС к рассмотрению, уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (исх. № 000920-22 от 01.02.2022 г.) (далее – Уведомление), содержащее установленные частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции сведения, размещено на сайте www.br.fas.gov.ru в пределах установленного срока и направлено Сторонам посредством электронной почты. Уведомление также содержало информацию о возможности дистанционного участия в рассмотрении жалобы и о действиях, которые необходимо совершить для обеспечения такого участия.

Заявителем и Заказчиком в адрес Пермского УФАС России были направлены ходатайства о рассмотрении жалобы посредством видеоконференцсвязи (вх. № 001421, вх. № 001442), в связи с чем Комиссия Пермского УФАС России считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы.

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее -

Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных статьей 3 Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в случаях, установленных частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Из системного толкования вышеназванных норм следует, что обжаловать действия (бездействия) субъектов контроля Закона о закупках по основаниям, предусмотренным частью 10 статьи 3 Закона о закупках вправе любые лица, чьи права и законные интересы нарушены неправомерными действиями (бездействием) субъектов контроля Закона о закупках (Письмо ФАС России от 25.06.2019 № МЕ/53183/19 "О принятии антимонопольным органом в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции" жалобы к рассмотрению, поданной лицом, не являющимся участником закупки").

При этом необходимо учитывать, что согласно части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

В силу части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Частями 1-2 статьи 2 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами,

регламентирующими правила закупки (положение о закупке). Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке.

2 .При проведении рассматриваемой закупки, Заказчик руководствовался Положением о закупке товаров, работ, услуг, утвержденным Решением Совета Директоров АО «Международный аэропорт «Пермь», Протокол от 25.06.2021г. №05 /21 (далее – Положение), Извещением о проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства (далее – Извещение), Закупочной документацией о проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № 08-256-21 на оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту систем вентиляции, кондиционирования, холодоснабжения, пожарной вентиляции, тепловых завес, смонтированных в нежилом здании Аэровокзальный комплекс Заказчика, с кадастровым номером 59:32:3980008:3675 (далее – Документация).

В соответствии с Извещением, Протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

Извещение о проведении закупки опубликовано на официальном сайте 18.11.2021 г.;

Место проведения закупки – электронная торговая площадка ЗАО «Сбербанк-АСТ» (<http://www.sberbank-ast.ru>);

Дата начала срока подачи заявок – 18.11.2021 г.;

Дата окончания срока подачи заявок – 09.12.2021 г.;

Дата рассмотрения первых частей заявок – 13.12.2021 г.;

Дата рассмотрения вторых частей заявок – 15.12.2021 г.;

Дата подведения итогов закупки – 15.12.2021 г.;

На участие в закупке подано первых частей заявок – 2 заявки (заявок отклонено – 0);

Рассмотрено вторых частей заявок – 2 заявки (заявок отклонено – 0);

В соответствии с Протоколом подведения итогов запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 08-256-21/3 от 15.12.2022 г. сведениями, размещенными на сайте электронной торговой площадки, победителем закупки признано ООО «УМВ» (ИНН: 5905291041), являющееся заявителем рассматриваемой жалобы.

Согласно Протоколу уклонения от заключения договора по результатам запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства № 08-256-21/4 от 11.01.2022 г. Заявитель признан уклонившимся от заключения договора.

Заявитель, не согласившись с положениями Извещения и Документации, обратился в антимонопольный орган с настоящей жалобой. Из жалобы Заявителя, а также пояснений, представленных на заседании Комиссии Пермского УФАС России следует, что Заказчиком, по мнению Заявителя, допущены следующие нарушения при формировании положений Извещения и Документации:

1) Заказчиком неверно квалифицирован договор, заключаемый по итогам закупки – указанный договор является договором подряда, а не договором оказания услуг. В качестве одного из последствий неправильной квалификации договора выступает неверное определение цены данного договора, невозможность рассчитать издержки, которые будет нести контрагент;

2) Документация не содержит указания на высоту потолков здания, в котором будут проводиться работы (оказываться услуги), а также не содержит требований, предъявляемым к участникам, позволяющим определить характер указанных работ (услуг).

Заказчик с доводами жалобы не согласился по основаниям, указанным в письменных возражениях на жалобу Заявителя (вх. № 001443). Просит признать жалобу Заявителя необоснованной.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия Пермского УФАС сообщает следующее:

Частью 11 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

При этом стоит учитывать, что подавая заявку на участие в закупке, лицо в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с условиями закупочной документации и в условиях конкуренции действует как хозяйствующий субъект, осознающий все риски, сопутствующие экономической деятельности (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.06.2019 № Ф05-7284/2019 по делу № А40-124919/18).

В связи с изложенным, обжалование положений закупочной документации допускается исключительно до окончания срока подачи заявок, поскольку такой подход, во-первых, обеспечивает равенство всех участников закупки в правах на обжалование положений закупочной документации, а во-вторых, предотвращает злоупотребление правом со стороны недобросовестных участников закупки, которые, ознакомившись с условиями закупки и документации, выразили согласие с ними путем подачи заявки, что является конклюдентными действиями, а затем, после истечения срока подачи заявок обратились антимонопольный орган с жалобой на данные условия.

В свою очередь, обжалование положений документации после окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями документации.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру (Аналогичные выводы изложены в Решении Арбитражного суда г. Москвы от 27.05.2019 по делу № А40-45841/19-79-358, Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2021 № 06АП-1126/2021).

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (ч. 4 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) и злоупотребления правом (ч. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем, как усматривается из обстоятельств дела, на наличие предполагаемых нарушений в закупочной документации Заявитель указал даже не после дня окончания подачи заявок, а после подведения итогов проводимой процедуры, в соответствии с которыми Заявитель был признан победителем оспариваемой закупки. Таким образом, действия Заявителя, в первую очередь, не направлены на восстановление своих прав и законных интересов как участника, а представляют собой попытку оправдать свои действия (бездействие) при отказе от заключения договора по ее результатам при отсутствии для того правовых оснований на данной стадии.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «УМВ» (ИНН: 5905291041) (вх. № 001290) на действия АО «Международный аэропорт «Пермь» (ИНН: 5948043928), Закупочной комиссии АО «Международный аэропорт «Пермь» при организации и проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту систем вентиляции, кондиционирования, холодоснабжения, пожарной вентиляции, тепловых завес,

смонтированных в нежилом здании Аэровокзальный комплекс Заказчика, с кадастровым номером 59:32:3980008:3675 (извещение № 32110832883, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) **оставить без рассмотрения.**

Заместитель Председателя Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...> (342) 235-10-36.