

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7488/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.05.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ДИЛ», АО «ИНТЕР РАО — ЭЛЕКТРОГЕНЕРАЦИЯ»,

рассмотрев жалобу ООО «ДиЛ» на действия АО «Интер РАО — Электрогенерация», ООО «Интер РАО – Центр управления закупками» при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку панели коллективного пользования АСУ ТП ЭБ1,2 для Харанорской ГРЭС АО «Интер РАО - Электрогенерация»: Харанорская ГРЭС (реестровый № 32110041259) (далее — Закупка),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с отклонением заявки Заявителя от дальнейшего участия в Закупке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и

проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из материалов дела, АО «ИНТЕР РАО — ЭЛЕКТРОГЕНЕРАЦИЯ» 01.03.2021 было опубликовано извещение о проведении открытого запроса котировок на право заключения договора на поставку 179068 LCD панели коллективного пользования АСУ ТП ЭБ1,2 для Харанорской ГРЭС АО "Интер РАО - Электрогенерация": Харанорская ГРЭС.

Согласно протоколу по выбору Победителя от 16.04.2021, заявка Заявителя была отклонена от дальнейшего участия в процедуре в связи с несоответствием участника закупки требованиям документации со ссылкой на несоответствие пункту 2.2 Технического задания.

По мнению Заявителя, его заявка при проведении Закупки отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку заявка полностью соответствовала требованиям Закупочной документации.

На заседании комиссии представитель Заказчика сослался на то, что заявка Заявителя от дальнейшего участия в конкретной процедуре была отклонена правомерно, поскольку такая заявка не соответствовала требованиям, установленным в документации.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Комиссией Управления установлено, что пунктом 2.2. Технического задания в отношении закупаемого товара установлены требования, в том числе следующие:

- Экран 46 дюймов;

- Наличие видеовходов – DVI, VGA, Mini DisplayPort, HDMI и др.

При этом Заявителем была предложена панель большего размера, что не

соответствует потребностям Заказчика.

Комиссия принимает во внимание, что пунктом 1.2. Технического задания предусмотрена возможность поставки эквивалента, а именно: применение эквивалента возможно при условии соответствия товара по функциональным, техническим характеристикам и условиям применения не ниже требуемых в Техническом задании, а также при предоставлении участником закупки развернутого сравнения по функциональным, техническим характеристикам и условиям применения. Допускается применение более современных материалов и технологий изготовления.

Вместе с тем, Заявитель в своем техническом предложении на закупку предложил к поставке товар с иными характеристиками:

- Экран 49 дюймов;

- наличие Mini DisplayPort не подтверждается.

Помимо этого, Заявителем были предложены панели LG 49VL5G, ширина одной 1077,6 мм (ширина четырех уже 4310,4 мм) – то есть установка данных панелей физически не возможна.

Доводы Заявителя о предоставлении им улучшенных характеристик товара оцениваются Комиссией как несостоятельные, поскольку Техническое задание составлено в соответствии с потребностями Заказчика.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что требования по экрану в 46 дюймов установлены Заказчиком с учетом габаритов помещения, в котором планируется размещение панелей.

Комиссией также установлено, что Заявитель обращался к Заказчику о разъяснении закупочной документации относительно допустимости поставки панелей большего размера, 49-55 дюймов.

Согласно Уведомлению о разъяснении закупочной документации от 03.03.2021 №179068, размещенному в ЕИС, Заказчик пояснил, что поставка данного размера панелей не допустима.

В соответствии с пунктом 4.14.2.3. Извещения по закупке заявка на участие в закупке должна полностью соответствовать каждому из установленных Извещением требований. Участник закупки не допускается Закупочной комиссией к дальнейшему участию в закупке в следующих случаях: несоответствие коммерческого и технического предложения (технические характеристики продукции, технические условия продукции).

В силу статьи 8 ГК РФ участник, подавая заявку на участие в Закупке, конклюдентно согласился со всеми условиями процедуры и положениями документации, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Закупочной комиссии об отклонении заявки Заявителя обоснованным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДиЛ» (ОГРН: 1117746539877, ИНН: 7710892703) на действия АО «Интер РАО — Электрогенерация» (ОГРН: 1117746460358, ИНН: 7704784450) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 30.04.2021 № ЕО/25059/21.