ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № АПЗ-32/15 об административном правонарушении

«18» сентября 2015 года

г. Тамбов

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее - Тамбовское УФАС России) Гречишникова Елена Анатольевна, рассмотрев протокол № АПЗ-32/15 об административном правонарушении от 03.09.2015, составленный в отношении должностного лица органа местного самоуправления – главы Новолядинского поссовета Тамбовского района Тамбовской области <...> по части 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), и другие материалы дела № АПЗ-32/15 об административном правонарушении,

в присутствии <...>, которому разъяснены права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛА:

По результатам рассмотрения дела № АТ3-5/15 Комиссия Тамбовского УФАС России признала администрацию Новолядинского поссовета Тамбовского района Тамбовской области нарушившей п.п.2.2, 2.3, 5.2 порядка конкурсного отбора подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах на территории Тамбовской области (утв. Постановлением администрации Тамбовской области от 29.05.2014 №588), а также п.3 ч.1, ч.1 ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Нарушение антимонопольного законодательства заключается в следующем.

Согласно ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Организатор торгов 08.04.2015 опубликовал на официальном сайте в информационнотелекоммуникационной сети «Интернет» http://r00.tmbreg.ru/5227/7584.html извещение о проведении Конкурса на право заключения договора на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах на территории Новолядинского поссовета Тамбовского района Тамбовской области.

Постановлением администрации Тамбовской области от 29.05.2014 №588 утвержден порядок конкурсного отбора подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах на территории Тамбовской области (далее – Правила №588).

Пунктом 2.3 Правил №588 установлено, что конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении, должна содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсе, порядок рассмотрения

и оценки заявок на участие в конкурсе.

Указанная информация в конкурсной документации не установлена.

Так, в части критериев оценки в конкурсной документации установлено, что победителем конкурса признается участник конкурса, заявка которого набрала наивысший итоговый рейтинг, исходя из критериев оценки заявок, указанных в приложении №11 к настоящей конкурсной документации (п.3 приложения 10 к конкурсной документации).

В приложении №11 к конкурсной документации указано:

- «1.3. Оценка заявок производится на основании критериев оценки, их содержания и значимости.
- 1.4. Оценка заявок производится с использованием не менее 3 критериев оценки заявок, одним из которых является критерий «цена договора», значимость которого не может быть менее 10 процентов и более 15 процентов. Выбор применяемых критериев осуществляется решением конкурсной комиссии, принимаемым до размещения извещения о проведении конкурса. Также выбранные критерии оглашаются в начале процедуры вскрытия конвертов с заявками претендентов на участие в конкурсе».

Далее в документации описаны порядок оценки по каждому критерию и диапазоны возможных значений значимости каждого из критериев.

Однако, ни в одном из положений конкурсной документации не указано, какие из четырех возможных критериев отобраны для проведения оценки заявок на участие в Конкурсе, а также не указаны величины значимости критериев.

Таким образом, по существу в конкурсной документации указаны варианты оценки конкурсных заявок, но не раскрыто какой из вариантов будет применен, что свидетельствует о нарушении п.2.3 Правил №588, нарушении прав участников закупки, приводит к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Помимо прочего, п. 3 ч.1 ст. 17 Закона о защите конкуренции запрещаются, в том числе действия по нарушению порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Анализ результатов подведения итогов показывает, что решение конкурсной комиссии не является объективным и основанным на положениях Правил №588, а так же противоречит конкурсной документации.

Согласно п.п.3.10-3.12 Правил № 588 на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгодности содержащихся в них условий исполнения договора. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер <...> В случае если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие же условия.

Победителем конкурса признается участник конкурса, заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

Результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки таких заявок.

Аналогичные положения содержатся в конкурсной документации.

Протокол подведения итогов конкурса от 05.05.2015 не содержит сведений о баллах, начисленных конкурсной комиссии каждому из участников по использованным критериям, что свидетельствует о необеспечении должных гласности и прозрачности закупки, в том числе, не позволяет даже на основании результатов оценки определить значимость критериев, примененную конкурсной комиссией.

В протоколе указаны следующие результаты оценки:

Участник	Цена		Соответствие	ответствие Срок исполнения		Гарантия качества		Итоговый
	Предложение	Юпенка	извещению предложения	Предложение	Оценка	Предложение		
000								

«Агропромстрой комплект»	9104175,78	o	1	До 30.10.2015	1	5 лет	1	3
	9011276,00	1	1	До 01.09.2015	1 3	от 3-х до 5-т чет в ависимости от вида работ	1	4

Таким образом, из результатов оценки видно, что по всем критериям оценки конкурсная комиссия присвоила равный вес: за победу по любому из них участник мог получить преимущество только в один балл. Между тем, определение значимости критериев после начала конкурса не входит в полномочия конкурсной комиссии.

Порядок оценки таких заявок также не может быть признан объективным.

Например, заявителем предложены объективно лучшие условия по критерию «гарантия качества», однако по данной позиции участникам конкурсная комиссия присвоила равное количество баллов.

Представитель организатора торгов объяснил это тем, что оба предложения соответствуют требованиям документации, что не основано на законе и противоречит конкурсной документации.

Таким образом, действия организатора конкурса по неустановлению в конкурсной документации однозначного и ясно понимаемого порядка оценки и сопоставления заявок и действия конкурсной комиссии по произвольной оценке предложений в конкурсных заявках привело к нарушению порядка определения победителя, установленного Правилами №588, а также нарушению требований п. 3 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ установлено, что действия (бездействие) должностных лиц органов местного самоуправления, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 14.32 настоящего Кодекса, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Конкурсная документация утверждена постановлением администрации Новолядинского поссовета Тамбовского района Тамбовской области № 103 от 01.04.2015 за подписью главы администрации <...>, также <...> являлся председателем конкурсной комиссии администрации Новолядинского поссовета.

Таким образом, должностное лицо - глава администрации Новолядинского поссовета Тамбовского района Тамбовской области <...>совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Уведомлением от 07.08.2015 (исх. № 58-3-06/3859) **<...>**вызван на составление протокола об административном правонарушении на 03.09.2015.

3 сентября 2015 года составлен протокол № АПЗ-32/15 об административном правонарушении в отношении должностного лица главы Новолядинского поссовета <...>по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ в его присутствии.

На рассмотрении дела об административном правонарушении № АПЗ-32/15 <...>явился лично, согласился с вменяемым правонарушением.

Дело об административном правонарушении № АПЗ-32/15 рассматривалось в соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ с учетом характера совершенного должностным лицом административного правонарушения, личности виновного, его имущественного положения, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина <...> доказана, подтверждена материалами настоящего дела об административном правонарушении и состоит в том, что она не обеспечил выполнение установленных Законом о защите конкуренции требований и не предпринял всех зависящих от него мер по их соблюдению.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных законом требований, при рассмотрении дела не установлены.

Доказательства малозначительности совершенного <...>правонарушения при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, не установлены.

Обстоятельства, исключающие производство по делу, не установлены.

Руководствуясь статьёй 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьёй 29.10, статьёй 29.11 КоАПРФ,

ПОСТАНОВИЛА:

Привлечь должностное лицо органа местного самоуправления – главу администрации Новолядинского поссовета Тамбовского района Тамбовской области <...> к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ (совершение действий, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции) и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

В соответствии со статьей 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу. Сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности, в банк или в иную кредитную организацию. Предлагаю <...> представить копию документа, свидетельствующего об оплате административного штрафа в Тамбовское УФАС России.

Согласно части 5 вышеназванной статьи при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его учреждения, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Копия протокола об административном правонарушении трех дней со дня составления указанного протокола.

Реквизиты счета для перечисления штрафа:

УФК по Тамбовской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области)

ИНН 6831001163 КПП 682901001

Отделение Тамбов

БИК 046850001

Счет: 40101810000000010005

OKTMO 68701000

Код дохода бюджетной классификации:

161 1 16 02010 01 6000 140

УИН (ъ30cd5eAS07290235757)

Назначение платежа - денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках.

Согласно части 1 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления (часть 1 статьи 30.3 КоАП РФ).

Руководитель управления

Е.А. Гречишникова

Исп. Кузнецова К.С.

т. 72-93-54